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**Про притягнення судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Калініченка Г.П. до дисциплінарної відповідальності**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за дисциплінарною скаргою Прокуратури Дніпропетровської області на дії судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Калініченка Геннадія Павловича,

**встановила:**

Калініченко Геннадій Павлович Указом Президента України від 4 серпня 2003 року № 802/2003 призначений на посаду судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська. Наказом Територіального управління Державної судової адміністрації в Дніпропетровській області зарахований з 5 вересня 2003 року до штату Ленінського районного суду міста Дніпропетровська. Рішенням Ради суддів України призначений із 30 листопада 2007 року на посаду заступника голови суду строком на п’ять років. Постановою Верховної Ради України від 5 лютого 2009 року № 926-VI обраний на посаду судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська безстроково. Із 16 квітня 2014 року по 17 червня 2017 року займав адміністративну посаду заступника голови суду відповідно до рішення зборів суддів Ленінського районного суду міста Дніпропетровська. Пройшов кваліфікаційне оцінювання та рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 26 вересня 2018 року № 1722/ко-18 визнаний таким, що відповідає займаній посаді судді. До службових обов’язків ставиться з високим рівнем відповідальності, порушень трудової дисципліни не допускає, постійно займається самовдосконаленням та підвищенням професійного рівня. Вивчає нове законодавство, судову практику, наукову юридичну літературу. Відповідально ставиться до здійснення правосуддя, не допускає без суттєвих причин тривалого розгляду справ та матеріалів. Незначна кількість скасованих та змінених судових рішень, ухвалених суддею Калініченком Г.П., свідчить про високий рівень його професійності та сумлінне ставлення до виконання службових обов’язків. До дисциплінарної відповідальності не притягувався.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 28 квітня 2020 року № 343/1/13-20 скаргу Прокуратури Дніпропетровської області передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацький О.В. запропонував відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Калініченка Г.П.

Ухвалою від 5 червня 2020 року № 1734/1дп/15-20 Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя відкрила дисциплінарну справу стосовно судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Калініченка Г.П.

Суддя та заявник повідомлені про розгляд дисциплінарної   
справи 17 липня 2020 року шляхом надіслання відповідного повідомлення поштою, розміщення його на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя. Крім того, з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації прав судді та скаржників, визначених пунктом 12.30 Регламенту Вищої ради правосуддя, їм запропоновано взяти участь у вказаному засіданні в режимі відеоконференції.

За результатами підготовки дисциплінарної справи до розгляду член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацький О.В. дійшов висновку про наявність у діях судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Калініченка Г.П. складу дисциплінарного проступку і запропонував прийняти рішення про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності та застосування до нього дисциплінарного стягнення у виді попередження.

Розглянувши матеріали справи, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для притягненнясудді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Калініченка Г.П. до дисциплінарної відповідальності з огляду на таке.

У дисциплінарній скарзі зазначено, зокрема, що за результатами розгляду справи № 205/7174/19 суддею Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Калініченком Г.П. прийнято постанову від   
26 грудня 2019 року, якою провадження у справі про адміністративне правопорушення стосовно ОСОБА\_1 за частиною першою статті 172-6 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП) закрито у зв’язку із закінченням строків накладення адміністративного стягнення. Скаржник вважає, що суддя Калініченко Г.П. допустив безпідставне затягування розгляду вказаної вище справи, оскільки вона перебувала у його провадженні більше чотирьох місяців.

З огляду на викладене у дисциплінарній скарзі висловлено прохання про притягнення судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Калініченка Г.П. до дисциплінарної відповідальності.

Під час розгляду дисциплінарної справи встановлено, що 20 серпня 2019 року до провадження судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Калініченка Г.П. надійшов протокол № 1403 від   
19 серпня 2019 року, складений оперуповноваженим управління захисту економіки в Дніпропетровській області Департаменту захисту економіки Національної поліції України капітаном поліції ОСОБА\_2, який встановив, що ОСОБА\_1, звільнившись 13 лютого 2018 року з посади головного державного ревізора-інспектора відділу перевірок платників основних галузей економіки Головного управління ДФС у Дніпропетровській області, тобто припинивши діяльність, пов’язану з виконанням функцій держави або місцевого самоврядування, як особа, яка згідно з підпунктом «д» пункту 1 частини першої статті 3 Закону України «Про запобігання корупції» є суб’єктом відповідальності за правопорушення, пов’язані з корупцією, та на яку поширюється дія вказаного Закону, був зобов’язаний подати шляхом заповнення на офіційному вебсайті НАЗК декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за формою, що визначається НАЗК, однак на порушення цих вимог без поважних причин несвоєчасно подав декларацію після звільнення 24 липня 2018 року. Зазначеному протоколу присвоєно номер справи 205/7174/19.

Постановою Ленінського районного суду міста Дніпропетровська від   
26 грудня 2019 року провадження у справі про адміністративне правопорушення № 205/7174/19 стосовно ОСОБА\_1 за частиною першою статті 172-6 КУпАП закрито у зв’язку із закінченням строків накладення адміністративного стягнення.

Постанова суду першої інстанції мотивована, зокрема, таким: «В судовому засіданні прокурор підтримав викладені у протоколі обставини та прохав застосувати до ОСОБА\_1 адміністративне стягнення за частиною першою статті 172-6 КУпАП в межах санкції статті. Будучі повідомленим належним чином про дату, час та місце слухання справи про адміністративне правопорушення, порушник ОСОБА\_1 до зали суду не з’явився, причин своєї неявки суду не повідомив, у зв’язку з чим, відповідно до статті 268 КУпАП, суддя вважає за можливе справу про адміністративне правопорушення розглянути за відсутності притягуваної особи.

Суддя, дослідивши додані до справи письмові докази, вважає, що у діях ОСОБА\_1 міститься склад адміністративного правопорушення, передбаченого частиною першою статті 172-6 КУпАП, які виразилися у несвоєчасному поданні без поважних причин декларації особою, уповноваженою на виконання функцій держави.

Разом з цим, відповідно до частини третьої статті 38 КУпАП – адміністративне стягнення за вчинення правопорушення, пов’язаного з корупцією, а також правопорушень, передбачених статтями 164-14, 212-15, 212-21 цього Кодексу, може бути накладено протягом трьох місяців з дня його виявлення, але не пізніше двох років з дня його вчинення.

Виходячи з викладеного та у відповідності до частини третьої статті 38 КУпАП, строк притягнення ОСОБА\_1 до адміністративної відповідальності сплив 26 грудня 2018 року, у зв’язку з чим провадження в справі підлягає закриттю на підставі пункту 7 статті 247 КУпАП».

Відкриваючи дисциплінарну справу, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що дії судді Калініченка Г.П. під час розгляду справи № 205/7174/19 можуть свідчити про безпідставне затягування та невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Стосовно тверджень скаржника про недотримання судом першої інстанції розумних строків розгляду справи № 205/7174/19 про адміністративне правопорушення стосовно ОСОБА\_1 суддя Калініченко Г.П. вказав, що дійсно вжив недостатньо заходів, у тому числі із залученням прокурора, який брав участь у розгляді справи, для забезпечення явки до суду ОСОБА\_1 з подальшим розглядом справи та ухваленням законного рішення. Разом із тим суддя поінформував, що постанову від 26 грудня 2019 року про закриття провадження у справі № 205/7174/19 у зв’язку із закінченням строку накладення адміністративного стягнення прийняв через те, що ОСОБА\_1 судові виклики не отримував, а його мобільний телефон (номер зазначений у протоколі про адміністративне правопорушення) був вимкнений. Водночас, зважаючи на викладене у скарзі, суддя зазначив, що у судовому рішенні не встановив вину ОСОБА\_1, а лише перелічив докази, зібрані органами Національної поліції України на підтвердження його вини. Така позиція, як зазначив суддя Калініченко Г.П., повністю узгоджується з висновком Науково-консультативної ради при Вищому адміністративному суді України від 2017 року.

У скарзі також зазначено, що суддя Калініченко Г.П. на порушення вимог частини другої статті 268 КУпАП не вжив заходів щодо винесення постанови про привід ОСОБА\_1 з метою забезпечення його обов’язкової участі у справі.

У поясненнях суддя Калініченко Г.П. не заперечував, що ним було вжито недостатньо заходів, у тому числі із залученням прокурора, який брав участь у розгляді справи, для забезпечення явки ОСОБА\_1 до суду з подальшим розглядом справи та ухваленням законного рішення. Водночас суддя поінформував, що постанову від 26 грудня 2019 року про закриття провадження у справі № 205/7174/19 у зв’язку із закінченням строку накладення адміністративного стягнення було прийнято через те, що ОСОБА\_1 судові виклики не отримував, а його мобільний телефон (номер зазначений у протоколі про адміністративне правопорушення) був вимкнений.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя бере до уваги пояснення судді Калініченка Г.П., однак вважає, що вони не спростовують факту невжиття ним належних заходів для розгляду справи № 205/7174/19 у строк, визначений законом, та безпідставного затягування розгляду цієї справи протягом строку, встановленого законом.

Кваліфікуючи дії судді Калініченка Г.П. під час розгляду ним справи № 205/7174/19, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя враховує таке.

Із надісланих до Вищої ради правосуддя копій матеріалів справи № 205/7174/19 вбачається, що 20 серпня 2019 року зазначену справу передано до провадження судді Калініченка Г.П.

У скарзі зазначено про порушення суддею Калініченком Г.П. визначених законом процесуальних строків щодо розгляду вказаної справи, встановлених законом.

Статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, ратифікованої Законом України від 17 липня 1997 року № 475/97-ВР «Про ратифікацію Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року, Першого протоколу та протоколів № 2, 4, 7 та 11 до Конвенції», визначено, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Частиною сьомою статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

З урахуванням практики Європейського суду з прав людини критеріями розумних строків у цивільних справах є: правова та фактична складність справи; поведінка заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінка органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (рішення у справах «Федіна проти України» від 2 вересня 2010 року, «Смірнова проти України» від 8 листопада 2005 року, «Матіка проти Румунії» від 2 листопада 2006 року, «Літоселітіс проти Греції» від 5 лютого 2004 року тощо).

У постанові пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 17 жовтня 2014 року № 11 «Про деякі питання дотримання розумних строків розгляду судами цивільних, кримінальних справ і справ про адміністративні правопорушення» зазначено, що недотримання строків розгляду цивільних, кримінальних справ і справ про адміністративні правопорушення порушує конституційне право на судовий захист, гарантоване статтею 55 Конституції України, і негативно впливає на ефективність правосуддя та на авторитет судової влади. Судам слід дотримуватись вимог статей 277, 277-2, 278 КУпАП під час розгляду справ про адміністративні правопорушення.

Статтею 277 КУпАП встановлено строки розгляду справи про адміністративні правопорушення. Справа має бути розглянута навіть у разі порушення такого строку, а строки накладення адміністративного стягнення, передбачені статтею 38 КУпАП, не можуть бути продовжені. У зв’язку із цим підготовку до розгляду справи про адміністративне правопорушення необхідно починати у найкоротші терміни після надходження до судді протоколу про адміністративне правопорушення та інших матеріалів справи.

Суди не повинні ігнорувати факти недотримання встановлених КУпАП вимог, що призвели до порушення строків накладення адміністративного стягнення.

Згідно із частиною третьою статті 38 КУпАП в редакції, чинній на момент розгляду справи № 205/7174/19, адміністративне стягнення за вчинення правопорушення, пов’язаного з корупцією, а також правопорушень, передбачених статтями 164-14, 212-15, 212-21 цього Кодексу, може бути накладено протягом трьох місяців з дня його виявлення, але не пізніше двох років з дня його вчинення.

Строк розгляду адміністративних справ про адміністративні правопорушення, пов’язані з корупцією, зупиняється судом у разі якщо особа, щодо якої складено протокол про таке правопорушення, умисно ухиляється від явки до суду або з поважних причин не може туди з’явитися (хвороба, перебування у відрядженні чи на лікуванні, у відпустці тощо) (частина четверта статті 277 КУпАП).

Під час розгляду дисциплінарної справи Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя з’ясовано, що протокол про адміністративне правопорушення стосовно ОСОБА\_1 було складено   
19 серпня 2019 року. Наступного дня, 20 серпня 2019 року, цей матеріал надійшов до суду та розподілений судді Калініченку Г.П.

13 вересня 2019 року суд надіслав на ім’я ОСОБА\_1 виклик у засідання на 25 вересня 2019 року. Наступним документом у матеріалах справи, як вбачається з її копії, є постанова суду від 26 грудня 2019 року. Відомостей, які б свідчили, що судом вживались будь-які дії для виклику ОСОБА\_1 та для розгляду справи у визначений законом строк, матеріали справи не містять.

Відповідно до наведених приписів КУпАП суддя Калініченко Г.П. мав врахувати, що одним із завдань провадження у справах про адміністративні правопорушення є своєчасне вирішення справи з дотриманням вимог закону, проте встановлені обставини не дають підстав для висновку, що суддею вживалися будь-які заходи для виконання вказаних вимог закону, що призвело до закриття провадження у справі у зв’язку із закінченням на момент розгляду справи про адміністративні правопорушення строку накладення адміністративного стягнення.

Більше того, встановивши обставини, як зазначає суддя, ухилення ОСОБА\_1 від отримання судових викликів, суддя повинен був діяти у визначеному частиною четвертою статті 277 КУпАП порядку, проте залишив поза увагою вказані імперативні приписи процесуального закону.

З викладеного вбачається, що судове засідання щодо розгляду протоколу про адміністративне правопорушення стосовно ОСОБА\_1 призначалося до розгляду лише один раз та відбулось одне судове засідання – з розгляду протоколу по суті.

Під час розгляду дисциплінарної справи Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя з’ясовано, що постанову, якою провадження у справі про адміністративне правопорушення стосовно ОСОБА\_1 за частиною першою статті 172-6 КУпАП закрито, було ухвалено суддею Калініченком Г.П. 26 грудня 2019 року, тобто більше ніж через 4 місяці з дня надходження протоколу про адміністративне правопорушення до провадження судді (20 серпня 2019 року).

Згідно із частиною першою статті 277 КУпАП справа про адміністративне правопорушення розглядається у п’ятнадцятиденний строк з дня одержання органом (посадовою особою), правомочним розглядати справу, протоколу про адміністративне правопорушення та інших матеріалів справи.

Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що суддею Калініченком Г.П. порушено строк розгляду протоколу про адміністративне правопорушення, оскільки судове засідання щодо його розгляду призначалося лише 1 раз – 25 вересня 2019 року, тобто через 36 днів з дня надходження протоколу до провадження судді (20 серпня 2019 року). За результатами розгляду протоколу постанову ухвалено через 4 місяці 6 днів.

Таким чином, Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено порушення суддею Калініченком Г.П. строків розгляду справи, визначених частиною першою статті 277 КУпАП.

Разом із тим Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя бере до уваги вказані вище пояснення судді Калініченка Г.П., однак вважає, що вони не спростовують факту невжиття ним належних заходів для розгляду справи № 205/7174/19 у строк, визначений законом, та безпідставного затягування розгляду цієї справи протягом строку, встановленого законом, оскільки, призначаючи справу до розгляду вперше через 36 днів з дня надходження протоколу до провадження судді та ухваливши постанову через 4 місяці 6 днів, суддя не міг не усвідомлювати, що внаслідок цього затягнеться розгляд справи, що може призвести до закриття адміністративного провадження у зв’язку із закінченням строків притягнення до адміністративної відповідальності.

Суддя мав забезпечити необхідний баланс між дотриманням прав сторони і розглядом справи у розумні строки.

Такі дії судді Калініченка Г.К. призвели до порушення процесуальних строків розгляду зазначеної справи про адміністративне правопорушення відповідно до КУпАП, закриття провадження у справі № 205/7174/19.

Крім того, під час підготовки дисциплінарної справи до розгляду було витребувано інформацію щодо навантаження судді Калініченка Г.П. за період перебування цієї справи в його провадженні.

Як убачається з інформації, наданої керівником апарату Ленінського районного суду міста Дніпропетровська ОСОБА\_3, за період із 1 серпня по 31 грудня 2019 року у провадженні судді Калініченка Г.П. перебувало 1155 кримінальних справ, матеріалів, клопотань та справ про адміністративні правопорушення, 777 з яких розглянуто.

Крім того, суддя Калініченко Г.П. 23 серпня 2019 року, з 15 по 23 жовтня 2019 року, з 24 по 25 жовтня 2019 року перебував у відпустках. За період із 1 серпня по 31 грудня 2019 року не був відсутній на роботі у зв’язку з тимчасовою непрацездатністю.

Втім, зазначене не може слугувати єдиним та достатнім обґрунтуванням тривалого розгляду цієї справи – 4 місяці 6 днів. Протягом цього часу судове засідання щодо розгляду протоколу про адміністративне правопорушення стосовно ОСОБА\_1 призначалося до розгляду лише 1 раз (25 вересня 2019 року). Із розгляду справи по суті було проведено одне засідання (26 грудня 2019 року).

Судді повинні усвідомлювати особисту відповідальність за розгляд справ у встановлені законом строки, за якість розгляду справ, не допускати фактів зволікання, вживати всіх необхідних заходів з метою неухильного дотримання процесуальних строків.

Строки розгляду справи не можуть вважатися розумними, якщо їх порушено через зайнятість судді в іншому процесі, призначення судових засідань із великими інтервалами, затягування з передачею справи з одного суду до іншого у встановлених законом випадках, безпідставне задоволення необґрунтованих клопотань учасників процесу, що спричинило відкладення розгляду справи на тривалий час, відкладення справи через її неналежну підготовку до судового розгляду, невжиття заходів щодо недопущення недобросовісної поведінки учасників справи тощо, оскільки наведені причини свідчать про низький рівень організації судочинства та безвідповідальне ставлення до виконання своїх обов’язків (пункт 7 постанови пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 17 жовтня 2014 року № 11 «Про деякі питання дотримання розумних строків розгляду судами цивільних, кримінальних справ і справ про адміністративні правопорушення»).

З огляду на наведене суд мав врахувати, що одним із завдань провадження у справах є своєчасне вирішення справи з дотриманням вимог закону.

У матеріалах дисциплінарної справи відсутні докази наявності у діях судді Калініченка Г.П. ознак умислу. Водночас зазначені обставини дають підстави вважати, що неефективне та несумлінне використання суддею Калініченком Г.П. процесуальних повноважень призвели до невжиття заходів щодо розгляду цієї справи протягом строку, встановленого законом.

З огляду на зазначене Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що суддя Калініченко Г.П. допустив порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, а саме вимог частини першої статті 277 КУпАП – розглянув справу № 205/7174/19 через 4 місяці 6 днів після надходження протоколу про адміністративне правопорушення до провадження судді.

Вказані дії судді Калініченка Г.П., а саме невжиття заходів щодо розгляду у п’ятнадцятиденний строк з дня одержання суддею протоколу про адміністративне правопорушення та його розгляд з порушенням строку, встановленого законом, містять склад дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, та є підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

При цьому під час розгляду дисциплінарної справи не було встановлено обставин, які свідчили б про умисність дій судді, а тому Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що дисциплінарний проступок, передбачений пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», суддя Калініченко Г.П. допустив внаслідок недбалості.

Частиною другою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», частиною п’ятою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

З огляду на зазначене та на обставини, що підлягають врахуванню відповідно до статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», в тому числі характеристику судді, а також те, що він не притягувався до дисциплінарної відповідальності, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що за результатами розгляду дисциплінарної справи слід притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Калініченка Г.П. та застосувати до нього дисциплінарне стягнення у виді попередження.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, керуючись статтею 126 Конституції України, статтями 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 108, 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктами 12.22–12.40 Регламенту Вищої ради правосуддя,

**вирішила:**

притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Калініченка Геннадія Павловича та застосувати до нього дисциплінарне стягнення у виді попередження.

Рішення може бути оскаржене до Вищої ради правосуддя в порядку та строки, що визначені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».
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