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**Про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області Гайди-Герасименко О.Д.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Маловацького О.В., членів Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за скаргою Конюхова Олексія Леонідовича стосовно судді Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області Гайди-Герасименко Олени Дмитрівни,

**встановила:**

Гайда-Герасименко Олена Дмитрівна Указом Президента України від 23 травня 2013 року № 302/2013 призначена на посаду судді Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області строком на п’ять років.

До Вищої ради правосуддя 23 березня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Конюхова О.Л. від 16 березня 2020 року (єдиний унікальний номер  
К-1862/0/7-20) на дії судді Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області Гайди-Герасименко О.Д. під час здійснення правосуддя у справі № 495/10508/17.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 23 березня 2020 року вказана дисциплінарна скарга передана Шапрану В.В.

Ухвалою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя (далі – Перша Дисциплінарна палата) від 22 травня 2020 року № 1475/1дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області Гайди-Герасименко О.Д. за наявністю в її діях ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1, пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме умисного або внаслідок недбалості істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; умисного або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод.

З метою забезпечення дотримання процесуальних гарантій судді Гайди-Герасименко О.Д. Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя копію ухвали про відкриття дисциплінарної справи надіслано за місцем її роботи та оприлюднено на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

Призначений на 3 липня 2020 року розгляд дисциплінарної справи Першою Дисциплінарною палатою відкладений на 17 липня 2020 року у зв’язку з поданням суддею Гайдою-Герасименко О.Д. відповідного клопотання (тимчасова непрацездатність судді).

16 липня 2020 року на адресу Вищої ради правосуддя надійшло клопотання судді Гайди-Герасименко О.Д. про відкладення призначеного на 17 липня 2020 року розгляду дисциплінарної справи у зв’язку з перебуванням судді у щорічній відпустці.

Під час проведення попередньої перевірки дисциплінарної скарги суддя Гайда-Герасименко О.Д. скористалась правом на надання пояснень щодо викладених у дисциплінарній скарзі доводів. Під час розгляду дисциплінарної справи доповідачем запропоновано судді Гайді-Герасименко О.Д. надати пояснення щодо відомостей, викладених в ухвалі про відкриття дисциплінарної справи стосовно неї, однак суддя наданим їй правом не скористалась.

Таким чином, під час здійснення дисциплінарного провадження судді Гайді-Герасименко О.Д. забезпечено її право на ефективний засіб юридичного захисту.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя своєчасно і належним чином повідомила суддю Гайду-Герасименко О.Д. та скаржника про призначений на 3 та 17 липня 2020 року розгляд дисциплінарної справи шляхом надіслання відповідних повідомлень та оприлюднення на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя відповідної інформації.

Суддя Гайда-Герасименко О.Д. у засідання 3 та 17 липня 2020 року не прибула.

За вказаних обставин Перша Дисциплінарна палата дійшла висновку про можливість розгляду дисциплінарної справи стосовно судді Гайди-Герасименко О.Д. за відсутності судді.

З витребуваних копій матеріалів справи, наданих суддею Гайдою-Герасименко О.Д. пояснень встановлено такі обставини.

12 грудня 2017 року згідно з протоколом автоматизованого розподілу справу № 495/10508/17 за позовом ОСОБА\_1 до Конюхова О.Л. про визнання договору купівлі-продажу квартири дійсним та визнання права власності на квартиру передано судді Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області Гайді-Герасименко О.Д.

13 грудня 2017 року ухвалою Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області, постановленою суддею Гайдою-Герасименко О.Д., відкрито провадження у справі, розгляд справи призначено на 26 грудня 2017 року.

26 грудня 2017 року згідно з довідкою, складеною секретарем судового засідання, розгляд справи не відбувся у зв’язку з перебуванням судді Гайди-Герасименко О.Д. у відпустці, розгляд справи відкладено на 16 січня 2018 року.

16 січня 2018 року згідно з довідкою, складеною секретарем судового засідання, у судове засідання сторони не з’явились.

16 січня 2018 року заочним рішенням Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області, ухваленим суддею Гайдою-Герасименко О.Д., позовні вимоги ОСОБА\_1 задоволено повністю, визнано договір купівлі-продажу квартири дійсним, право власності на квартиру – за ОСОБА\_1.

12 травня 2020 року ухвалою судді Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області Боярського О.О. заочне рішення від 16 січня 2018 року скасовано.

Під час вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи Першою Дисциплінарною палатою не встановлено, що суддя Гайда-Герасименко О.Д. під час розгляду справи № 495/10508/17:

надіслала Конюхову О.Л. копію ухвали про відкриття провадження та копію позовної заяви з додатками;

надала можливість Конюхову О.Л. висловити свою позицію щодо суті спору після відкриття провадження;

здійснила належний виклик Конюхова О.Л. на судові засідання 26 грудня 2017 року та 16 січня 2018 року;

постановила ухвалу про заочний перегляд справи;

надіслала Конюхову О.Л. заочне рішення від 16 січня 2018 року.

Оцінюючи дії судді Гайди-Герасименко О.Д., слід виходити з такого.

Статтею 127 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) в редакції, яка діяла на момент відкриття провадження у справі, на суддю покладено обов’язок після відкриття провадження у справі надіслати відповідачу таку копію ухвали та копію позовної заяви з копіями доданих до неї документів.

У поясненнях суддя Гайда-Герасименко О.Д. стверджує, що у резолютивній частині ухвали про відкриття провадження у справі нею зазначено про надіслання особам, які беруть участь у справі, копії ухвали про відкриття провадження у справі, запропоновано відповідачу подати в суд письмові заперечення проти позовної заяви.

Проте у витребуваних копіях матеріалів судової справи № 495/105/08/17 відсутні супровідні листи чи інша документація, яка б свідчила про надіслання відповідачу копії ухвали про відкриття провадження у справі, копії позовної заяви та долучених до неї документів.

Частиною першою статті 128 ЦПК України в редакції, яка діяла на момент відкриття провадження у справі, гарантовано право відповідача після одержання копій ухвали про відкриття провадження у справі і позовної заяви на подання до суду письмових заперечень проти позову із зазначенням доказів, що підтверджують його заперечення.

Суддя Гайда-Герасименко О.Д. на виконання приписів пункту 5 частини п’ятої статті 122 ЦПК України в редакції, яка діяла до 15 грудня 2017 року, в ухвалі про відкриття провадження у справі зазначила про можливість відповідача подати до 25 грудня 2017 року письмові заперечення проти позову та посилання на докази, якими вони обґрунтовуються. Проте ненадіслання ухвали про відкриття провадження у справі унеможливило реалізацію Конюховим О.Л. вказаного права.

Цивільним процесуальним законом закріплено право особи, яка бере участь у справі, брати участь у судових засіданнях (частина перша статті 27 ЦПК України в редакції, яка діяла на момент відкриття провадження у справі, частина перша статті 43 ЦПК України). Забезпечення вказаного права здійснюється судом шляхом надіслання таким особам судових повісток.

Статтею 76 ЦПК України в редакції, яка діяла на момент відкриття провадження у справі (щодо виклику Конюхова О.Л. на судове засідання 26 грудня 2017 року), статтею 130 ЦПК України (щодо виклику Конюхова О.Л. на судове засідання 16 січня 2018 року) визначено порядок вручення судових повісток, зокрема перелік випадків, за яких повістка вважається врученою.

У матеріалах справи № 495/10508/17 містяться повістки на ім’я Конюхова О.Л. на судові засідання 26 грудня 2017 року та 16 січня 2018 року, проте зворотні повідомлення про вручення чи інші документи, які б свідчили про належне повідомлення відповідача, у матеріалах справи відсутні.

Крім того, листом від 29 квітня 2020 року на запит члена-доповідача у дисциплінарній справі головою Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області повідомлено, що в матеріалах справи № 495/10508/17 зворотні повідомлення про вручення чи відмову від вручення судових повісток на ім’я Конюхова О.Л. на судові засідання 26 грудня 2017 року та 16 січня 2018 року відсутні.

Згідно з положеннями статті 272 ЦПК України, глави 11 «Заочний розгляд справи» (статті 280, 281, 283 ЦПК України) за дотримання судом умов проведення заочного розгляду справи, в тому числі належного повідомлення відповідача про дату, час і місце судового засідання, суд постановляє ухвалу про заочний розгляд справи та ухвалює заочне рішення, копію якого надсилає відповідачу протягом двох днів.

Незважаючи на те, що матеріали справи не містять відомостей про вручення відповідачу повістки на судове засідання 16 січня 2018 року, суддя Гайда-Герасименко О.Д. не врахувала факт неналежного повідомлення відповідача про судове засідання та ухвалила заочне рішення. Крім того, у матеріалах справи відсутні ухвала про заочний розгляд справи, а також відомості про направлення Конюхову О.Л. копії заочного рішення.

Таким чином, Першою Дисциплінарною палатою встановлено, що суддя Гайда-Герасименко О.Д. під час розгляду справи № 495/10508/17:

не надіслала Конюхову О.Л. копію ухвали про відкриття провадження та копію позовної заяви з додатками;

не надала можливість Конюхову О.Л. висловити свою позицію щодо доводів позовної заяви після відкриття провадження;

не переконалась у належному виклику Конюхова О.Л. на судові засідання 26 грудня 2017 року та 16 січня 2018 року;

не постановила ухвалу про заочний розгляд справи;

не надіслала Конюхову О.Л. заочне рішення від 16 січня 2018 року.

Однією з підстав скасування суддею Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області Боярським О.О. заочного рішення від 16 січня 2018 року, ухваленого суддею Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області Гайдою-Герасименко О.Д., стало те, що відповідач про час, день та місце розгляду справи, а також про ухвалене у справі судове рішення не був належним чином повідомлений.

Перша Дисциплінарна палата вважає, що суддя Гайда-Герасименко О.Д. істотно порушила вимоги цивільного процесуального закону, зокрема статей 127 ЦПК України в редакції, яка діяла на момент відкриття провадження у справі, 272, 280, 281, 283 ЦПК України.

Вказані дії судді Гайди-Герасименко О.Д. стали перепоною у реалізації Конюховим О.Л. гарантованих законом його процесуальних прав та виконання обов’язків, передбачених статтею 27 ЦПК України в редакції, яка діяла на момент відкриття провадження у справі, статтею 43 ЦПК України в редакції від 15 грудня 2017 року («Права та обов’язки осіб, які беруть участь у справі», «Права та обов’язки учасників справи»).

Перша Дисциплінарна палата при оцінці пояснень судді Гайди-Герасименко О.Д. дійшла висновку, що суддя не бажала умисно порушити вимоги ЦПК України. Разом із тим Перша Дисциплінарна палата вважає, що суддя Гайда-Герасименко О.Д. у разі сумлінного ставлення до виконання своїх обов’язків могла передбачити настання негативних наслідків, тому зазначені дії суддя вчинила внаслідок недбалості.

Статтею 1 Протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожному гарантовано право мирно володіти своїм майном, при цьому ніхто не може бути позбавлений своєї власності інакше як в інтересах суспільства і на умовах, передбачених законом і загальними принципами міжнародного права.

Європейський суд з прав людини (далі – ЄСПЛ) у 1979 році у справі «Marckx v. Belgium», вперше розтлумачивши вказані положення, у  
пунктах 63–64 вказав таке: «визнаючи, що кожен має право на мирне володіння своїм майном, стаття перша, по суті, гарантує право власності».

Право на володіння, користування і розпорядження своєю власністю закріплене і на конституційному рівні, де також міститься застереження щодо протиправного позбавлення права власності (стаття 41 Конституції України).

ЄСПЛ неодноразово зазначав, що у разі втручання в право на мирне володіння майном фізичною особою виникає позитивне зобов’язання держави забезпечити у своїй внутрішній правовій системі гарантії права власності на законодавчому рівні та гарантувати засоби правового захисту, за допомогою яких жертва втручання може захистити свої права [(пункт 113 рішення у справі «Kotov v. Russia»,](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-110023) пункт 67 рішення у справі «[Blumberga v. Latvia](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-88957" \t "_blank)»).

Цивільним процесуальним законом встановлено порядок, згідно з яким Конюхов О.Л. мав би змогу реалізувати своє право на судовий захист, проте суддя Гайда-Герасименко О.Д. не забезпечила Конюхову О.Л. можливість реалізації його конституційного права, гарантованого статтею 55 Конституції України, що призвело до порушення права Конюхова О.Л. на власність.

З огляду на встановлений характер порушень суддею Гайдою-Герасименко О.Д. вимог ЦПК України Перша Дисциплінарна палата вважає, що суддя Гайда-Герасименко О.Д. допустила порушення права Конюхова О.Л. на власність внаслідок недбалості.

Таким чином, Першою Дисциплінарною палатою встановлено, що дії судді Гайди-Герасименко О.Д. під час розгляду справи № 495/10508/17 охоплюються складом дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1, пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме внаслідок недбалості істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод.

Згідно із частиною одинадцятою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці чи здійснення відповідного дисциплінарного провадження.

З огляду на вчинення суддею Гайдою-Герасименко О.Д. дисциплінарного проступку у грудні 2017 року – січні 2018 року строк застосування дисциплінарного стягнення не закінчився.

Відповідно до частини другої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та частини п’ятої статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності. Дисциплінарне стягнення у виді подання про звільнення судді з посади застосовується, в тому числі, у разі вчинення суддею істотного дисциплінарного проступку, грубого чи систематичного нехтування обов’язками, що є несумісним зі статусом судді або виявило його невідповідність займаній посаді.

Першою Дисциплінарною палатою встановлено, що суддя Гайда-Герасименко О.Д. під час здійснення правосуддя внаслідок недбалості допустила істотне порушення норм процесуального права, що призвело до порушення права людини на власність.

Рішенням Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 14 лютого 2018 року № 464/3дп/15-18 притягнуто суддю Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області Гайду-Герасименко О.Д. до дисциплінарної відповідальності та застосовано до неї дисциплінарне стягнення у виді подання про тимчасове відсторонення від здійснення правосуддя на три місяці з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді, направленням судді до Національної школи суддів України для проходження курсу підвищення кваліфікації з питань застосування процесуального законодавства щодо розгляду справ позовного провадження та подальшим кваліфікаційним оцінюванням для підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Рішенням Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 6 червня 2018 року № 1744/3дп/15-18 притягнуто суддю Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області Гайду-Герасименко О.Д. до дисциплінарної відповідальності та застосовано до неї дисциплінарне стягнення у виді суворої догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом трьох місяців.

Відповідно до особливостей положень пунктів 3, 4 частини першої статті 110 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», якими визначено умови погашення дисциплінарного стягнення, вказані дисциплінарні стягнення є погашеними.

Рішенням Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 23 грудня 2019 року № 3600/3дп/15-19 притягнуто суддю Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області Гайду-Герасименко О.Д. до дисциплінарної відповідальності та застосовано до неї дисциплінарне стягнення у виді догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця.

З урахуванням встановлених пунктом 2 частини першої статті 110 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» особливостей погашення дисциплінарного стягнення зазначене дисциплінарне стягнення не є погашеним.

Частиною шостою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що за наявності непогашених дисциплінарних стягнень до судді має бути застосовано більш суворе дисциплінарне стягнення.

Згідно з наданою Білгород-Дністровським міськрайонним судом Одеської області характеристикою професійні та особистісні якості судді Гайди-Герасименко О.Д. мають позитивний характер.

З огляду на характер дій судді Гайди-Герасименко О.Д. щодо порушення основоположних прав людини, негативні наслідки, які настали за результатами вчинених діянь для особи, питання про права і обов’язки якої було вирішено, враховуючи характеристику судді, наявність непогашеного дисциплінарного стягнення, Перша Дисциплінарна палата вважає, що застосування до судді дисциплінарного стягнення у виді суворої догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом трьох місяців є пропорційним вчиненому дисциплінарному проступку і відповідає вимогам статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус судді».

На підставі викладеного, керуючись статтями 106, 108, 109, 115 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 34, 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.22, 12.23, 12.36, 12.37, 12.39 Регламенту Вищої ради правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

притягнути суддю Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області Гайду-Герасименко Олену Дмитрівну до дисциплінарної відповідальності та застосувати до неї дисциплінарне стягнення у виді суворої догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом трьох місяців.

Рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене до Вищої ради правосуддя в порядку і строки, що встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**