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**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Богунського районного міста Житомира Ведмідь (Гумен) Н.В.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Назарова Олега Анатолійовича на дії судді Богунського районного суду міста Житомира Ведмідь (Гумен) Наталії Вікторівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 2 червня 2020 року за вх. № Н-3455/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Назарова О.А. на дії судді Богунського районного суду міста Житомира Ведмідь (Гумен) Н.В.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 2 червня 2020 року вказану дисциплінарну скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.

У своїй скарзі Назаров О.А. зазначає, що на офіційному Інтернет-сайті Всеукраїнської асоціації поліграфологів з 16 липня 2017 року з використанням можливостей відеохостингу YouTube (URL:<https://polygraph.ua/ru/> та <https://www.youtube.com/embed/AZnx8Kjl3Ug>) та сторінці Всеукраїнської асоціації поліграфологів у соціальній мережі Фейсбук з 26 січня 2018 року (URL: <https://www.facebook.com/ua.polygraph/videos/1113179318824401>/), розміщено презентаційний відеоролик організації, на якому суддя, перебуваючи в залі судового засідання, в мантії, зі знаком судді, спілкується з виконавчим директором вищевказаної асоціації ОСОБА\_1. Згідно інформації, що міститься в декларації родинних зав’язків судді, виконавчий директор Всеукраїнської асоціації поліграфологів ОСОБА\_1 є чоловіком судді Богунського районного суду міста Житомира – Ведмідь (Гумен) Н.В.

Скаржник вважає, що розміщення вищевказаного відео із вказівкою у ньому на прийнятність судами письмових висновків цієї організації має ціллю використання статусу судді з метою незаконного отримання членами його сім’ї матеріальних благ внаслідок такої реклами, підриває авторитет незалежності судової гілки влади і викликає у громадян враження про можливість впливу зі сторони вказаної громадської організації або особисто виконавчим директором ОСОБА\_1 на суд. Тобто, як вважає скаржник, суддею допущено поведінку, що підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності, дотримання норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду. Окрім того, простежується наявний конфлікт інтересів, який не можна врегулювати в порядку, визначеному процесуальним законом.

Також автор скарги вказав, що суддею Ведмідь Н.В. допущено порушення законодавства щодо подання декларацій родинних зв’язків. Так, декларацію родинних зв’язків у 2018 році (за 2013-2017 року) подано суддею Ведмідь Н.В. несвоєчасно – 28 лютого 2018 року, а у 2019 році (за 2014-2018 роки) – з неповними відомостями. Зокрема, суддею не вказано, що її чоловік є не тільки виконавчим директором Всеукраїнської асоціації поліграфологів, а і адвокатом, право на заняття адвокатською діяльністю якого було поновлено з 14 березня 2018 року, і який періодично займається судово-експертною діяльністю.

У зв’язку з наведеним просить притягнути суддю Богунського районного суду міста Житомира Ведміль (Гумен) Н.В. до дисциплінарної відповідальності.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Маловацького О.В. Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Богунського районного суду міста Житомира Ведмідь (Гумен) Н.В. з огляду на таке.

Під час попередньої перевірки судді Богунського районного суду міста Житомира Ведмідь Н.В. запропоновано надати пояснення з приводу обставин, викладених у дисциплінарній скарзі.

У наданих до Вищої ради правосуддя поясненнях суддя Ведмідь Н.В. зазначила, що вважає заяву Назарова О.А. безпідставною, оскільки вона ніколи в залі судового засідання, в мантії, зі знаком судді не спілкувалася з виконавчим директором Всеукраїнської асоціації поліграфологів ОСОБА\_1, не приймала участі у зйомках реклами та, більше того, не отримувала від цього доходу.

На думку судді, безпідставне звинувачення автора скарги має на меті дискредитувати свого конкурента у сфері діяльності виконавчого директора Всеукраїнської асоціації поліграфологів ОСОБА\_1 у непередбачений законом спосіб. Проте, суддя вважає, що такі дії автора можна розцінювати як незаконний вплив на суддю, неповагу до судді, адже збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою дискредитації суду або впливу на безсторонність суду, забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

На підтвердження викладеного суддею надано копію свого паспорту з фотокарткою для співставлення з презентаційним відеороликом Всеукраїнської асоціації поліграфологів, а також копію шлюбного договору, яким врегульовані майнові та інші відносини між нею та її чоловіком ОСОБА\_1.

З приводу доводів скаржника про порушення законодавства щодо подання декларацій родинних зв’язків, суддя Ведмідь Н.В. у своїх поясненнях зазначила, що оскільки з 1 січня по 19 січня 2018 року перебувала на лікуванні та мала серйозне погіршення здоров’я, декларацію родинних зв’язків у 2018 році (за 2013-2017 роки) подано нею несвоєчасно, а саме 28 лютого 2018 року. Водночас при заповненні вказаної декларації вона не мала умислу щодо допущеного порушення та будь-якого приховування відомостей. Відповідну декларацію подано суддею вперше після її призначення.

Що стосується неповних відомостей у декларації родинних зв’язків за 2014-2018 роки, суддя зазначила, що перебування її чоловіка на посаді виконавчого директора Всеукраїнської асоціації поліграфологів не є відомостями, які зазначаються в декларації родинних зв’язків судді.

Крім того, суддя зазначила, що її чоловік не повідомляв їй, що є адвокатом, оскільки фактично адвокатською діяльністю, як з’ясовано суддею, не займався, а займався виключно діяльністю, пов’язаною з дослідженнями з використанням поліграфа. Суддя також зауважила, що періодична судово-експертна діяльність її чоловіка проводиться у сфері психології (психологічні експертизи) та не має жодного відношення до адвокатської діяльності.

Після того, як в грудні 2019 року судді стало відомо про статус чоловіка ОСОБА\_1, як адвоката, нею відображено відповідні відомості в декларації родинних зв’язків за 2019 рік.

Відповідно пункту 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, зокрема, за допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояв неповаги до інших суддів, адвокатів, експертів, свідків чи інших учасників судового процесу.

Під час проведення попередньої перевірки було досліджено презентаційний відеоролик Всеукраїнської асоціації поліграфологів, а також копію паспорту судді Ведмідь Н.В., з яких вбачається, що у вказаному відеороліку брала участь інша особа, а тому доводи Назарова О.А. про допущення суддею поведінки, що підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності, дотримання норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, є безпідставними та необґрунтованими.

Стосовно доводів скарги про порушення суддею Ведмідь Н.В. законодавства щодо подання декларацій родинних зв’язків, слід зазначити наступне.

Статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено підстави дисциплінарної відповідальності судді, зокрема за неподання або несвоєчасне подання декларації родинних зв’язків суддею в порядку, визначеному цим Законом та подання у декларації родинних зв’язків судді завідомо недостовірних (у тому числі неповних) відомостей (пунктами 16, 17 частини першої вказаної норми).

Поряд з цим, відповідно до статті 61 цього Закону суддя зобов’язаний щорічно до 1 лютого подавати шляхом заповнення на офіційному веб-сайті Вищої кваліфікаційної комісії суддів України декларацію родинних зв’язків за формою, що визначається Комісією. У разі одержання інформації, що може свідчити про недостовірність (у тому числі неповноту) відомостей, поданих суддею у декларації родинних зв’язків, Вища кваліфікаційна комісія суддів України проводить перевірку зазначеної декларації.

Отже, перевірка відомостей щодо достовірності даних, зазначених у декларації родинних зв’язків судді, не належить до компетенції Вищої ради правосуддя. Лише за наявності констатованого факту та відповідного рішення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України Вища рада правосуддя перевіряє встановлені обставини на наявність/відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи та притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Таким чином, попередньою перевіркою скарги Назарова О.А. не встановлено відомостей, які б свідчили про наявність ознак дисциплінарного проступку судді Ведмідь (Гумен) Н.В.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Керуючись статтями 43–45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 107 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Богунського районного суду міста Житомира Ведмідь (Гумен) Наталії Вікторівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**