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**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Федорчука А.Б.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Маловацького О.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Єрмоленка Сергія Анатолійовича стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Федорчука Андрія Богдановича,

встановила:

до Вищої ради правосуддя 29 травня 2020 року надійшла скарга Єрмоленка С.А. (вх. № Є-3408/3/7-20 від 26 травня 2020 року) на дії судді окружного адміністративного суду міста Києва Федорчука А.Б. під час розгляду справи № 826/17355/18.

У скарзі викладено прохання притягнути суддю окружного адміністративного суду міста Києва Федорчука А.Б. до дисциплінарної відповідальності у зв’язку із безпідставним, на думку скаржника, затягуванням розгляду справи № 826/17355/18.

З огляду на наведене скаржник вважає, що у діях судді наявні ознаки дисциплінарних проступків, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно з протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 29 травня 2020 року скаргу Єрмоленка С.А. передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Першої Дисциплінарної палати Шапран В.В. вніс пропозицію відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Федорчука А.Б.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шапрана В.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи з огляду на таке.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику; за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 цього Закону, – передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи; за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги – готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги встановлено наступне.

23 жовтня 2018 року до окружного адміністративного суду міста Києва надійшла позовна заява ОСОБА\_1 до Головного управління Державної фіскальної служби в Івано-Франківській області про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення ІНФОРМАЦІЯ\_1 (справа № 826/17355/18).

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 23 жовтня 2018 року позовну заяву передано судді Федорчуку А.Б.

Ухвалою окружного адміністративного суду міста Києва від 24 жовтня 2018 року залишено позовну заяву ОСОБА\_1 без руху через несплату позивачем судового збору.

Ухвалою окружного адміністративного суду міста Києва від 9 листопада 2018 року відкрито провадження у справі 826/17355/18 за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення сторін.

Рішенням окружного адміністративного суду міста Києва від 17 червня 2020 року позов ОСОБА\_1 задоволено та визнано протиправним та скасовано податкове повідомлення-рішення № 0041017 від 27 червня 2018 року Головного управління ДФС в Івано-Франківській області. Стягнуто на користь ОСОБА\_1 понесені ним судові витрати зі сплати судового збору у розмірі 736 гривень 40 копійок за рахунок бюджетних асигнувань Головного управління ДФС в Івано-Франківській області.

Щодо доводів скарги про безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи № 826/17355/18 протягом строку, встановленого законом, суддя Федорчук А.Б. пояснив, що матеріали справи № 826/17355/18 надійшли до його провадження у період, коли у нього на розгляді перебувало 1340 справ та матеріалів. Суддя зауважив, що, дійсно, відповідно до вимог статті 258 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України) суд розглядає справи за правилами спрощеного позовного провадження протягом розумного строку, але не більше шістдесяти днів із дня відкриття провадження у справі, однак, як зазначив суддя, на момент звернення скаржника зі скаргою розгляд та вирішення адміністративної справи № 826/17355/18 відбулось поза межами строку, передбаченого частиною першою статті 258 КАС України. Разом із тим, суддя Федорчук А.Б. просив врахувати інформацію про його надмірне навантаження та відомості щодо неукомплектованості суду.

Щодо доводів скарги Єрмоленка С.А. про безпідставне затягування або невжиття суддею Федорчуком А.Б. заходів щодо розгляду справи № 826/17355/18 протягом строку, встановленого законом, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає за необхідно зазначити таке.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, зокрема, у зв’язку з безпідставним затягування або невжиттям суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Відповідно до пункту 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Пунктом 7 частини другої статті 129 Конституції України встановлено, що розумні строки розгляду справи судом є однією з основних засад судочинства.

Розумним, зокрема, вважається строк, що є об’єктивно необхідним для виконання процесуальних дій, прийняття процесуальних рішень та розгляду і вирішення справи з метою забезпечення своєчасного (без невиправданих зволікань) судового захисту.

Відповідно до частин першої другої статті 263 Кодексу адміністративного судочинства України суд розглядає за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення учасників справи (у письмовому провадженні) справи щодо: 1) оскарження бездіяльності суб’єкта владних повноважень або розпорядника інформації щодо розгляду звернення або запиту на інформацію; 2) оскарження фізичними особами рішень, дій чи бездіяльності суб’єктів владних повноважень щодо обчислення, призначення, перерахунку, здійснення, надання, одержання пенсійних виплат, соціальних виплат непрацездатним громадянам, виплат за загальнообов’язковим державним соціальним страхуванням, виплат та пільг дітям війни, інших соціальних виплат, доплат, соціальних послуг, допомоги, захисту, пільг; 3) припинення за зверненням суб’єкта владних повноважень юридичних осіб чи підприємницької діяльності фізичних осіб – підприємців у випадках, визначених законом, чи відміни державної реєстрації припинення юридичних осіб або підприємницької діяльності фізичних осіб – підприємців; 4) стягнення грошових сум, що ґрунтуються на рішеннях суб’єкта владних повноважень, щодо яких завершився встановлений цим Кодексом строк оскарження та сума яких не перевищує ста розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб; 5) оскарження фізичними особами рішень, дій чи бездіяльності суб’єктів владних повноважень щодо в’їзду (виїзду) на тимчасово окуповану територію.

Справи, визначені частиною першою цієї статті, суд розглядає у строк не більше тридцяти днів з дня відкриття провадження у справі.

За результатами попередньої перевірки встановлено, що суддя Федорчук А.Б. не дотримався строків розгляду адміністративної справи, встановленого КАС України.

Водночас, з інформації про основні показники здійснення судочинства судді Федорчука А.Б. вбачається, що:

у 2018 році у судді Федорчука А.Б. на розгляді перебувало 1564 справи і матеріали, із них надійшло у звітному періоді – 819, розглянуто – 960, залишок нерозглянутих – 604; середньомісячна кількість справ і матеріалів, що надійшла до судді – 92, розглянуто суддею – 108;

у 2019 році у судді Федорчука А.Б. на розгляді перебувало 1527 справ і матеріалів, із них надійшло у звітному періоді – 933, розглянуто – 624, залишок нерозглянутих – 903; середньомісячна кількість справ і матеріалів, що надійшла до судді – 91, розглянуто суддею – 61.

у січні – травні 2020 року у судді Федорчука А.Б. на розгляді перебувало 1335 справ і матеріалів, із них надійшло у звітному періоді – 436, розглянуто – 291, залишок нерозглянутих – 1044; середньомісячна кількість справ і матеріалів, що надійшла до судді – 91, розглянуто суддею – 61.

З огляду на викладене Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що тривалість розгляду справи № 826/17355/18 обумовлена об’єктивною причиною, а саме значним навантаженням судді, що не є наслідком безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду цієї справи протягом строку, встановленого законом.

Слід зауважити, що важливим елементом для встановлення відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду справи (заяви, скарги). Сам лише факт недотримання строку розгляду справи (заяви, скарги), встановленого законом, не може автоматично вказувати на наявність підстав для дисциплінарної відповідальності судді.

Самі по собі строки поза зв’язком із конкретною правовою ситуацією, набором фактів, умов та обставин, за яких розгорталися події, не мають жодного значення. Сплив чи настання строку набувають (можуть набути) правового сенсу в сукупності з подіями або діями, для здійснення чи утримання від яких встановлюється цей строк.

Крім того з урахуванням практики Європейського суду з прав людини розумність тривалості провадження повинна бути оцінена в світлі обставин справи та з огляду на такі критерії: правову та фактичну складність справи; поведінку заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінку органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника.

Отже, в діях судді окружного адміністративного суду міста Києва Федорчука А.Б. відсутня суб’єктивна сторона ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у виді умислу або недбалості.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Перша Дисциплінарна палата Вищої рада правосуддя, керуючись статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Федорчука Андрія Богдановича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**