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**Про залишення без розгляду дисциплінарної скарги стосовно судді Господарського суду Запорізької області Зінченко Н.Г.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Маловацького О.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Кологойди Олександри В’ячеславівни стосовно судді Господарського суду Запорізької області Зінченко Наталі Григорівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 19 червня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Кологойди О.В. від 17 червня 2020 року (єдиний унікальний номер 453/0/13-20) на дії судді Господарського суду Запорізької області Зінченко Н.Г. під час здійснення правосуддя у справі № 908/3492/19.

Автор скарги просив притягнути вказаного суддю до дисциплінарної відповідальності за незаконну відмову у доступі до правосуддя та порушення принципу рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 19 червня 2020 року дисциплінарну скаргу передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скаргичлен Першої Дисциплінарної палати Шапран В.В. вніс пропозицію залишити її без розгляду та повернути скаржнику.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шапрана В.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про залишення дисциплінарної скарги без розгляду та повернення її скаржнику з огляду на таке.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач):

1) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону;

2) за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, - повертає дисциплінарну скаргу скаржнику;

3) за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 цього Закону, - передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи;

4) за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги - готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Звертаючись із дисциплінарною скаргою, Кологойда О.В. вказала про порушення суддею Зінченко Н.Г. норм матеріального та процесуального права під час розгляду клопотань, які заявлялись нею у справі № 908/3492/19. Крім того, Кологойда О.В. у скарзі посилалась на докази, які, на її думку, мали вирішальне значення для розгляду справи, але були проігноровані суддею та їм не була надана належна оцінка.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги встановлено, що 17 грудня 2019 року до Господарського суду Запорізької області надійшла позовна заява Приватного акціонерного товариства «КІНТО» (далі – ПрАТ «КІНТО») до Приватного акціонерного товариства «Українській Графіт» (далі – ПрАТ «Укрграфіт») та фізичної особи ОСОБА-1 про визнання недійсним рішення Наглядової Ради ПрАТ «Укрграфіт».

Згідно із протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 17 грудня 2019 року справу № 908/3492/19 розподілено судді Зінченко Н.Г.

Ухвалою Господарського суду Запорізької області від 8 січня 2020 року позовну заяву прийнято до розгляду, відкрито провадження у справі № 908/3492/19 та ухвалено здійснювати розгляд справи за правилами загального позовного провадження.

Рішенням Господарського суду Запорізької області від 18 травня 2020 року у задоволенні позовних вимог відмовлено повністю.

Визначаючи підстави для притягнення судді Зінченко Н.Г. до дисциплінарної відповідальності, Кологойда О.В. вказала, що неправомірними та незаконними є ухвали судді про відмову у задоволенні клопотань представника позивача про: встановлення додаткового строку для надання доказу у справі; долученні до матеріалів справи висновку експертів; про зменшення розміру позовних вимог; про зміну предмету позову в частині майнової вимоги; про зменшення судових витрат; про витребування доказів у справі. Також, автор скарги не погодилась із тим, що суддею було залишено без розгляду клопотання представника позивача у справі про виклик судового експерта, про призначення експертизи та про поновлення строку на подання клопотання про призначення експертизи, та про проведення судового засідання 1 квітня 2020 року в режимі відеоконференції.

Перевіркою встановлено, що протягом розгляду справи № 908/3492/19 вказані у дисциплінарній скарзі клопотання були предметом розгляду суддею Зінченко Н.Г. та за результатами розгляду деяких з них постановлялись відповідні ухвали, а стосовно інших результат викладений у рішенні суду від 18 травня 2020 року.

Так, в Єдиному державному реєстрі судових рішень наявні ухвали Господарського суду Запорізької області, постановлені під головуванням судді Зінченко Н.Г., від 2 березня та 1 квітня 2020 року, яким розглянуті, зокрема клопотання представника позивача про: встановлення додаткового строку для надання доказу у справі; долученні до матеріалів справи висновку експертів; про зменшення розміру позовних вимог; про зміну предмету позову в частині майнової вимоги; про витребування доказів у справі.

З аналізу цих ухвал суду вбачається, що під час їх розгляду суддею Зінченко Н.Г. приймались до уваги як доводи представника позивача щодо наявності підстав для їх задоволення, так і доводи представників відповідачів, в ухвалі зазначено мотиви та норми Господарського процесуального кодексу України (далі – ГПК України), якими суд керувався під час вирішення цих клопотань.

Крім того, у рішенні Господарського суду Запорізької області від 18 травня 2020 року зазначено про розгляд клопотання представника позивача щодо призначення експертизи у справі та вказані мотиви і підстави, з яких суд дійшов висновку про залишення його без розгляду.

Так, судом зазначено, що таке клопотання заявлене на невідповідній стадії судового процесу, оскільки позивачем не доведено поважності причин, з яких таке клопотання не було заявлено в підготовчому провадженні або до початку з`ясування судом обставин справи.

Стосовно доводів автора скарги про залишення без розгляду клопотань представника позивача від 30 квітня 2020 року про виклик експерта ОСОБА-2 та від 20 березня 2020 року про призначення відеоконференції у справі варто зазначити, попередньою перевіркою не встановлено прийняття відповідного судового рішення суддею Зінченко Н.Г. під час розгляду справи № 908/3492/19, автором скарги не додано доказів зазначеного.

В той же час, необхідно вказати, що ухвалою Господарського суду Запорізької області від 1 квітня 2020 року задоволено клопотання представника відповідача ПрАТ «Укрграфіт» про виклик у судове засідання експерта ОСОБА-2.

У рішенні суду від 18 травня 2020 року зазначено, що викликаний судом експерт Харківського науково-дослідного інституту судових експертиз ім. Засл. проф. М.С. Бокаріуса Міністерства юстиції України ОСОБА-2 за викликом суду не з’явилася, згідно листа Харківського науково-дослідного інституту судових експертиз ім. Засл. проф. М.С. Бокаріуса Міністерства юстиції України від 29 квітня 2020 року № 558/14-15/20 суд повідомлено про перебування експерта ОСОБА-2 на лікарняному.  При цьому також судом враховано заперечення представника позивача щодо наданого експертом ОСОБА-2 висновку, наявного у матеріалах справи та вказано, що суд надає йому оцінку у сукупності з іншими доказами у справі.

Також, ухвалою Господарського суду Запорізької області від 4 березня 2020 року відмовлено у задоволенні клопотання представника позивача про проведення 17 березня 2020 року судового засідання у справі № 908/3492/19 в режимі відеоконференції з Північним апеляційним господарським судом у зв’язку відсутністю технічної можливості для проведення судового засідання в режимі відеоконференції, оскільки у цьому суді вже заброньовано час, у який здійснюється відеоконференцзв’язок по іншим справам.

Поряд з тим, ухвалою Господарського суду Запорізької області від 23 березня 2020 року задоволено клопотання представників відповідачів про проведення 1 квітня 2020 року судового засідання у справі № 908/3492/19 в режимі відеоконференції з Північним апеляційним господарським судом та при цьому враховано попереднє клопотання представника позивача щодо розгляду справи в режимі відеоконференцзв’язку.

Крім того, автор скарги також вказала, що не погоджується та вважає неправомірними дії судді Зінченко Н.Г. щодо не надання правової оцінки письмовим пояснення позивача від 25 березня 2020 року та не погоджується із тим обґрунтуванням, що вказане стосовно цього у рішенні суду від 18 травня 2020 року.

Автор скарги вважає, що суддя Зінченко Н.Г. вибірково дослідила докази у справі, а також безпідставно відмовила у клопотанні представника позивача про зменшення розміру судових витрат.

Згідно зі статтею 14 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» учасники справи, яка є предметом судового розгляду, та інші особи мають право на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках – на касаційне оскарження судового рішення. Зокрема, таке право передбачене і ГПК України.

Частиною третьою статті 255 ГПК України визначено, що заперечення на ухвали, що не підлягають оскарженню окремо від рішення суду, включаються до апеляційної скарги на рішення суду.

Відповідно до частини першої статті 277 ГПК України підставами для скасування судового рішення повністю або частково та ухвалення нового рішення у відповідній частині або зміни судового рішення є:

1) неповне з’ясування обставин, що мають значення для справи;

2) недоведеність обставин, що мають значення для справи, які суд першої інстанції визнав встановленими;

3) невідповідність висновків, викладених у рішенні суду першої інстанції, обставинам справи;

4) порушення норм процесуального права або неправильне застосування норм матеріального права.

Неправильним застосуванням норм матеріального права вважається: неправильне тлумачення закону, або застосування закону, який не підлягає застосуванню, або незастосування закону, який підлягав застосуванню.

Порушення норм процесуального права може бути підставою для скасування або зміни рішення, якщо це порушення призвело до неправильного вирішення справи.

Згідно із частиною третьою цієї статті порушення норм процесуального права є обов’язковою підставою для скасування судового рішення суду першої інстанції та ухвалення нового судового рішення, якщо, зокрема справу (питання) розглянуто господарським судом за відсутності будь-якого учасника справи, не повідомленого належним чином про дату, час і місце засідання суду (у разі якщо таке повідомлення є обов’язковим), якщо такий учасник справи обґрунтовує свою апеляційну скаргу такою підставою.

На цей час справа № 908/3492/19 перебуває у провадженні Центрального апеляційного господарського суду і остаточне рішення у справі, за результатами розгляду апеляційної скарги позивача ПрАТ «КІНТО», не ухвалено.

Отже, зважаючи зміст дисциплінарної скарги вбачається, що вона ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Конституційний Суд України у рішенні від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001 вказав, що відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий.

Згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Вища рада правосуддя не є органом правосуддя і не здійснює переоцінку доказів, встановлених і досліджених в судовому рішенні.

Відповідно до статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюють виключно суди. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються.

Відповідно до чинного законодавства України Вища рада правосуддя як орган, який вирішує питання про дисциплінарну відповідальність судді, не наділена законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Рішення суддів не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних чи касаційних процедур. Дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їхніх рішень.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендацій CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки).

Згідно зі статтею 14 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» учасники справи, яка є предметом судового розгляду, та інші особи мають право на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках – на касаційне оскарження судового рішення. Зокрема, таке право передбачене і ЦПК України.

У пункті 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» зазначено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Отже, з огляду на встановлені обставини, доводи, викладені у скарзі Кологойди О.В. можуть бути перевірені судом апеляційної інстанції, та виправлено судові помилки в застосуванні норм матеріального та процесуального права у порядку, передбаченому процесуальним законом, у випадку встановлення таких, а тому Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що дисциплінарну скаргу Кологойди О.В. слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Перша Дисциплінарна палата Вищої рада правосуддя,

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу Кологойди Олександри В’ячеславівни стосовно судді Господарського суду Запорізької області Зінченко Наталі Григорівнизалишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**