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| **Про притягнення судді Ренійського районного суду Одеської області Сорокіна К.В. до дисциплінарної відповідальності** |  |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Блажівської О.Є., Прудивуса О.В., заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за дисциплінарною скаргою Грабовської Світлани Володимирівни стосовно судді Ренійського районного суду Одеської області Сорокіна Костянтина Валерійовича,

**встановила:**

Сорокін Костянтин Валерійович Указом Президента України від 25 грудня 2004 року № 1540/2004 призначений на посаду судді Ренійського районного суду Одеської області строком на п’ять років, Постановою Верховної Ради України від 1 липня 2010 року № 2400-VI обраний на посаду судді цього суду безстроково.

До Вищої ради правосуддя 26 лютого 2020 року за вх. № Г-1413/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Грабовської С.В. на дії судді Ренійського районного суду Одеської області Сорокіна К.В. під час розгляду справи № 510/109/15-а за позовом ОСОБИ\_1, ОСОБИ\_2 до Ренійської міської ради Одеської області, третя особа – ОСОБИ\_3, про скасування рішення третьої сесії Ренійської міської ради ХХІІ скликання від 19 січня 1995 року № 85 «Про виділення земельної ділянки в постійне користування по АДРЕСА\_1».

У дисциплінарній скарзі Грабовської С.В. порушувалось питання про притягнення вказаного судді до дисциплінарної відповідальності за невжиття ним заходів щодо розгляду справи № 510/109/15-а у визначені законодавством строки. Зокрема, у скарзі зазначено, що справа № 510/109/15-а перебувала у провадженні судді Сорокіна К.В. 3 роки 6 місяців, а саме з 14 червня 2016 року (дата прийняття справи до провадження) до 18 грудня 2019 року (дата постановлення ухвали про залишення позову без розгляду). За цей період суддею не проведено попереднє судове засідання у справі, не розглянуто заяву позивачів ОСОБИ\_1, ОСОБИ\_2 від 29 червня 2016 року про відвід судді Сорокіна К.В. від розгляду цієї справи, а 18 грудня 2019 року постановлено ухвалу про залишення позову без розгляду у зв’язку з повторною неявкою позивачів у призначені судові засідання, про які їх належним чином повідомлено.

З огляду на вказане у дисциплінарній скарзі висловлено прохання притягнути суддю Ренійського районного суду Одеської області Сорокіна К.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 26 лютого 2020 року вказану дисциплінарну скаргу передано для здійснення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Грищуку В.К.

10 червня 2020 року Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя прийняла ухвалу № 1784/2дп/15-20 про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Ренійського районного суду Одеської області Сорокіна К.В.

Підставою для відкриття дисциплінарної справи стали дії судді Ренійського районного суду Одеської області Сорокіна К.В., що могли свідчити про вчинення ним дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», відповідно до якого суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження за умисне або внаслідок недбалості безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Розгляд дисциплінарної справи призначено на 20 липня 2020 року.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя своєчасно і належним чином повідомила суддю Сорокіна К.В. та скаржницю Грабовську С.В. про дату та час засідання з використанням усіх можливих засобів, а саме шляхом надіслання письмових запрошень для участі у засіданні дисциплінарного органу на адреси, які містяться у матеріалах дисциплінарної справи, на електронну адресу суду, в якому працює суддя Сорокін К.В., а також оприлюднення відповідних запрошень на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

З метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби   
COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації прав учасників дисциплінарного провадження, визначених пунктом 12.30 Регламенту Вищої ради правосуддя, сторонам запропоновано взяти участь у вказаному засіданні в режимі відеоконференції.

Крім того, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вжила всіх можливих заходів із метою забезпечення дотримання процесуальних гарантій судді Сорокіна К.В. та права ефективно будувати свій захист. Зокрема, копію ухвали про відкриття дисциплінарної справи, відкритої за дисциплінарною скаргою Грабовської С.В. стосовно судді Ренійського районного суду Одеської області Сорокіна К.В., надіслано на адресу суду, де працює суддя, та оприлюднено на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

У засіданні Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, проведеному в режимі відеоконференції 20 липня 2020 року, суддя Сорокін К.В. взяв участь та надав пояснення, у яких не заперечив порушення строків розгляду справи № 510/109/15-а, однак пояснив це надмірним суддівським навантаженням, неукомплектованістю суддівського корпусу у 2016 році, виконанням ним адміністративних обов’язків голови місцевого суду, а також іншими обставинами, наведеними у письмових поясненнях. Крім того, перерву у 1,5 року між судовими засіданнями у цій справі суддя пояснив неналежним виконанням секретарем судового засідання його доручень щодо призначення справи до розгляду, що слугувало підставою для притягнення цього працівника суду до дисциплінарної відповідальності.

Скаржниця Грабовська С.В. не брала участі у засіданні Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, проведеному в режимі відеоконференції 20 липня 2020 року.

15 липня 2020 року на електронну адресу Вищої ради правосуддя надійшов лист (вх № Г-1413/1/7-20), у якому Грабовська С.В. зазначила, що у зв’язку з відсутністю технічної можливості не може взяти участі у засіданні дисциплінарної палати в режимі відеоконференції та просить розглянути справу за її відсутності. Підтримала доводи дисциплінарної скарги та просила застосувати стосовно судді найсуворіший вид дисциплінарного стягнення.

Відповідно до частини п’ятої статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» неявка скаржника не перешкоджає розгляду дисциплінарної справи.

Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя прийнято рішення про розгляд дисциплінарної справи за відсутності скаржниці   
Грабовської С.В., яку завчасно та належним чином повідомлено про розгляд дисциплінарної справи.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К., дослідивши матеріали дисциплінарної справи, пояснення судді, дійшла висновку про наявність підстав для притягнення судді Ренійського районного суду Одеської області Сорокіна К.В. до дисциплінарної відповідальності з огляду на таке.

На запити члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Ренійським районним судом Одеської області надано довідку про рух справи   
№ 510/109/15-а (лист від 20 травня 2020 року вх. № 4443/0/8-20). Крім того, судді Сорокіну К.В. запропоновано надати пояснення щодо доводів, викладених у скарзі Грабовської С.В. Таким правом суддя скористався та надав письмові пояснення (лист від 19 травня 2020 року № 2406/0/6-20).

Як вбачається з письмових пояснень судді та довідки про рух справи № 510/109/15-а, відповідно до ухвали місцевого суду від 16 лютого 2015 року (суддя Дудник В.І.) відкрито провадження у справі № 510/109/15-а за позовом ОСОБИ\_1, ОСОБИ\_2 до Ренійської міської ради Одеської області, третя особа – ОСОБА\_3, про скасування рішення третьої сесії Ренійської міської ради ХХІІ скликання від 19 січня 1995 року № 85 «Про виділення земельної ділянки в постійне користування по АДРЕСА\_1». У подальшому за результатами повторного автоматизованого розподілу справи цю справу передано до провадження судді Сорокіна К.В., який 14 червня 2016 року прийняв її до провадження та призначив попереднє судове засідання на 29 червня 2016 року.

29 червня 2016 року судове засідання з розгляду справи не відбулось у зв’язку із зайнятістю головуючого судді Сорокіна К.В. в іншій справі. Цього дня, 29 червня 2016 року, позивачі ОСОБА\_1, ОСОБА\_2 подали до суду заяву про відвід судді Сорокіна К.В. від розгляду справи № 510/109/15-а. Наступне підготовче судове засідання було призначене на 6 грудня 2016 року (більш ніж через п’ять місяців).

6 грудня 2016 року в судове засідання не з’явились третя особа ОСОБА\_3 та його представник – адвокат ОСОБА\_4, тому судове засідання перенесено на 17 січня 2017 року.

17 січня 2017 року судове засідання у справі не відбулось у зв’язку з перебуванням судді Сорокіна К.В. у відпустці. Наступне підготовче судове засідання було призначено на 13 березня 2017 року (майже через два місяці).

13 березня 2017 року судове засідання у справі не відбулось у зв’язку з тимчасовою непрацездатністю судді Сорокіна К.В. Наступне підготовче судове засідання було призначено на 13 квітня 2017 року.

13 квітня 2017 року судове засідання у справі не відбулось у зв’язку із зайнятістю головуючого судді Сорокіна К.В. в іншій справі. Наступне підготовче судове засідання призначено на 11 травня 2017 року.

11 травня 2017 року судове засідання у справі не відбулось у зв’язку із зайнятістю головуючого судді Сорокіна К.В. в іншій справі. Наступне підготовче судове засідання призначено на 8 червня 2017 року.

8 червня 2017 року судове засідання у справі не відбулось у зв’язку із неявкою сторін. Позивачі, третя особа ОСОБА\_3 та його представник не повідомили про причини своєї неявки, від представника відповідача надійшло клопотання про розгляд справи за його відсутності, яке міститься в матеріалах справи. На підставі положень частини шостої статті 128 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України) судове засідання здійснювалось без фіксування судового процесу. Наступне підготовче судове засідання призначено на 6 грудня 2018 року (майже через півтора року).

У зв’язку з неявкою в судове засідання, призначене на 6 грудня 2018 року, третьої особи ОСОБИ\_3 та його представника – адвоката ОСОБИ\_4, його відкладено на 5 лютого 2019 року (майже через два місяці).

5 лютого 2019 року у судове засідання не з’явились третя особа ОСОБА\_3 та його представник – адвокат ОСОБА\_4, тому судове засідання перенесено на 12 березня 2019 року.

12 березня 2019 року судове засідання у справі не відбулось у зв’язку із зайнятістю головуючого судді Сорокіна К.В. в іншій справі. Наступне підготовче судове засідання призначено на 2 липня 2019 року (майже через три з половиною місяці).

2 липня 2019 року судове засідання у справі не відбулось у зв’язку із зайнятістю головуючого судді Сорокіна К.В. в іншій справі. Наступне підготовче судове засідання призначено на 29 липня 2019 року.

29 липня 2019 року у судове засідання не з’явився представник третьої особи – адвокат ОСОБА\_4, судове засідання перенесено на 13 серпня 2019 року.

13 серпня 2019 року у судове засідання не з’явився представник третьої особи – адвокат ОСОБА\_4, судове засідання перенесено на 21 листопада 2019 року (більш ніж через три місяці).

21 листопада 2019 року у судове засідання не з’явились позивачі, судове засідання перенесено на 18 грудня 2019 року.

18 грудня 2019 року у зв’язку з повторною неявкою позивачів суд постановив ухвалу про залишення адміністративного позову без розгляду.

Таким чином, справа № 510/109/15-а перебувала у провадженні судді Сорокіна К.В. більше трьох з половиною років. За цей час суддею призначено 15 судових засідань, в жодному з яких не було проведено підготовче судове засідання та не розглянуто заяву позивачів про відвід головуючого судді від участі у справі. В останньому судовому засіданні 18 грудня 2019 року суд постановив ухвалу про залишення адміністративного позову без розгляду. При цьому п’ять судових засідань знято з розгляду у зв’язку із зайнятістю головуючого судді Сорокіна К.В. в інших справах, п’ять судових засідань перенесено на інші дати через неявку третьої особи ОСОБИ\_3 та його представника – ОСОБИ\_4.

Крім того, інтервали між судовими засіданнями становили від одного місяця до майже півтора року, а у 2018 році суддею Сорокіним К.В. призначено в цій справі лише одне судове засідання – 6 грудня 2018 року.

Разом із тим частинами першою, другою статті 110 КАС України (в редакції, чинній на час прийняття суддею справи до провадження та призначення попереднього судового засідання) передбачалось, що підготовку справи до судового розгляду здійснює суддя адміністративного суду, який відкрив провадження в адміністративній справі. Суд до судового розгляду адміністративної справи вживає заходи для всебічного та об’єктивного розгляду і вирішення справи в одному судовому засіданні протягом розумного строку. З цією метою суд може:

1) прийняти рішення про витребування документів та інших матеріалів; навести необхідні довідки; провести огляд письмових та речових доказів на місці, якщо їх не можна доставити до суду; призначити експертизу, вирішити питання про необхідність залучення свідків, спеціаліста, перекладача;

2) прийняти рішення про обов’язковість особистої участі осіб, які беруть участь у справі, у судовому засіданні, про залучення третіх осіб до справи;

3) викликати на судовий розгляд адміністративної справи свідків, експертів, спеціалістів, перекладачів;

4) прийняти рішення про проведення попереднього судового засідання.

Крім того, на підставі вимог статті 120 КАС України (у вказаній редакції) суд може постановити ухвалу про обов’язковість особистої участі сторін чи третіх осіб у судовому засіданні. Викликати сторону чи третю особу для особистих пояснень можна і тоді, коли у судовому розгляді беруть участь їхні представники.

Відповідно до частини першої статті 122 КАС України (у вказаній редакції) адміністративна справа має бути розглянута і вирішена протягом розумного строку, але не більше місяця з дня відкриття провадження у справі, якщо інше не встановлено цим Кодексом. Справи щодо прийняття громадян на публічну службу, її проходження, звільнення з публічної служби розглядаються та вирішуються протягом розумного строку, але не більше двадцяти днів з дня відкриття провадження у справі.

15 грудня 2017 року набрав чинності КАС України в редакції Закону України від 3 жовтня 2017 року № 2147-VIII «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів» (далі – Закон № 2147-VIII).

Водночас пунктом 10 частини першої розділу VII «Перехідні положення» КАС України у чинній редакції встановлено, що зміни до цього Кодексу вводяться в дію з урахуванням, зокрема, того, що справи у судах першої та апеляційної інстанцій, провадження у яких відкрито до набрання чинності цією редакцією Кодексу, розглядаються за правилами, що діють після набрання чинності цією редакцією Кодексу.

Частиною четвертою статті 173 КАС України у чинній редакції встановлено, що підготовче провадження має бути проведене протягом шістдесяти днів з дня відкриття провадження у справі. У виняткових випадках для належної підготовки справи для розгляду по суті цей строк може бути продовжений не більше ніж на тридцять днів за клопотанням однієї із сторін або з ініціативи суду.

Як встановлено частинами першою, другою статті 193 КАС України у чинній редакції суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку. Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

Таким чином, з урахуванням вимог КАС України, чинного на час відкриття провадження у справі, вказана справа мала бути розглянута по суті протягом розумного строку, але не більше одного місяця з дня відкриття провадження у справі. Отже, прийнявши до провадження справу 14 червня 2016 року, провадження в якій відкрито 16 лютого 2015 року, суддя Сорокін К.В. не міг не розуміти, що строки розгляду цієї справи по суті вже порушені (розгляд мав відбутися не пізніше 17 березня 2015 року), однак не вжив заходів щодо належного проведення попереднього судового засідання та призначення справи до розгляду по суті, хоча для цього необхідно було провести лише одне судове засідання. Натомість протягом трьох з половиною років, з 29 червня 2016 року до 18 грудня 2019 року, щоразу відкладав проведення попереднього судового засідання. Слід зазначити, що лише до набрання чинності Законом № 2147-VIII (15 грудня 2017 року) справа перебувала у провадженні судді Сорокіна К.В. майже 18 місяців, при тому що граничний строк розгляду такої справи по суті становив не більше одного місяця з дня відкриття провадження у справі.

З огляду на те, що суддею Сорокіним К.В. не проведено попереднє судове засідання у справі за правилами, що діяли до набрання чинності Законом № 2147-VIII, суд мав врахувати, що відповідно до вимог КАС України у чинній редакції підготовче провадження має бути проведене протягом шістдесяти днів з дня відкриття провадження у справі, проте із дня набрання чинності цим Законом (15 грудня 2017 року) справа перебувала на розгляді судді більше 24 місяців (майже два роки), а загальний строк перебування справи у провадженні судді становив 42 місяці (три роки шість місяців).

Отже, розгляд справи по суті здійснено із порушенням визначених КАС України строків (16 лютого 2015 року постановлено ухвалу про відкриття провадження у справі; 14 червня 2016 року суддею Сорокіним К.В. прийнято справу до свого провадження та призначено попереднє судове засідання, 18 грудня 2019 року ухвалено судове рішення за позовною заявою), що в рази перевищує граничні строки розгляду справи по суті, визначені КАС України в зазначених редакціях.

Як убачається з письмових пояснень судді Сорокіна К.В. та долучених до них статистичних показників щодо навантаження суддів Ренійського районного суду Одеської області, у період з 14 червня 2016 року до 18 грудня 2019 року у провадженні судді перебувало всього 4580 справ і матеріалів. Вказане, на думку судді, спричинило його надмірне навантаження та слугувало причиною тривалого розгляду справи № 510/109/15-а.

З приводу тривалого непризначення судових засідань у цій адміністративній справі в період з червня 2017 року по грудень 2018 року суддя Сорокін К.В. пояснив, що це зумовлено надмірним навантаженням, зокрема тим, що у вказаний період він розглянув 432 матеріали як слідчий суддя, а також його перебуванням у відпустках, відрядженнях та тимчасовою непрацездатністю (всього 128 календарних днів).

Стосовно нерозгляду заяви позивачів ОСОБИ\_1, ОСОБИ\_2 від 29 червня 2016 року про відвід судді Сорокіна К.В. від розгляду цієї справи суддя вказав, що не мав можливості розглянути цю заяву в судовому засіданні з незалежних від суду причин, а саме через відкладення судових засідань у зв’язку з неявкою учасників справи у судові засідання, зайнятістю головуючого судді в інших судових засіданнях, тимчасовою непрацездатністю та перебуванням у відпустках.

При цьому у листі від 15 липня 2020 року (вх № Г-1413/1/7-20) скаржниця Грабовська С.В. заперечила ці доводи судді, вказавши, що згідно з матеріалами справи суддя мав можливість розглянути заяву про відвід у судових засіданнях 6 грудня 2016 року, 6 грудня 2018 року та 5 лютого 2019 року, однак свідомо цього не зробив.

Крім того, суддя Сорокін К.В. звернув увагу, що постановлена ним ухвала суду від 18 грудня 2019 року у справі № 510/109/15-а не оскаржена у встановленому законом порядку та набрала чинності, що, на переконання судді, свідчить про те, що судом вищої інстанції не встановлено факту порушення суддею процесуальних строків, умисної або внаслідок недбалості незаконної відмови в доступі до правосуддя або порушення засад гласності і відкритості судового процесу.

Також суддя звернув увагу на лист Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 16 березня 2020 року вих. № 21-412/20, копію якого долучено до письмових пояснень, згідно з яким тривалість виконання практичного завдання (виготовлення рішення) під час іспитів у межах процедури кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді становило 300 хвилин або 5 годин. Як зазначив суддя Сорокін К.В., згідно з цим нормативом, якщо припустити, що суддя буде лише виготовляти рішення без вивчення матеріалів, дослідження доказів та розгляду справи по суті, то він фізично не має змоги виготовити більш ніж 1,5 рішення за добу або 432 рішення за рік, а якщо врахувати час проведення судового засідання, то кількість прийнятих ним рішень має бути значно меншою. Вказане обумовлено фізичними можливостями людини.

Крім того, суддя послався на висновки Великої Палати Верховного Суду, наведені у постанові від 27 лютого 2020 року у справі № 800/304/17, відповідно до яких встановлено, що протиправну бездіяльність суб’єкта владних повноважень слід розуміти як зовнішню форму поведінки (діяння) цього органу, що полягає (проявляється) у неприйнятті рішення чи у нездійсненні юридично значимих й обов’язкових дій на користь заінтересованих осіб, які на підставі закону та/або іншого нормативно-правового регулювання віднесені до компетенції суб’єкта владних повноважень, були об’єктивно необхідними і реально можливими для реалізації, але фактично не були здійснені.

Водночас визнання бездіяльності протиправною недостатньо одного лише факту несвоєчасного виконання обов’язкових дій, а важливими є такі конкретні причини, умови та обставини, через які дії, що підлягали обов’язковому виконанню відповідно до закону, фактично не були виконані чи були виконані з порушенням строку. Значення мають юридичний зміст, значимість, тривалість та межі бездіяльності, фактичні підстави її припинення, а також шкідливість бездіяльності для прав та інтересів особи.

Самі собою строки поза зв’язком з конкретною правовою ситуацією, набором фактів, умов та обставин, для яких розгорталися події, не мають жодного значення.

З огляду на вказане суддя Сорокін К.В. просив врахувати його надмірне навантаження та показники роботи за періоди ІІ півріччя 2016 року,   
2017–2019 років.

Відповідно до інформації, наданої керівником апарату Ренійського районного суду Одеської області Єрємєєвою М.М. (лист від 8 травня 2020 року вих. № 1/171/2020), штатним розписом у суді передбачено чотири посади судді. У 2016 році фактично здійснювали судочинство три судді (один з яких призначений на посаду 25 жовтня 2016 року); у 2017 році фактично здійснювали судочинство три судді (один з яких призначений на посаду 2 жовтня 2017 року); а у 2018 та 2019 роках фактично здійснювали судочинство чотири судді.

Крім того, керівником апарату Ренійського районного суду Одеської області Єрємєєвою М.М. надано інформацію щодо навантаження судді Сорокіна К.В. порівняно із середнім показником по суду у періоди з 14 червня 2016 року до 31 грудня 2016 року, 2017–2018 років, з 1 січня 2019 року до 18 грудня 2019 року (лист від 24 червня 2020 року вих. № 1/253/2020).

Так, у провадження судді Сорокіна К.В. у період з 14 червня 2016 року до 31 грудня 2016 року надійшло 596 справ та матеріалів (з них   
112 – у порядку КПК України, 295 – у порядку ЦПК України, 10 – у порядку КАС України, 179 – у порядку КУпАП). У цей період суддею розглянуто 361 справу та матеріал усіх категорій (з них 97 – у порядку КПК України,   
100 – у порядку ЦПК України, 4 – у порядку КАС України, 160 – у порядку КУпАП).

У 2017 році у його провадження надійшло 844 справи та матеріали (з них 196 – у порядку КПК України, 459 – у порядку ЦПК України, 15 – у порядку КАС України, 174 – у порядку КУпАП). У цей період суддею розглянуто 750 справ та матеріалів усіх категорій (з них 199 – у порядку КПК України, 335 – у порядку ЦПК України, 17 – у порядку КАС України, 199 – у порядку КУпАП).

У 2018 році у провадження судді Сорокіна К.В. надійшло 653 справи та матеріали (з них 332 – у порядку КПК України, 202 – у порядку ЦПК України, 4 – у порядку КАС України, 115 – у порядку КУпАП). У цей період суддею розглянуто 708 справ та матеріалів усіх категорій (з них 339 – у порядку КПК України, 262 – у порядку ЦПК України, 8 – у порядку КАС України,   
99 – у порядку КУпАП).

З наданої місцевим судом інформації вбачається, що у період з 1 січня 2019 року до 18 грудня 2019 року у провадження судді Сорокіна К.В. надійшло 737 справ та матеріалів (з них 414 – у порядку КПК України, 187 – у порядку ЦПК України, 3 – у порядку КАС України, 133 – у порядку КУпАП). У цей період суддею розглянуто 720 справ та матеріалів усіх категорій (з них 382 – у порядку КПК України, 177 – у порядку ЦПК України, 6 – у порядку КАС України, 155 – у порядку КУпАП).

Разом із тим слід зазначити, що, незважаючи на те, що згідно з наданою судом статистичною інформацією навантаження судді Сорокіна К.В. лише у 2019 році було трохи більшим порівняно із середнім показником по суду, при цьому воно не є більшим, ніж середнє навантаження по регіонах України. Крім того, залишки не розглянутих суддею Сорокіним К.В. справ за всі досліджувані періоди є більшими порівняно із середнім показником по суду.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя бере до уваги навантаження судді Сорокіна К.В., а також виконання ним повноважень голови Ренійського районного суду Одеської області, що також потребує витрат робочого часу, однак відзначає, що таке навантаження не може бути достатнім виправданням безпідставного затягування розгляду справи № 510/109/15-а, зволікання із вжиттям заходів щодо якнайшвидшого її вирішення, неналежної організації та планування роботи судді, що зумовило неодноразове відкладення судових засідань із тривалими часовими інтервалами.

Враховуючи наведене, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що строк розгляду справи є вочевидь та безпідставно надмірним. При цьому поведінка судді Сорокіна К.В., зокрема невжиття заходів задля дотримання розумних строків розгляду судової справи, враховуючи встановлені під час розгляду дисциплінарної справи обставини, свідчать про явно недбале (несумлінне) ставлення судді до службових обов’язків.

Згідно з пунктом 7 частини другої статті 129 Конституції України однією з основних засад судочинства є розумні строки розгляду справи судом.

Нормами чинного КАС України визначено, що основними засадами (принципами) адміністративного судочинства є, зокрема, гласність і відкритість судового процесу та його повне фіксування технічними засобами; розумність строків розгляду справи судом (пункти 3, 8 частини третьої статті 2 КАС України).

Згідно з пунктом 11 частини першої статті 4 КАС України (у чинній редакції) розумний строк – найкоротший строк розгляду і вирішення адміністративної справи, достатній для надання своєчасного (без невиправданих зволікань) судового захисту порушених прав, свобод та інтересів у публічно-правових відносинах.

Статтею 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Згідно з пунктами 1, 2 частини сьомої статті 56 вказаного Закону суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства; дотримуватися правил суддівської етики, у тому числі виявляти та підтримувати високі стандарти поведінки у будь-якій діяльності з метою укріплення суспільної довіри до суду, забезпечення впевненості суспільства в чесності та непідкупності суддів.

Належне здійснення правосуддя є обов’язком кожного судді. Суддя має сумлінно виконувати покладені на нього обов’язки, регламентовані відповідними процесуальними законами, зокрема, дотримуватись порядку і строків розгляду судових справ, виготовлення судових рішень у строки, передбачені чинним законодавством, забезпечувати можливість реалізації учасниками судового процесу своїх процесуальних прав, у тому числі на участь в судових засіданнях та доступ до судових рішень у порядку, встановленому законом.

Зазначені обов’язки судді є професійними стандартами, що формують ту модель поведінки, яку суддя повинен ставити собі за взірець і якої повинен дотримуватися. Проте, на переконання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, під час здійснення правосуддя у цій справі суддя Сорокін К.В. не виконав покладених на нього обов’язків та не дотримався вказаних положень КАС України, чим позбавив Грабовську С.В. протягом тривалого часу доступу до правосуддя та права на захист прав та інтересів у судовому порядку.

Відповідно до частини першої статті 17 Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» суди застосовують при розгляді справ Конвенцію про захист прав людини і основоположних свобод та практику Європейського суду з прав людини як джерело права.

Статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод встановлено, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення. Ця вимога спрямована на швидкий захист судом порушених прав особи, оскільки будь-яке зволікання може негативно відобразитися на правах, які підлягають захисту. А відсутність своєчасного судового захисту може призводити до ситуацій, коли наступні дії суду вже не матимуть значення для особи та її прав.

Закріпивши у Законі України «Про судоустрій і статус суддів» вказану норму та визнавши Конвенцію про захист прав людини і основоположних свобод джерелом права, держава взяла на себе зобов’язання перед особою щодо забезпечення ефективного судочинства у розумні строки. Ці обов’язки покладено саме на суд.

Положення пункту 1 статті 6 вказаної Конвенції передбачають, що суд має бути безстороннім. Європейський суд з прав людини у своїх рішеннях неодноразово наголошував, що «правосуддя повинно не тільки чинитися, повинно бути також видно, що воно чиниться» (рішення у справі   
«Де Куббер проти Бельгії» від 26 жовтня 1984 року, пункт 26; рішення у справі «Білуха проти України» від 9 листопада 2006 року, пункт 53).

З урахуванням практики Європейського суду з прав людини розумність тривалості провадження повинна бути оцінена в світлі обставин справи та з огляду на такі критерії: правову та фактичну складність справи; поведінку заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінку органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (рішення у справах [«Федіна](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/974_802) проти України» від 2 вересня 2010 року, [«Смірнова](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/980_440) проти України» від 8 листопада 2005 року, «Матіка проти Румунії» від 2 листопада 2006 року,   
«Літоселітіс проти Греції» від 5 лютого 2004 року).

Строки розгляду справи не можуть вважатися розумними, якщо їх порушено через зайнятість судді в іншому процесі, призначення судових засідань із великими інтервалами, затягування з передачею справи з одного суду до іншого у встановлених законом випадках, безпідставне задоволення необґрунтованих клопотань учасників процесу, що спричинило відкладення розгляду справи на тривалий час, відкладення справи через її неналежну підготовку до судового розгляду, невжиття заходів щодо недопущення недобросовісної поведінки учасників справи тощо, оскільки наведені причини свідчать про низький рівень організації судочинства та безвідповідальне ставлення до виконання своїх обов’язків.

У пункті 49 Висновку № 3 (2002) Консультативної ради європейських суддів зазначено, що судді повинні мати високий рівень професійної свідомості та виконувати свої обов’язки ретельно з метою дотримання вимог щодо прийняття рішень у розумний строк.

У Бангалорських принципах поведінки суддів від 19 травня 2006 року, схвалених Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року № 2006/23, зазначено, що об’єктивність судді є необхідною умовою для належного виконання ним своїх обов’язків. Вона проявляється не тільки у змісті винесеного рішення, а й в усіх процесуальних діях, що супроводжують його прийняття.

У Кодексі суддівської етики, затвердженому XI з’їздом суддів України 22 лютого 2013 року, закріплено, що суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду.

Отже, особливості посади професійного судді полягають в уособленні державної влади шляхом здійснення правосуддя на засадах верховенства права, законності та справедливості, а статус судді передбачає найвищий рівень правової свідомості та професійної відповідальності перед суспільством.

З матеріалів дисциплінарної справи вбачається, що справа   
№ 510/109/15-а перебувала у провадженні судді Сорокіна К.В. упродовж 3 років 6 місяців, а саме з 14 червня 2016 року (дата прийняття справи до провадження) до 18 грудня 2019 року (дата постановлення ухвали про залишення позову ОСОБИ\_1, ОСОБИ\_2 без розгляду), та по суті фактично не розглядалась. За цей час суддею не було проведено попереднє судове засідання, причинами чого здебільшого слугувала неявка в судові засідання третьої особи та її представника, тимчасова непрацездатність судді, перебування у відпустці, зайнятість судді у розгляді інших справ. Перерви у судових засіданнях тривали від одного місяця до півтора року.

Аналізуючи зібрані матеріали дисциплінарної справи, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що суддею Сорокіним К.В. у зв’язку з неналежним ставленням до службових обов’язків та за відсутності об’єктивних причин не було вжито заходів щодо своєчасного розгляду справи та безпідставно істотно затягнуто її розгляд понад строк, встановлений законом.

При цьому надані суддею Сорокіним К.В. письмові пояснення не спростовують наявності в його діях безпідставного порушення норм процесуального права, якими врегульовано строки розгляду справи, що призвело до порушення розумних строків розгляду справи № 510/109/15-а, адже, відкладаючи судові засідання у справі, суддя мав забезпечити необхідний баланс між дотриманням прав сторін і розглядом справи у розумні строки. За наведених обставин суддя Сорокін К.В. мав вжити всіх заходів для вирішення справи у строки, визначені КАС України, однак цього не зробив.

Крім того, доводи судді Сорокіна К.В. про надмірне навантаження не спростовують того факту, що ним не вчинялися жодні процесуальні дії, які б сприяли розгляду справи в розумні строки.

Так, рівень навантаження судді Сорокіна К.В. під час розгляду вказаної справи не може бути об’єктивною причиною недотримання суддею встановлених законом строків розгляду цивільної справи.

Підсумовуючи наведене, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що тривалість провадження є надмірною та не відповідає вимозі «розумного строку», оскільки сторони протягом трьох з половиною років не мали можливості реалізувати своє право на вирішення спору в судовому порядку. Крім того, матеріалами дисциплінарної справи підтверджено відсутність правової визначеності при розгляді вказаної справи, оскільки протягом вказаного періоду справа перебувала на стадії здійснення підготовчого провадження, а 18 грудня 2019 року судом постановлено ухвалу про залишення позову ОСОБИ\_1, ОСОБИ\_2 без розгляду, а отже, справу по суті не розглянуто, так само, як і заяву позивачів ОСОБИ\_1, ОСОБИ\_2 про відвід судді Сорокіна К.В. від розгляду справи № 510/109/15-а.

Отже, у поведінці судді Сорокіна К.В. наявний склад дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме безпідставне затягування та невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Надаючи правову кваліфікацію діям судді Ренійського районного суду Одеської області Сорокіна К.В., Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила, що дії судді не мають характеру простої суддівської помилки, а вказують на неналежне ставлення до службових обов’язків та вчинені внаслідок недбалості.

Відповідно до частини одинадцятої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці чи здійснення відповідного дисциплінарного провадження.

Враховуючи, що вказаний дисциплінарний проступок є триваючим, оскільки безпідставне невжиття суддею Сорокіним К.В. заходів для проведення підготовчого судового засідання у справі тривало більше трьох з половиною років, а саме – з 14 червня 2016 року (дата прийняття справи до провадження) до 18 грудня 2019 року (дата постановлення ухвали про залишення позову без розгляду), слід констатувати, що визначений законом строк притягнення судді Сорокіна К.В. до дисциплінарної відповідальності не закінчився.

Частиною другою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», частиною п’ятою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

Стаж роботи Сорокіна К.В. на посаді судді становить 15 років 6 місяців.

Із наданої головою Одеського апеляційного суду Колесніковим Г.Я. характеристики вбачається, що суддя Сорокін К.В. за час роботи на посаді судді зарекомендував себе позитивно як висококваліфікований фахівець, відповідальний, об’єктивний, принциповий. Має великий практичний досвід роботи в галузі права, успішно застосовує набуті фахові знання у практичній діяльності. Постійно підвищує свій професійним рівень, бере участь у відповідних семінарах та навчальних заходах. Судові справи розглядає кваліфіковано, дотримуючись вимог чинного законодавства України.

Відзначається високою загальною культурою поведінки, дотримується етики поведінки судді у відносинах з колективом та відвідувачами суду, коректний, комунікабельний, толерантний. Користується авторитетом серед колег по роботі. У період з 23 квітня 2014 року по 22 квітня 2015 року обіймав адміністративну посаду заступника голови Ренійського районного суду Одеської області, а з 22 квітня 2017 року до цього часу обіймає адміністративну посаду голови Ренійського районного суду Одеської області.

Згідно з відомостями офіційного вебсайту Вищої ради правосуддя суддя Сорокін К.В. до дисциплінарної відповідальності не притягувався.

Визначаючи вид стягнення, що має бути застосоване до судді Сорокіна К.В., Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя враховує обставини та характер дисциплінарного проступку судді Сорокіна К.В., ступінь вини, дані, що характеризують суддю, рівень його суддівського навантаження, допущення проступку внаслідок недбалості, те, що раніше суддя не притягувався до дисциплінарної відповідальності, та вважає пропорційним і достатнім застосування до нього дисциплінарного стягнення у виді попередження.

На підставі викладеного, керуючись статтями 106, 108, 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 34, 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Ренійського районного суду Одеської області Сорокіна Костянтина Валерійовича та застосувати до нього дисциплінарне стягнення у виді попередження.

Рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене до Вищої ради правосуддя в порядку і строки, встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**О.В. Прудивус**