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Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Грищука В.К., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Блажівської О.Є., Прудивуса О.В., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. за результатами попередньої перевірки скарги управління патрульної поліції в Одеській області Департаменту патрульної поліції стосовно судді Овідіопольського районного суду Одеської області Кочка Володимира Костянтиновича,

**встановила:**

7 серпня 2018 року до Вищої ради правосуддя (вхідний № 852/0/13-18) надійшла скарга управління патрульної поліції в Одеській області Департаменту патрульної поліції, подана представником Слободянюк В.О. (довіреність Департаменту патрульної поліції № 80/41/3/01-18 від 4 січня 2018 року) щодо дій судді Овідіопольського районного суду Одеської області Кочка В.К.

Зокрема, зі змісту скарги вбачається, що 26 липня 2018 року під час оформлення матеріалів за частиною першою статті 130 КУпАП стосовно громадянки Кочко О.Ф. суддя Овідіопольського районного суду Одеської області Кочко В.К., перебуваючи з ознаками алкогольного сп’яніння, вчиняв дії, що порочать звання судді, зокрема проявляв неповагу до посадових осіб поліції, використовував у розмові нецензурну лексику, кусав інспекторів поліції, при цьому наголошував на своєму суддівському статусі як підставі для уникнення відповідальності. На підтвердження зазначених обставин до скарги долучено копії відеозаписів з нагрудних камер працівників патрульної поліції.

Крім того, у скарзі зазначено, що Кочко В.К. протягом 2016–2018 років неодноразово проявляв неналежну для судді поведінку. Так, 23 жовтня 2016 року стосовно Кочка В.К. працівниками Управління патрульної поліції в м. Одесі Департаменту патрульної поліції було складено протокол у справі про адміністративне правопорушення, передбачене частиною першою статті 130 КУпАП.

Також 23 вересня 2016 року Кочка В.К за порушення Правил дорожнього руху України (далі – ПДР) було притягнуто до адміністративної відповідальності за порушення, встановлене частиною першою статті 122 КУпАП, у вигляді штрафу в розмірі 255,00 гривень.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 7 серпня 2018 року вказану скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Худику М.П. для проведення попередньої перевірки.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів проводиться за правилами та у строки, встановлені главою 4 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Дисциплінарне провадження щодо суддів включає попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, відкриття дисциплінарної справи, розгляд дисциплінарної скарги та ухвалення рішення про притягнення або відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності (частина третя статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Пунктом 4 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги збирає у разі необхідності інформацію, документи, інші матеріали для перевірки викладених у скарзі обставин та складає вмотивований висновок із пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. та додані до нього матеріали попередньої перевірки, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила такі обставини.

Указом Президента України від 7 жовтня 2005 року № 1429/2005   
Кочка В.К. призначено на посаду судді Овідіопольського районного суду Одеської області строком на п’ять років, Постановою Верховної Ради України від 2 грудня 2010 року № 2759-VI обрано суддею Овідіопольського районного суду Одеської області безстроково.

Із долучених до скарги копій відеозаписів нагрудних камер працівників патрульної поліції вбачається, що 26 липня 2018 року під час оформлення матеріалів про адміністративне правопорушення за частиною першою статті 130 КУпАП стосовно ОСОБА\_1 суддя Овідіопольського районного суду Одеської області Кочко В.К., перебуваючи у стані, що вказує на ознаки алкогольного сп’яніння, у спілкуванні із працівниками поліції використовував нецензурну лексику. Із наданого відео можна припустити, що суддя Кочко В.К. кусав інспекторів поліції, при цьому наголошував, що має статус судді (відеозапис № 20180726070823000038, час запису: 03:46 хв, 03:56 хв, 4:10 хв).

Події 26 липня 2018 за участю судді Кочка В.К. викликали значний суспільний резонанс та були поширені у низці засобів масової інформації, зокрема:

«Судья Одесской области искусал и обругал патрульных за то, что его пьяную жену остановили на красный свет» (https://bessarabiainform.com/2018/08/sudya-odesskoj-oblasti-iskusal-i-obrugal-patrulnyh-za-to-chto-ego-pyanuyu-zhenu-ostanovili-na-krasnyj-svet-video/);

«Он кусается». Реакция одесского судьи на полицейских (http://culturemeter.od.ua/on-kusaetsja-reakcija-odesskogo-sudi-na-policejskih-53720/);

«Одесский судья покусал полицейских» (http://otkat.od.ua/odesskij-sudya-pokusal-policejskix-video/);

«Судья Овидиопольского районного суда Владимир Кочко искусал и обругал патрульных за то, что его пьяную жену остановили на красный свет» (http://akkermanpost.in.ua/?p=401);

«Одесский судья покусал полицейских: подробности» (https://antikor.com.ua/articles/252455-odesskij\_sudjja\_pokusal\_politsejskih\_podrobnosti);

«Одесский судья покусал полицейских» (https://antydot.info/news/odesskyj-sudya-pokusal-polytsejskyh/);

«Нецензурно выражался и кусал инспектора полиции: в Одессе судья «пообщался» с патрульными» (https://odessa.online/kusal-inspektora-politsii-v-odesse-sudya-poobshhalsya-s-patrulnymi-video/) та інших.

Також під час попередньої перевірки встановлено, що стосовно Кочка В.К. було складено протокол про адміністративне правопорушення від 23 жовтня 2016 року, серії АП2 № 024271, за результатом розгляду якого постановою Приморського районного суду міста Одеси від 3 лютого 2017 року у справі   
№ 522/21591/16-п провадження у справі про притягнення Кочка В.К. до адміністративної відповідальності за частиною першою статті 130 КУпАП закрито на підставі пункту 1 частини першої статті 247 КУпАП (за відсутністю складу адміністративного правопорушення).

Крім того, Кочко В.К. відповідно до постанови про накладення адміністративного стягнення від 2 вересня 2016 року, серії АР № 118606, було притягнено до адміністративної відповідальності (за порушення ПДР) за частиною першою статті 122 КУпАП у вигляді штрафу в розмірі 255 гривень.

Під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги судді Кочку В.К. було запропоновано надати пояснення щодо викладеної в ній інформації.

У надісланих на адресу Вищої ради правосуддя поясненнях суддя зазначив, що 26 липня 2018 року його колишня дружина – ОСОБА\_1 на належному їй автомобілі «Ніссан Ліф» підвозила його додому разом з її подругою. По дорозі автомобіль зупинили працівники поліції та звинуватили його в керуванні автомобілем, наполягали на проведенні тесту (на алкогольне сп’яніння) з використанням алкотестера та почали витягувати його з автомобіля.

При цьому суддя Кочко В.К. зазначив, що він повідомив працівникам поліції про те, що є пасажиром і не зобов’язаний проходити жодних тестів, надав їм паспорт громадянина України з відміткою про місце реєстрації, однак працівники поліції почали його провокувати та ображати. При цьому Кочко В.К. стверджує, що працівникам поліції жодних тілесних ушкоджень не завдавав.

Серед іншого суддя Кочко В.К. повідомив, що за цим фактом звернувся до Одеського відділу Департаменту внутрішньої безпеки Національної поліції України із заявою щодо перевищення працівниками поліції службових повноважень.

Дослідивши дисциплінарну скаргу, письмові пояснення судді, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла таких висновків.

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояву неповаги до інших суддів, адвокатів, експертів, свідків чи інших учасників судового процесу.

За приписами Закону України «Про судоустрій і статус суддів» обов’язковим наслідком допущення суддею неетичної поведінки, за яку можна притягнути до дисциплінарної відповідальності, є те, що така поведінка має підривати авторитет правосуддя.

Відповідно до пункту 2 частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов’язаний дотримуватися правил суддівської етики, у тому числі виявляти та підтримувати високі стандарти поведінки у будь-якій діяльності з метою укріплення суспільної довіри до суду, забезпечення впевненості суспільства в чесності та непідкупності суддів.

Згідно із частиною шостою статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя повинен додержуватися присяги.

Обов’язок судді додержуватись присяги виникає з моменту її складання. При цьому слід зауважити, що такий обов’язок не ставиться у залежність від факту зарахування судді до штату суду.

Зокрема, стаття 57 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначає, що особа, призначена на посаду судді, набуває повноважень судді після складення присяги судді такого змісту:

«Я, (ім’я та прізвище), вступаючи на посаду судді, урочисто присягаю Українському народові об’єктивно, безсторонньо, неупереджено, незалежно, справедливо та кваліфіковано здійснювати правосуддя від імені України, керуючись принципом верховенства права, підкоряючись лише закону, чесно і сумлінно здійснювати повноваження та виконувати обов’язки судді, дотримуватися етичних принципів і правил поведінки судді, не вчиняти дій, що порочать звання судді або підривають авторитет правосуддя».

Отже, присяга судді вимагає від нього, з-поміж іншого, дотримуватися етичних принципів і правил поведінки судді, не вчиняти дій, що порочать звання судді або підривають авторитет правосуддя.

Питання етики суддів визначаються Кодексом суддівської етики, що затверджується з’їздом суддів України за пропозицією Ради суддів України (стаття 58 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Згідно зі статтями 1, 3 розділу I Кодексу суддівської етики, затвердженого ХІ черговим з’їздом суддів України 22 лютого 2013 року, суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду. Суддя має докладати всіх зусиль для того, щоб, на думку розсудливої, законослухняної та поінформованої людини, його поведінка була бездоганною.

Статус судді покладає на особу додатковий тягар відповідальності за поведінку. Від поведінки кожного судді залежить довіра громадян до судової системи загалом. Віра у правосуддя набуває важливого значення і є джерелом сили судової влади й одночасним показником її ефективності. Суспільство чи окрема людина зацікавлені у довірі до суду як до інституту. Довіра до рішень суду також залежить значною мірою від довіри суспільства до чеснот і порядності суддів.

У Бангалорських принципах поведінки суддів від 19 травня 2006 року, схвалених Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня   
2006 року № 2006/23, зазначено, що довіра суспільства до судової системи, а також до авторитету судової системи в питаннях моралі, чесності та непідкупності судових органів посідає першочергове місце в сучасному демократичному суспільстві. Чесність та непідкупність є необхідними умовами для належного виконання суддею своїх обов’язків. Суддя демонструє поведінку, бездоганну навіть з точки зору стороннього спостерігача. Дотримання етичних норм, демонстрація дотримання етичних норм є невід’ємною частиною діяльності суддів. Суддя дотримується етичних норм, не допускаючи прояву некоректної поведінки при здійсненні будь-якої діяльності, що пов’язана з його посадою.

Підтримання високих стандартів поведінки вимагає від судді уникнення створення враження неналежної поведінки як при виконанні посадових обов’язків, так і в особистому житті. Суддя має усвідомлювати, що він представляє судову владу держави, та не допускати зі свого боку поведінки, що може зашкодити авторитету правосуддя.

Суддя повинен поважати закон, додержуватися його та за будь-яких обставин дбати про те, щоб його дії сприяли зміцненню суспільної довіри до судових органів.

У Висновку № 3 (2002) Консультативної ради європейських суддів зазначено, що суспільна довіра та повага до судової влади є гарантіями ефективності системи правосуддя: поведінка суддів у їхній професійній діяльності, зрозуміло, розглядається громадськістю як необхідна складова довіри до судів. Судді повинні гідно поводити себе у приватному житті.

Отже, національні та міжнародні акти встановлюють високі стандарти етичної поведінки судді; статус судді покладає на особу додатковий тягар відповідальності за поведінку не лише при виконанні посадових обов’язків, а й в особистому житті.

З огляду на зазначене Друга Дисциплінарна палати Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що обставини, викладені у скарзі, та додані до неї копії відеозаписів вказують на наявність у діях судді Кочка В.К. ознак дисциплінарних проступків, передбачених пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Також дії судді Кочка В.К. можуть містити ознаки істотного дисциплінарного проступку в розумінні пункту 1 частини дев’ятої статті 109 чинного Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 45, 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.12, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Овідіопольського районного суду Одеської області Кочка Володимира Костянтиновича за скаргою Управління патрульної поліції в Одеській області Департаменту патрульної поліції.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.К. Грищук**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**О.В. Прудивус**