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Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Грищука В.К., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Блажівської О.Є., Прудивуса О.В., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. за результатами попередньої перевірки скарг Майстренко Валентини Миколаївни стосовно судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Коваля Анатолія Борисовича,

**встановила:**

1 вересня 2018 року до Вищої ради правосуддя з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України за вхідними №№ 8178/0/20-18, 8178/1/20-18, 8178/2/20-18, 8178/3/20-18, 8178/4/20-18, 8178/5/20-18 надійшли скарги Майстренко В.М. від 12, 30 січня 2015 року, 19 квітня 2016 року (адресовані як безпосередньо вказаній Комісії, так і Комітету з питань правової політики та правосуддя Верховної Ради України, Адміністрації Президента України, Комітету з питань запобігання та протидії корупції Верховної Ради України), на дії судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Коваля А.Б. під час розгляду справи   
№ 2-24/2011.

Автор скарг зазначає про невжиття суддею Ковалем А.Б. заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, у зв’язку із чим просить притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя та протоколів передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 3 вересня 2018 року вказані скарги передано члену Вищої ради правосуддя Комкову В.К. та у зв’язку із закінченням строку його повноважень протоколами від 6 червня 2019 року ці скарги передано члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А. У подальшому на підставі рішення Вищої ради правосуддя № 2556/0/15-19 від 24 вересня 2019 року відповідними протоколами від 23 жовтня 2019 року вказані скарги передано члену Вищої ради правосуддя Худику М.П. для проведення попередньої перевірки.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів проводиться за правилами та у строки, встановлені главою 4 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Відповідно до пункту 19 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя» заяви (скарги) щодо поведінки суддів місцевих та апеляційних судів, передані Вищою кваліфікаційною комісією суддів України Вищій раді правосуддя, розглядаються Дисциплінарними палатами Вищої ради правосуддя в порядку, встановленому цим Законом.

Дисциплінарне провадження щодо суддів включає попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, відкриття дисциплінарної справи, розгляд дисциплінарної скарги та ухвалення рішення про притягнення або відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності (частина третя статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Пунктом 4 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги збирає у разі необхідності інформацію, документи, інші матеріали для перевірки викладених у скарзі обставин та складає вмотивований висновок із пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. та додані до нього матеріали попередньої перевірки, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила такі обставини.

Коваль Анатолій Борисович Указом Президента України від 13 серпня 2002 року № 712/2002 призначений на посаду судді Уманського районного суду Черкаської області строком на п’ять років, Указом Президента України від   
23 березня 2004 року № 358/2004 переведений на роботу на посаді судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області, Постановою Верховної Ради України від 22 травня 2008 року № 300-VI обраний суддею безстроково.

4 лютого 2009 року до провадження судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Коваля А.Б. надійшли матеріали цивільної справи за позовом Майстренко В.М. до Майстренка І.Є. про розподіл спільного майна подружжя.

Судові засідання у вказаній справі, призначені у 2009–2011 роках, у переважній більшості не відбувались або відкладались з таких причин:

26 лютого 2009 року – за клопотанням однієї із сторін;

(11 березня 2009 року суддею завершено підготовче засідання, справу призначено до розгляду на 1 квітня 2009 року);

1 квітня 2009 року – у зв’язку з неявкою сторін;

30 квітня 2009 року – у зв’язку зі зміною позовних вимог;

18 травня 2009 року – у зв’язку з необхідністю витребування доказів;

9 червня, 6 липня 2009 року – у зв’язку з неявкою сторін;

27 липня 2009 року – у зв’язку з зайнятістю судді в розгляді іншої справи;

28 вересня 2009 року – у зв’язку з неявкою сторін;

20 жовтня 2009 року – у зв’язку з необхідністю витребування доказів;

11 листопада 2009 року – у зв’язку з неявкою представника БТІ;

29 листопада 2009 року – у зв’язку з необхідністю виклику свідків;

16 грудня 2009 року – у зв’язку з неявкою сторін;

24 грудня 2009 року – у зв’язку з тимчасовою непрацездатністю судді;

12 січня 2010 року – у зв’язку з неявкою сторін;

3 лютого, 1 березня 2010 року – у зв’язку з неявкою представника БТІ;

22 березня 2010 року – у зв’язку з початком розгляду іншої справи;

15 квітня, 13 травня 2010 року – за клопотанням сторони;

1 червня, 5, 26 серпня, 16 вересня 2010 року – у зв’язку з неявкою однієї із сторін;

11 жовтня 2010 року – у зв’язку з неявкою сторін;

3 листопада 2010 року – у зв’язку з зайнятістю судді в розгляд іншої справи;

29 листопада 2010 року – за клопотанням однієї із сторін;

23 грудня 2010 року – у зв’язку з початком розгляду іншої справи;

17 січня 2011 року – у зв’язку з необхідністю витребування доказів;

14 лютого 2011 року – за клопотанням однієї з сторін;

1 березня 2011 року – у зв’язку з неявкою сторін;

30 березня 2011 року – у зв’язку з неявкою однієї із сторін;

21 квітня 2011 року – у зв’язку з зайнятістю судді в іншому процесі;

25 травня 2011 року – за клопотанням однієї із сторін;

2, 30 червня 2011 року – у зв’язку з неявкою однієї із сторін;

27 липня 2011 року – розгляд справи зупинено у зв’язку із призначенням будівельно-технічної експертизи;

17 жовтня 2017 року відновлено провадження у справі;

12, 21 грудня 2017 року – у зв’язку з зайнятістю судді в іншому процесі;

22 лютого 2018 року – у зв’язку з перебування судді у нарадчій кімнаті щодо кримінальної справи;

12 квітня 2018 – у зв’язку з розглядом суддею кримінального провадження;

25 червня, 24 липня 2018 року – у зв’язку з перебуванням судді в нарадчій кімнаті щодо кримінального провадження;

11 жовтня, 28 листопада 2018 року, 18 березня 2019 року – у зв’язку з розглядом суддею іншого кримінального провадження;

18 квітня 2019 року – у зв’язку з перебуванням судді у відрядженні;

4 листопада 2019 року – у зв’язку з перебуванням судді у нарадчій кімнаті по кримінальному провадженню;

4 грудня 2019 року розгляд справи відкладено у зв’язку з заявленням позивачем відводу судді. Вказаний відвід суддею Ковалем А.Б. визнано необґрунтованим та передано для розгляду іншому судді, визначеному автоматизованою системою документообігу суду.

16 грудня 2019 року суддею Уманського міськрайонного суду Черкаської області Мазуренко Ю.В. відмовлено у задоволенні заяви позивача про відвід головуючого у справі – судді Коваля А.Б.

Наступне судове засідання у справі було призначено суддею Ковалем А.Б. на 2 березня 2020 року.

На цей час згідно з відомостями Єдиного державного реєстру судових рішень та офіційного вебпорталу «Судова влада України» розгляд вказаної справи не завершено.

Під час попередньої перевірки вказаних скарг судді Ковалю А.Б. було запропоновано надати пояснення щодо викладених у них доводах. В подальшому на адресу Вищої ради правосуддя надійшли пояснення судді, в яких він зазначив, що тривалий строк розгляду вказаної справи зумовлено надмірним судовим навантаженням та неукомплектованістю штату суддів Уманського міськрайонного суду Черкаської області.

Відповідно пункту 2 частини першої статті 92 Закону України від 7 липня 2010 року № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів» (в редакції, чинній на момент подання скарг) підставою дисциплінарної відповідальності судді було безпідставне затягування або невжиття ним заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Аналогічні положення містить і пункт 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус судів» у чинній редакції.

Статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, ратифікованої Законом України від 17 липня 1997 року № 475/97-ВР «Про ратифікацію Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод   
1950 року, Першого протоколу та протоколів № 2, 4, 7 та 11 до Конвенції», визначено, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Відповідно до статті 2 ЦПК України завданням цивільного судочинства є справедливий, неупереджений та своєчасний розгляд і вирішення цивільних справ з метою ефективного захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб, інтересів держави.

Отже, захист прав фізичних та юридичних осіб, а також інтересів держави забезпечується, з-поміж іншого, своєчасним розглядом справ.

Пленум Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ у постанові від 17 жовтня 2014 року № 11 «Про деякі питання дотримання розумних строків розгляду судами цивільних, кримінальних справ і справ про адміністративні правопорушення» роз’яснив судам, що розумним, зокрема, вважається строк, що є об’єктивно необхідним для виконання процесуальних дій, прийняття процесуальних рішень та розгляду і вирішення справи з метою забезпечення своєчасного (без невиправданих зволікань) судового захисту.

З урахуванням практики Європейського суду з прав людини критеріями розумних строків у цивільних справах є: правова та фактична складність справи; поведінка заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінка органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника.

Як зазначено у вказаній постанові, оцінюючи поведінку суду, слід враховувати, зокрема, і своєчасність призначення справи до судового розгляду, а оцінюючи характер процесу та його значення для заявника, – важливість предмета розгляду та ступінь ризику для заявника, наприклад, якщо йдеться про справи, що потребують оперативного прийняття рішення; трудові справи; справи, що пов’язані зі станом здоров’я заявника; справи щодо опіки над дітьми тощо.

Нормами чинного ЦПК України визначено, що однією з основних засад (принципів) цивільного судочинства є розумність строків розгляду справи судом. Також статтею 121 ЦПК України передбачено, що суд має встановлювати розумні строки для вчинення процесуальних дій. Строк є розумним, якщо він передбачає час, достатній, з урахуванням обставин справи, для вчинення процесуальної дії та відповідає завданню цивільного судочинства.

Відповідно до статті 157 ЦПК України (в редакції, чинній на момент подання позовної заяви до суду у 2009 році) суд розглядає справи протягом розумного строку, але не більше двох місяців з дня відкриття провадження у справі, а справи про поновлення на роботі, про стягнення аліментів – одного місяця. У виняткових випадках за клопотанням сторони, з урахуванням особливостей розгляду справи, суд ухвалою може подовжити розгляд справи, але не більш як на один місяць.

Згідно із частинами першою, другою статті 210 ЦПК України (в чинній редакції) суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку. Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

Цивільна справа № 2-24/2011 перебуває у провадженні судді Коваля А.Б. більше 10 років з дня відкриття провадження у справі, що у десятки разів перевищує строки, встановлені ЦПК України для розгляду справи по суті.

При цьому суддя Коваль А.Б. не вживає заходів для розгляду справи по суті, про що додатково свідчить та обставина, що провадження у вказаній справі було зупинено на строк більше шести років у зв’язку із проведенням будівельно-технічної експертизи, а судові засідання відкладаються, здебільшого, через зайнятість судді в інших процесах, що свідчить про низький рівень організації судочинства та дає підстави для висновку про неефективне і несумлінне використання суддею Ковалем А.Б. своїх обов’язків та процесуальних повноважень, що призвело до безпідставного затягування розгляду цієї справи.

Крім того, згідно з інформацією про показники навантаження, наданою керівником апарату Уманського міськрайонного суду Черкаської області за 2011–2019 роки, зазначене навантаження судді Коваля А.Б. не може слугувати єдиним та достатнім обґрунтуванням тривалого розгляду цієї справи впродовж більше десятиріччя.

Отже, Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено обставини, які можуть свідчити про наявність у поведінці судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Коваля А.Б. ознак дисциплінарних проступків, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування та невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом).

Керуючись статтями 45, 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.12, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Коваля Анатолія Борисовича за скаргами Майстренко Валентини Миколаївни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.К. Грищук**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**О.В. Прудивус**