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| **Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Господарського суду Харківської області  Шарко Л.В.** |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Грищука В.К., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Блажівської О.Є., Прудивуса О.В., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. за результатами попередньої перевірки скарг Дорошенка Федора Івановича, Мички Зінаїди В’ячеславівни, Чобалько Оксани Тимофіївни, Прокопчук Валентини Іванівни, Волікової Олени Олександрівни стосовно судді Господарського суду Харківської області Шарко Людмили Володимирівни,

**встановила:**

11 жовтня 2017 року до Вищої ради правосуддя за вхідними №№ Д-6419/0/7-17, М-6425/0/7-17, Ч-6428/0/7-17, П-6429/0/7-17, В-6430/0/7-17 надійшли аналогічні за змістом скарги Дорошенка Ф.І., Мички З.В., Чобалько О.Т., Прокопчук В.І., Волікової О.О. на дії судді Господарського суду Харківської області Шарко Л.В. під час розгляду справи № 922/2279/17.

У скаргах зазначено, що суддею Шарко Л.В. допущено дисциплінарні проступки, передбачені підпунктами «а», «б», «г» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя, протоколів передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 11 жовтня 2017 року вказані скарги передано члену Вищої ради правосуддя Мірошниченку А.М. У подальшому у зв’язку із закінченням строку його повноважень протоколами повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі та передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 8 травня 2019 року вказані скарги передано члену Вищої ради правосуддя Худику М.П. для проведення попередньої перевірки.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів проводиться за правилами та у строки, встановлені главою 4 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Дисциплінарне провадження щодо суддів включає попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, відкриття дисциплінарної справи, розгляд дисциплінарної скарги та ухвалення рішення про притягнення або відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності (частина третя статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Пунктом 4 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги збирає у разі необхідності інформацію, документи, інші матеріали для перевірки викладених у скарзі обставин та складає вмотивований висновок із пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. та додані до нього матеріали попередньої перевірки, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила такі обставини.

Шарко Людмилу Володимирівну Постановою Верховної Ради України від 11 червня 2009 року № 1513-VI призначено на посаду судді Господарського суду Харківської області.

**Щодо доводів скарг про порушення суддею Шарко Л.В. правил щодо юрисдикції суду**

Відповідно до підпункту «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що призвело до порушення правил щодо юрисдикції суду.

Предметом спору у цій справі є вимога ТОВ «СП «Ягідне» до ПСП «Рідкодуб» про визнання недійсними договорів оренди земельних ділянок, укладених між ПСП «Рідкодуб» та фізичними особами Воліковою О.О., Дорошенком Ф.І., Мичкою З.В., Мичкою О.М., Прокопчук В.І., Чобалько О.Т., на підставі порушення права позивача на користування земельними ділянками.

У статті 124 Конституції України закріплено, що правосуддя в Україні здійснюють виключно суди. Юрисдикція судів поширюється на будь-який юридичний спір та будь-яке кримінальне обвинувачення. У передбачених законом випадках суди розглядають також інші справи.

Статтею 1 Господарського процесуального кодексу України у редакції, чинній на момент звернення позивача до суду з позовом (далі – ГПК України) передбачено, що підприємства, установи, організації, інші юридичні особи (у тому числі іноземні), громадяни, які здійснюють підприємницьку діяльність без створення юридичної особи і в установленому порядку набули статусу суб’єкта підприємницької діяльності, мають право звертатися до господарського суду згідно з встановленою підвідомчістю господарських справ за захистом своїх порушених або оспорюваних прав і охоронюваних законом інтересів, а також для вжиття передбачених цим Кодексом заходів, спрямованих на запобігання правопорушенням.

Відповідно до статті 21 ГПК України у редакції, чинній на момент звернення позивача до суду з позовом, сторонами в судовому процесі є позивач і відповідач. Позивачами є підприємства та організації, зазначені у статті 1 цього Кодексу, що подали позов або в інтересах яких подано позов про захист порушеного чи оспорюваного права або охоронюваного законом інтересу. Відповідачами є юридичні особи та у випадках, передбачених цим Кодексом, – фізичні особи, яким пред’явлено позовну вимогу.

Таким чином, за змістом ГПК України в редакції, чинній на момент звернення позивача до суду, позивачами в господарському процесі є підприємства та організації, що подали позов або в інтересах яких подано позов про захист порушеного чи оспорюваного права або охоронюваного законом інтересу. Відповідачами ж є підприємства та організації, яким пред’явлено позовну вимогу, та в окремих випадках фізичні особи, при цьому правовідносини у вказаній справі до цього виключного переліку не належать.

Тобто сторони у господарському процесі – це суб’єкти матеріально-правових відносин, які виступають на захист своїх інтересів і на яких поширюється законна сила судового рішення. Сторонами у господарському процесі є учасники спірного матеріального правовідношення. Позивачем є особа, яка має право вимоги (кредитор), а відповідачем – особа, яка повинна виконати зобов’язання (боржник).

Статтями 23, 24 ГПК України (у редакції, чинній на момент звернення позивача до суду з позовом у цій справі) передбачено, що позов може бути подано кількома позивачами чи до кількох відповідачів. Кожний з позивачів або відповідачів щодо іншої сторони виступає в судовому процесі самостійно. Господарський суд за наявності достатніх підстав має право до прийняття рішення залучити за клопотанням сторони або за своєю ініціативою до участі у справі іншого відповідача. Господарський суд, встановивши до прийняття рішення, що позов подано не до тієї особи, яка повинна відповідати за позовом, може за згодою позивача, не припиняючи провадження у справі, допустити заміну первісного відповідача належним відповідачем.

Згідно зі статтею 27 ГПК України у редакції, чинній на момент звернення позивача до суду з позовом у цій справі, треті особи, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору, можуть вступити у справу на стороні позивача або відповідача до прийняття рішення господарським судом, якщо рішення у господарському спорі може вплинути на їхні права або обов’язки щодо однієї зі сторін.

Таким чином, треті особи, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору, можуть вступити у справу на стороні позивача або відповідача, якщо рішення у справі може вплинути на їхні права чи обов’язки щодо однієї зі сторін.

Отже, особа, яка бажає взяти участь у справі як третя особа без самостійних вимог, має перебувати з однією зі сторін у матеріальних правовідносинах, які в результаті прийняття судом рішення у справі зазнають певних змін. Підставою для вступу (залучення) в судовий процес такої третьої особи є її заінтересованість в результатах вирішення спору – ймовірність виникнення в майбутньому в неї права на позов або пред’явлення до неї позовних вимог зі сторони позивача чи відповідача. Причому предмет спору повинен перебувати за межами цих правовідносин, інакше така особа може мати самостійні вимоги на предмет спору. Для таких третіх осіб неможливий спір про право з протилежною стороною у зазначеному процесі. Якщо такий спір допускається, то ця особа повинна мати статус співучасника у справі, а не третьої особи.

Разом із тим, як вже було зазначено, предметом спору у цій справі є вимоги позивача про визнання недійсними договорів оренди землі, укладених між ПСП «Рідкодуб» і власниками земельних ділянок – фізичними особами   
Воліковою О.О., Дорошенком Ф.І., Мичкою З.В., Мичкою О.М., Прокопчук В.І. та Чобалько О.Т.

У пункті 2.10 постанови пленуму Вищого господарського суду України від 29 травня 2013 року № 11 «Про деякі питання визнання правочинів (господарських договорів) недійсними», зокрема, зазначено, що якщо чинне законодавство прямо не визначає коло осіб, які можуть бути позивачами у справах, пов’язаних з визнанням правочинів недійсними, господарському суду для вирішення питання про прийняття позовної заяви слід керуватися правилами статей 1 і 2 ГПК України. Отже, крім учасників правочину (сторін за договором), а в передбачених законом випадках – прокурора, державних та інших органів позивачем у справі може бути будь-яке підприємство, установа, організація, а також фізична особа, чиї права та охоронювані законом інтереси порушує цей правочин.

У разі коли учасниками оспорюваного правочину є декілька осіб, а позов поданий однією з них, господарський суд має вирішити питання про залучення до участі у справі як відповідачів усіх зазначених осіб (частина перша статті 24 ГПК України), – за умови, що склад сторін у справі узгоджуватиметься з вимогами статті 1 вказаного Кодексу.

У пункті 3.1 постанови пленуму Вищого господарського суду України від 24 жовтня 2011 року № 10 «Про деякі питання підвідомчості і підсудності справ господарським судам» зазначено, що господарський спір підвідомчий господарському суду, зокрема, за таких умов:

участь у спорі суб’єкта господарювання;

наявність між сторонами, по-перше, господарських відносин, врегульованих Цивільним кодексом України, Господарським кодексом України, іншими актами господарського і цивільного законодавства, і, по-друге, спору про право, що виникає з відповідних відносин;

наявність у законі норми, що прямо передбачала б вирішення спору господарським судом;

відсутність у законі норми, що прямо передбачала б вирішення такого спору судом іншої юрисдикції.

Таким чином, критеріями розмежування судової юрисдикції, тобто передбаченими законом умовами, за яких певна справа підлягає розгляду за правилами того чи іншого виду судочинства, є суб’єктний склад правовідносин, предмет спору та характер спірних матеріальних правовідносин. Крім того, таким критерієм може бути пряма вказівка в законі на вид судочинства, в якому розглядається визначена категорія справ.

Згідно зі статтею 107 Цивільного процесуального кодексу України в редакції, чинній на момент звернення позивача до суду (далі – ЦПК України), усі справи, що підлягають вирішенню в порядку цивільного судочинства, розглядаються районними, районними у містах, міськими та міськрайонними судами.

За загальним правилом, якщо інше не встановлено ЦПК України в редакції, чинній на момент звернення позивача до суду, позови до фізичної особи пред’являються до суду за зареєстрованим у встановленому законом порядку місцем її проживання або за зареєстрованим у встановленому законом порядку місцем її перебування, а до юридичної особи – за її місцезнаходженням   
(стаття 109 ЦПК України).

Підсудність цивільних справ у спорах, вирішення яких належить до повноважень конкретного суду першої інстанції, визначається статтями 108–114 ЦПК України в редакції, чинній на момент звернення позивача до суду.

Відповідно до частини першої статті 114 ЦПК України в редакції, чинній на момент звернення позивача до суду, позови, що виникають з приводу нерухомого майна, пред’являються за місцезнаходженням майна або основної його частини.

З матеріалів перевірки встановлено, що позивачем заявлено вимогу про визнання недійсними договорів тільки до ПСП «Рідкодуб», тоді як сторонами цих спірних угод є також власники земельних ділянок – фізичні особи   
Волікова О.О., Дорошенко Ф.І., Мичка З.В., Мичка О.М., Прокопчук В.І. та Чобалько О.Т., які, у свою чергу, є сторонами спірних матеріальних правовідносин та вказаний позов безпосередньо стосується їхніх прав, а тому такі особи мали б бути залучені до участі у справі як співвідповідачі на рівні з ПСП «Рідкодуб», що виключає можливість розгляду цього спору в порядку господарського судочинства з огляду на наведені вище вимоги процесуального законодавства. Відповідно такий спір має розглядатися судами загальної юрисдикції за правилами ЦПК України згідно із встановленою цим Кодексом підсудністю.

Згідно з пунктом 1 частини першої статті 62 ГПК України в редакції, чинній на момент звернення позивача до суду, суддя відмовляє у прийнятті позовної заяви, якщо заява не підлягає розгляду в господарських судах України.

Пунктом 1 частини першої статті 80 ГПК України в редакції, чинній на момент звернення позивача до суду, встановлено, що господарський суд припиняє провадження у справі, якщо спір не підлягає вирішенню в господарських судах України.

Відповідно до частини другої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не має наслідком дисциплінарну відповідальність судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли скасоване або змінене рішення ухвалено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов’язків.

Попереднім розглядом встановлено, що вказані дії можуть свідчити про неналежне ставлення судді Шарко Л.В. до службових обов’язків, оскільки розгляд справи № 922/2279/17 проведено без належного з’ясування дійсних прав і обов’язків сторін стосовно предмета спору, які мали визначальне значення для справи. Розглянувши спір, підвідомчий судам загальної юрисдикції, суддя Шарко Л.В. не виконала вимог пункту 1 частини першої статті 62, пункту 1 частини першої статті 80 ГПК України в редакції, чинній на момент на звернення позивача до суду, та не відмовила у прийнятті позовної заяви і не припинила провадження у справі, що також може свідчити про порушення правил юрисдикції.

Надані суддею Шарко Л.В. пояснення жодним чином не спростовують допущених нею порушень. При цьому матеріали дисциплінарної справи не містять відомостей, які б свідчили, що відповідні порушення суддею Шарко Л.В. допущено умисно.

З огляду на наведене Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя доходить висновку, що в діях судді Шарко Л.В. наявні ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що призвело до порушення правил щодо юрисдикції).

**Щодо доводів скарг про допущення суддею Шарко Л.В. істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав, зокрема права на звернення вказаних осіб до суду із зустрічною позовною заявою та апеляційною скаргою на рішення по суті**

На порушення вимог пункту 4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарні скарги не містять посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують звернення скаржників до суду із зустрічними позовними заявами та створення суддею Шарко Л.В.   
будь-яких перешкод щодо їх розгляду чи відмови у їх розгляді.

Слід зазначити, що під час попередньої перевірки в діях судді Шарко Л.В. встановлено ознаки дисциплінарного проступку, який полягає в істотному порушенні норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що призвело до порушення правил щодо юрисдикції суду. При цьому зазначені скаржниками обставини щодо неможливості звернутися до суду із зустрічною позовною заявою як третім особам без самостійних вимог щодо предмета спору пов’язані саме з порушенням правил щодо юрисдикції суду та можуть охоплюватися складом вказаного дисциплінарного проступку.

Крім того, не заслуговують на увагу доводи скаржників про обмеження їх у праві на апеляційне оскарження рішення суду першої інстанції по суті спору через їхнє скрутне матеріальне становище та різні ставки судового збору, оскільки вони не були обмежені в праві звернутись до суду апеляційної інстанції з апеляційною скаргою та клопотанням про відстрочення, розстрочення сплати судового збору, зменшення його розміру або звільнення від його сплати в порядку, передбаченому Законом України «Про судовий збір», однак вказаним правом вони не скористались.

З огляду на наведене в діях судді Шарко Л.В. відсутні ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав).

**Щодо доводів скарг про незаконну відмову в доступі до правосуддя, порушення суддею Шарко Л.В. засад рівності і змагальності сторін**

Вказуючи про незаконну відмову в доступі до правосуддя, скаржники посилаються на те, що суддя Шарко Л.В. відмовилась розглядати заяви про їх залучення до справи як співвідповідачів.

При цьому, як зазначалось вище, з мотивувальної частини рішення Господарського суду Харківської області (постановленого суддею Шарко Л.В.) від 6 вересня 2017 року вбачається, що вказані клопотання були розглянуті та у їх задоволенні було відмовлено з підстав, зазначених у вказаному рішенні, що спростовує доводи скаржників про незаконну відмову в доступі до правосуддя.

Крім того, на порушення вимог пункту 4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарні скарги не містять посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості про допущення порушення суддею Шарко Л.В. засад рівності і змагальності сторін.

**Щодо доводів скарг про невмотивованість ухвали від 12 липня   
2017 року про порушення провадження у справі**

Загальні правила щодо змісту ухвали господарського суду передбачено у частиною другою статті 86 ГПК України, згідно з якою ухвала господарського суду має містити:

1) найменування господарського суду, номер справи і дату винесення ухвали, найменування сторін, ціну позову, вимогу позивача, прізвища судді (суддів), представників сторін, прокурора, інших осіб, які брали участь у засіданні (із зазначенням посад);

2) стислий виклад суті спору або зміст питання, з якого виноситься ухвала;

3) мотиви винесення ухвали з посиланням на законодавство;

4) висновок з розглянутого питання;

5) вказівку на дії, що їх повинні вчинити сторони, інші підприємства, організації, державні та інші органи та їх посадові особи у строки, визначені господарським судом.

Європейський суд з прав людини неодноразово зазначав, що рішення національного суду повинно містити мотиви, які достатні для того, щоб відповісти на істотні аспекти доводів сторін (рішення у справі «Руїз Торіха проти Іспанії» від 9 грудня 1994 року, параграфи 29–30). Втім, це право не вимагає детальної відповіді на кожен аргумент, використаний стороною (рішення у справі «Хірвісаарі проти Фінляндії», параграф 32).

Зі змісту ухвали від 5 травня 2019 року вбачається, що вона містить достатній виклад обставин та мотивів, які були необхідні для її постановлення.

З огляду на зазначене слід дійти висновку, що в діях судді Шарко Л.Б. відсутні ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «б» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Таким чином, Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено обставини, які можуть свідчити про наявність у діях судді Господарського суду Харківської області Шарко Л.В. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що призвело до порушення правил щодо юрисдикції.

Керуючись статтями 45, 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.12, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Господарського суду Харківської області Шарко Людмили Володимирівни за скаргами Дорошенка Федора Івановича, Мички Зінаїди В’ячеславівни, Чобалько Оксани Тимофіївни, Прокопчук Валентини Іванівни, Волікової Олени Олександрівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.К. Грищук**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**О.В. Прудивус**