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**Про скасування повністю рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 18 травня   
2020 року № 1352/2дп/15-20 про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Бутенко М.В. та закриття дисциплінарного провадження**

Вища рада правосуддя, розглянувши скаргу судді Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Бутенко Майї Володимирівни на рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 18 травня 2020 року № 1352/2дп/15-20,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 29 травня 2020 року (вх. № 2607/0/6-20) надійшла скарга судді Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Бутенко М.В. на рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя (далі – Друга Дисциплінарна палата) від 18 травня 2020 року № 1352/2дп/15-20 про притягнення її до дисциплінарної відповідальності та застосування до неї дисциплінарного стягнення у вигляді попередження.

На підставі протоколу повторного автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 2 червня 2020 року доповідачем скарги визначено члена Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В.

Скарга судді Бутенко М.В. подана з дотриманням вимог та у строки, визначені Законом України «Про Вищу раду правосуддя».

Суддя Бутенко М.В., скаржник Магеррамова Л.А. повідомлені про дату, час і місце розгляду скарги. Зазначена інформація оприлюднена на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

Для участі у засіданні Вищої ради правосуддя суддя Бутенко М.В. не з’явилась та до початку розгляду надала клопотання, у якому повідомила про неможливість прибути у засідання та просила провести розгляд питання без її участі, скаржник Магеррамова Л.А. до Вищої ради правосуддя не прибула, причин неявки не повідомила.

Суддю Бутенко М.В. та Магеррамову Л.А. було повідомлено про можливість взяти участь у засіданні палати в режимі відеоконференції відповідно до   
пункту 5.24 Регламенту Вищої ради правосуддя, проте скаржник   
Магеррамова Л.А. вказаним правом не скористалась.

Вища рада правосуддя вирішила розглянути скаргу за відсутності Магеррамової Л.А. та судді Бутенко М.В.

Дослідивши подану скаргу, матеріали дисциплінарної справи, заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В., Вища рада правосуддя встановила таке.

Бутенко М.В. Указом Президента України від 1 серпня 2007 року   
№ 676/2007 призначена на посаду судді Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області строком на п’ять років, Постановою Верховної Ради України від 21 червня 2012 року № 5011-VІ призначена суддею цього суду безстроково, зборами суддів від 20 лютого 2020 року Бутенко М.В. обрано на адміністративну посаду голови Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області.

До Вищої ради правосуддя від 11 жовтня 2019 року (вх. № М-5675/0/7-19) надійшла дисциплінарна скарга Магеррамової Л.А., в якій вона зазначала, що справу № 216/4359/19 про притягнення ОСОБА\_1 до адміністративної відповідальності за статтею 89 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП ) всупереч положенням статті 277 КУпАП не було розглянуто суддею Бутенко М.В. у п’ятнадцятиденний строк з дня одержання протоколу про адміністративне правопорушення та, на думку скаржниці, під час розгляду вказаної справи суддею Бутенко М.В. не вжито заходів щодо розгляду справи у строки, визначені законом.

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від   
17 лютого 2020 року № 486/2дп/15-20 стосовно судді Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Бутенко М.В. відкрито дисциплінарну справу за скаргою Магеррамової Л.А. (єдиний унікальний номер М-5675/0/7-19) у звʼязку із встановленням обставин, які можуть свідчити про наявність у її діях ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року   
№ 1402-VІІІ «Про судоустрій і статус суддів» ( далі – Закон № 1402-VІІІ).

Рішенням Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від   
18 травня 2020 року № 1352/2дп/15-20 притягнуто суддю Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Бутенко М.В. до дисциплінарної відповідальності та застосовано до неї стягнення у виді попередження.

Другою Дисциплінарною палатою під час розгляду дисциплінарної справи, відкритої за скаргою Магеррамової Л.А. на дії судді Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Бутенко М.В. під час розгляду справи про адміністративне правопорушення встановлено, що суддя Бутенко М.В. під час розгляду справи стосовно ОСОБА\_1 не забезпечила її вирішення відповідно до закону, та зазначено, що з моменту надходження до Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області протоколу про адміністративне правопорушення – 15 липня 2019 року до моменту ухвалення постанови Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області від 23 вересня 2019 року минуло 2 місяці 8 днів.

Відповідно до наказу в/о. голови Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області від 17 липня 2019 року, наданого Вищій раді правосуддя, суддя Бутенко М.В. із 19 серпня 2019 року по 20 вересня   
2019 року перебувала у щорічній основній відпустці.

Згідно з відомостями, викладеними у довідці керівника апарату Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області, штатна чисельність суддів Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області станом на день передачі для розгляду справи про адміністративне правопорушення № 216/4357/19 становила 11 посад суддів, фактична чисельність – 4 судді, з яких тільки один суддя мав повноваження здійснювати правосуддя (суддя Бутенко М.В.), один суддя не здійснював правосуддя у зв’язку із закінченням п’ятирічного строку повноважень, інші 2 судді перебували у відпустках. Станом на день надання відповіді на запит Вищої ради правосуддя (4 листопада 2019 року) штатна чисельність суддів зазначеного суду становила 11 посад суддів, фактична чисельність – 4 судді.

Відповідно до інформації від 25 жовтня 2019 року, наданої Вищій раді правосуддя в/о. голови Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області, станом на 15 липня 2019 року у провадженні судді Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Бутенко М.В. перебувало:

2488 кримінальних справ та матеріалів, з яких 461 справа, 1984 клопотання та скарги, 43 інших матеріали кримінального провадження;

1930 цивільних справ та матеріалів, з яких 1585 справ цивільного судочинства, 345 матеріалів цивільного судочинства;

89 адміністративних справ та матеріалів, з яких 76 адміністративних справ, 13 адміністративних матеріалів;

635 справ та матеріалів про адміністративне правопорушення, з яких 631 справа про адміністративне правопорушення, 4 інших матеріали про адміністративне правопорушення.

У період з 1 липня 2019 року по 28 лютого 2020 року (дату надання відповіді на запит Вищої ради правосуддя) судді Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Бутенко М.В. передано на розгляд:

94 кримінальні справи, з яких 74 справи призначено до розгляду, 1 справу направлено за підсудністю до іншого суду, 19 справ розглянуто та 1406 матеріалів кримінального провадження, з яких станом на 28 лютого 2020 року розглянуто 1233 матеріали, 16 матеріалів призначено до розгляду, 157 матеріалів не розглянуто;

790 цивільних справ, з яких станом на 28 лютого 2020 року 333 справи розглянуто, 362 справи призначено до розгляду, 12 справ залишено без руху, щодо 83 справ зроблено запит про реєстрацію місця проживання та інші персональні дані сторін у справі та 138 матеріалів цивільного судочинства, з яких 96 матеріалів розглянуто, 41 матеріал призначено до розгляду, 1 матеріал залишено без руху;

42 адміністративні справи, з яких станом на 28 лютого 2020 року 9 справ розглянуто, 26 справ призначено до розгляду, щодо 6 справ зроблено запит про реєстрацію місця проживання, 1 справу залишено без руху та 5 матеріалів, 4 з яких розглянуто, 1 призначено до розгляду;

788 справ про адміністративне правопорушення, з яких 495 справ було розглянуто, 125 призначено до розгляду, 8 справ направлено за підсудністю, 129 направлено для дооформлення, 31 справа об’єднана з іншою адміністративною справою та 5 матеріалів, які станом на 28 лютого 2020 року розглянуто.

Відповідно до відомостей про кількість справ та матеріалів за усіма видами судочинства, що перебували у провадженні Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області в розрізі на кожного суддю та в середньому по суду на 1 суддю за 2019 рік, вбачається, що середньомісячне навантаження судді Бутенко М.В. за 2019 рік становить 441.45, у суді – 100.50,   
у регіоні – 73.70.

Дисциплінарна палата вказала, що, як вбачається із копії матеріалів справи № 216/4357/19, протокол про адміністративне правопорушення від 17 травня   
2019 року надійшов до суду 15 липня 2019 року та призначений до розгляду на   
8 серпня 2019 року, тобто із порушенням приписів статті 277 КУпАП. Водночас судову повістку про виклик до суду у справі № 216/4357/19   
ОСОБА\_1 отримав 26 липня 2019 року, проте клопотанням від 7 серпня   
2019 року адвокат останнього просив відкласти розгляд справи у звʼязку з відрядженням ОСОБА\_1 Після цього 23 вересня 2019 року адвокат   
ОСОБА\_2 просив закрити справу № 216/4357/19 у зв’язку з закінченням строку для притягнення ОСОБА\_1 до адміністративної відповідальності.

З огляду на викладене вказані дії особи, яка притягувалася до адміністративної відповідальності, свідчать про обізнаність ОСОБА\_1 про розгляд справи та невжиття заходів для явки до суду, що може свідчити про свідоме затягування розгляду справи з метою закінчення строку притягнення до адміністративної відповідальності, передбаченого статтею 38 КУпАП.

Призначаючи дату першого судового засідання у справі № 216/4357/19 суддя Бутенко М.В. мала врахувати, що п’ятнадцятиденний строк для розгляду протоколу про адміністративне правопорушення, який надійшов до суду – 15 липня 2019 року, сплине 30 липня 2019 року. Однак перше судове засідання у справі № 216/4357/19 було призначено суддею Бутенко М.В. лише 8 серпня  
2019 року (після закінчення граничного строку розгляду справи). Оскільки протокол про адміністративне правопорушення від 17 травня 2019 року було направлено до суду не одразу, а через 2 місяці з моменту його складення, суддя Бутенко М.В., призначаючи дату наступного судового засідання у справі  
№ 216/4357/19 на 23 вересня 2019 року, з огляду на приписи частини другої   
статті 38 КУпАП повинна була усвідомлювати, що строк притягнення   
ОСОБА\_1 до відповідальності за скоєне порушення закінчиться.

Враховуючи, що суддя Бутенко М.В. з 19 серпня 2019 року по 20 вересня 2019 року перебувала у щорічній основній відпустці, відповідно до наказу  
в/о. голови Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області № 188-В від 17 липня 2019 року, та те, що у копії матеріалів справи № 216/4357/19, яка надана Вищій раді правосуддя на запит  
№ 37716/0/9-19 від 17 жовтня 2019 року, відсутні копії наказу про відрядження ОСОБА\_1 та наказу про відпустку адвоката ОСОБА\_2, було за можливе відкласти розгляд справи № 216/4357/19 до моменту відбуття судді Бутенко М.В. у відпустку, задля збереження строку для притягнення ОСОБА\_1 до адміністративної відповідальності, що визначений частиною другою   
статті 38 КУпАП.

В рішенні Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя також зазначила, що, як вбачається з інформації щодо справ, які передані для розгляду судді Бутенко М.В., 15 липня 2019 року судді Бутенко М.В. надійшло 33 справи про адміністративні правопорушення, з яких: 11 протоколів після доопрацювання справ про адміністративні правопорушення, які постановами Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області   
від 16 липня 2019 року були закриті у зв’язку із закінченням строків притягнення до адміністративної відповідальності; 19 справ про адміністративні правопорушення, які постановами Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області від 15 липня 2019 року та 16 липня   
2019 року суддею Бутенко М.В. було направлено для належного дооформлення, після чого 17 справ згодом були закриті, у зв’язку із закінченням строків притягнення до адміністративної відповідальності; 2 справи про адміністративні правопорушення суддею Бутенко М.В. розглянуто протягом доби відповідно до приписів статті 277 КУпАП за вчинення особами адміністративного правопорушення, передбаченого частиною четвертою статті 172-11 КУпАП.

Дисциплінарна палата вказала, що суддею Бутенко М.В. не було вчинено жодної процесуальної дії, направленої на розгляд протоколу про адміністративне правопорушення, в межах строку, визначеного статтею 277 КУпАП. Призначаючи до розгляду справу № 216/4357/19 та відкладаючи судове засідання у справі, суддя Бутенко М.В. мала забезпечити необхідний баланс між дотриманням прав сторони і розглядом справи у розумні строки. За наведених обставин суддя Бутенко М.В. мала вжити всіх заходів для вирішення справи у строки, визначені КУпАП.

Таким чином, дії судді Бутенко М.В. призвели до порушення процесуальних строків розгляду справи № 216/4357/19 та закриття провадження у справі.

Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя зазначено, що у матеріалах дисциплінарної справи відсутні докази, які б вказували на наявність у діях судді Бутенко М.В. ознак умислу. Водночас зазначені обставини свідчать про невжиття останньою заходів щодо розгляду справи стосовно ОСОБА\_1 протягом строку, встановленого законом.

Таким чином, суддя Бутенко М.В. під час розгляду справи про адміністративні правопорушення не дотрималась вимог чинного законодавства, що, у свою чергу, призвело до затягування розгляду справи та уникнення ОСОБА\_1 від відповідальності за вчинення адміністративного правопорушення.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що суддя Бутенко М.В. під час розгляду вказаного матеріалу допустила дії, які кваліфікувала як вчинення дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII, яким встановлено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження за невжиття заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

У скарзі до Вищої ради правосуддя на рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 18 травня 2020 року № 1352/2дп/15-18, суддя Бутенко М.В. вказала, що із зазначеним рішенням вона не погоджується та вважає його необгрунтованим, оскільки під час розгляду справи № 216/4357/19 (провадження №3/216/1762/19) стосовно ОСОБА\_1 не порушувала присягу судді та не вчиняла будь-яких інших дисциплінарних проступків, передбачених статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Крім того, вважає, що у своєму рішенні про притягнення судді Бутенко М.В. до дисциплінарної відповідальності Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя не надала належної оцінки таким об’єктивним чинникам, а саме що відповідно до штатного розпису Центрально-Міського райсуду міста Кривого Рогу у суді передбачено одинадцять посад суддів. На час надходження справи про адміністративне правопорушення стосовно ОСОБА\_1 фактична кількість суддів становила 4 судді, з яких лише вона одна здійснювала правосуддя, в тому числі була слідчою суддею, а також тимчасово виконувала обов’язки голови суду, оскільки суддя Сидорак В.В. з 25 серпня 2018 року перебував у відпустці для догляду за дитиною до досягнення нею трьох років; суддя   
Онопченко Ю.В. з 7 листопада 2018 року до 18 жовтня 2019 року не здійснював правосуддя у зв’язку з відсутністю повноважень, а суддя Кузнецов Р.Х. з 8 липня 2019 року до 9 серпня 2019 перебував у відпустці.

Зазначає, що у період з 15 липня 2019 року до 9 серпня 2019 року у її провадження надійшли та перебували на розгляді такі справи та матеріали:   
15 липня 2019 року призначено було до розгляду 41 справу; справи, що надійшли в цей день, в тому числі невідкладні слідчі дії – 60; розглянуто – 59 справ;

16 липня 2019 року призначено до розгляду 82 справи; справи, що надійшли, в тому числі невідкладні слідчі дії – 79; розглянуто – 69 справ;

17 липня 2019 року призначено до розгляду 70 справ; справи, що надійшли, в тому числі невідкладні слідчі дії – 33; розглянуто – 39 справ;

18 липня 2019 року призначено до розгляду 47 справ; справи, що надійшли, в тому числі невідкладні слідчі дії – 77; розглянуто – 57 справ;

19 липня 2019 року призначено до розгляду 60 справ; справи, що надійшли, в тому числі невідкладні слідчі дії – 85; розглянуто – 49 справ;

22 липня 2019 року призначено до розгляду 67 справ; справи, що надійшли, в тому числі невідкладні слідчі дії – 64; розглянуто – 53 справи;

23 липня 2019 року призначено до розгляду 50 справ; справи, що надійшли, в тому числі невідкладні слідчі дії – 43; розглянуто – 26 справ;

24 липня 2019 року призначено до розгляду 84 справи; справи, що надійшли, в тому числі невідкладні слідчі дії – 89; розглянуто – 33 справи;

25 липня 2019 року призначено до розгляду 48 справ; справи, що надійшли, в тому числі невідкладні слідчі дії – 59; розглянуто – 57 справ;

26 липня 2019 року призначено до розгляду 49 справ; справи, що надійшли, в тому числі невідкладні слідчі дії – 72; розглянуто – 73 справи;

29 липня 2019 року призначено до розгляду 42 справи; справи, що надійшли, в тому числі невідкладні слідчі дії – 49; розглянуто – 37 справ;

30 липня 2019 року призначено до розгляду 62 справи; справи, що надійшли, в тому числі невідкладні слідчі дії – 51; розглянуто – 43 справи;

31 липня 2019 року призначено до розгляду 58 справ; справи, що надійшли, в тому числі невідкладні слідчі дії – 47; розглянуто – 43 справи;

1 серпня 2019 року призначено до розгляду 57 справ; справи, що надійшли, в тому числі невідкладні слідчі дії – 24; розглянуто – 27 справ;

2 серпня 2019 року призначено до розгляду 50 справ; справи, що надійшли, в тому числі невідкладні слідчі дії – 58; розглянуто – 92 справи;

5 серпня 2019 року призначено до розгляду 38 справ; справи, що надійшли, в тому числі невідкладні слідчі дії – 6; розглянуто – 84 справи;

6 серпня 2019 року призначено до розгляду 49 справ; справи, що надійшли, в тому числі невідкладні слідчі дії – 3; розглянуто – 11 справ;

7 серпня 2019 року призначено до розгляду 40 справ; справи, що надійшли, в тому числі невідкладні слідчі дії – 0; розглянуто – 21 справу;

8 серпня 2019 року призначено до розгляду 48 справ; справи, що надійшли, в тому числі невідкладні слідчі дії – 1; розглянуто – 11 справ.

Загальна кількість справ, призначених до розгляду за період з 15 липня   
2019 року по 9 серпня 2019 року, становить – **1042** справи; справ, що надійшли, в тому числі невідкладні слідчі дії – **900** ; розглянуто нею було – **871** справу.

Також посилається на те, що особливістю роботи Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області є значне навантаження справ категорії невідкладних судових розглядів, поданих у порядку досудового розслідування кримінальних проваджень, зв’язку із тим, що у межах територіальної юрисдикції їх суду знаходяться такі правоохоронні органи району та міста: Криворізька місцева прокуратура № 1, Криворізька місцева   
прокуратура № 3, Військова прокуратура Криворізького гарнізону, Криворізький відділ поліції ГУ НП вДніпропетровській області, відділ в місті Кривому Розі УСБУ у Дніпропетровській області, внаслідок чого нею у період з 15 липня   
2019 року до 16 серпня 2019 року як слідчим суддею розглянуто 528 клопотань, скарг та заяв, поданих до суду під час досудового розслідування.

Вказує на те, що у рішенні від 18 травня 2020 року № 1352/2дп/15-20 Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено фактів, які б вказували на те, що постанова від 23 вересня 2019 року постановлена нею внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обовʼязків.

З огляду на зазначене просила скасувати рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя про притягнення її до дисциплінарної відповідальності від 18 травня 2020 року № 1352/2дп/15-20 та закрити дисциплінарне провадження.

Вивчивши та перевіривши доводи скарги, матеріали дисциплінарного провадження та рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 18 травня 2020 року, Вища рада правосуддя вважає за необхідне зазначити таке.

Статтею 6 Конвенції встановлено, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Відповідно до статті 55 Конституції України права і свободи людини і громадянина захищаються судом. Кожному гарантується право на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб. Кожен має право будь-якими не забороненими законом засобами захищати свої права і свободи від порушень і протиправних посягань.

Основними засадами судочинства є, в тому числі, забезпечення доведеності вини, змагальність сторін та свобода в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості, забезпечення обвинуваченому права на захист (стаття 129 Конституції України).

Умовою для вчинення відповідних процесуальних дій та прийняття відповідного судового рішення у розумні строки є наявність документів і матеріалів, достатніх для прийняття такого судового рішення.

У пункті 11 Висновків Першої експертної комісії Міжнародної Асоціації Суддів «Оцінювання роботи суддів» (Сіофок, 1 жовтня 2006 року) зазначено, що для того, щоб ефективно вирішувати справи, суддя має намагатися використати мінімум часу для того, щоб винести правильне, з його точки зору, та обґрунтоване рішення. Але, тим не менш, тривалість винесення рішення щодо окремих справ не може бути критерієм оцінки, за винятком найбільш разючих випадків.

У пункті 26 Висновку Консультативної ради європейських суддів (далі – КРЄС) № 11 (2008) зазначено про можливість виникнення суперечностей між швидкістю проведення судового слухання та іншими факторами щодо якості, пов’язаними з правом на справедливий суд, яке гарантується статтею 6 Конвенції. КРЄС вказує на важливість забезпечення соціальної злагоди та правової визначеності, однак зауважує, що, попри очевидну необхідність враховувати строки розгляду справ, слід також зважати й на інші фактори. При цьому КРЄС посилається на Висновок № 6 (2004), у якому наголошується, що «якість» судочинства не можна ототожнювати з простою «продуктивністю».

Як вбачається з матеріалів дисциплінарної справи15 липня 2019 року до Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області надійшов протокол про адміністративне правопорушення стосовно громадянина ОСОБА\_1 та відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями був розподілений судді Бутенко М.В. для розгляду.

Відповідно до частини першої статті 277 КУпАП справа про адміністративне правопорушення розглядається у п’ятнадцятиденний строк із дня одержання органом (посадовою особою), правомочним розглядати справу, протоколу про адміністративне правопорушення та інших матеріалів справи.

Суддею Бутенко М.В. вперше до розгляду справу стосовно ОСОБА\_1 призначено на 8 серпня 2019 року, тобто поза межами строку, передбаченого статтею 277 КУпАП.

При цьому, суддею Бутенко М.В. у скарзі на рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя зазначено, що з урахуванням її навантаження та призначеними нею вже до розгляду справами (в тому числі справами, які надійшли на розгляд, а також справами щодо невідкладних слідчих дій, строк розгляду яких обмежений) з метою дотримання прав особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, нею було призначено справу на 8 серпня 2019 року в межах строку притягнення особи до адміністративної відповідальності за вчинене правопорушення, а саме статті 38 КУпАП.

Суддя посилається на те, що під час підготовки до розгляду справи про адміністративне правопорушення нею було встановлено, що адміністративне правопорушення ОСОБА\_1 було вчинено 9 травня 2019 року, а протокол про адміністративне правопорушення серії АПР18 № 305862 був складений дільничним офіцером поліції КВП 17 травня 2019 року. При цьому ОСОБА\_1 під підпис у протоколі про адміністративне правопорушення було повідомлено, що розгляд справи у Центрально-Міському суді відбудеться 24 травня 2019 року, тобто особа, яка притягається до адміністративної відповідальності, фактично не була повідомлена про місце, дату та час розгляду справи про адміністративне правопорушення, оскільки справа надійшла до суду лише 15 липня 2019 року.

З урахуванням того, що особі, до якої застосовується адміністративна санкція, повинно бути забезпечено право завчасно знати про час та місце розгляду справи, це право є гарантією реалізації інших прав – на участь в розгляді справи про адміністративне правопорушення, висловлення заперечень, надання доказів, захист тощо, а також часу, необхідного для направлення поштою та вручення ОСОБА\_1 повістки про виклик у судове засідання, а та повернення на адресу суду поштового повідомлення про вручення судової повістки, справа була призначена до розгляду на 09:00 годину 8 серпня 2019 року.

8 серпня 2019 року в судове засідання з’явився захисник ОСОБА\_1 – адвокат ОСОБА\_2, який представив суду свої повноваження та заявив письмове клопотання про відкладення розгляду справи у зв’язку із необхідностю ознайомлення з матеріалами справи про адміністративне правопорушення, а також зазначив, що ОСОБА\_1 заперечує факт вчинення ним адміністративного правопорушення за статтею 89 КУпАП України, бажає надати особисті пояснення, однак 8 серпня 2019 року перебуває у відрядженні і не може з’явитись в судове засідання, у звʼязку з чим просить перенести розгляд справи на іншу дату, з урахуванням того, що його захисник – адвокат ОСОБА\_2 з   
10 до 16 серпня 2019 року буде перебувати у відпустці.

Враховуючи клопотання захисника особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, про відкладення розгляду справи у зв’язку із перебуванням останнього 8 серпня 2019 року у відрядженні, та те, що з   
10 до 16 серпня 2019 року захисник ОСОБА\_1 – адвокат ОСОБА\_2 буде перебувати у відпустці, а з 19 серпня до 20 вересня 2019 року суддя сама перебуватиме у відпустці. З метою забезпечення права на захист   
ОСОБА\_1, справу було призначено до розгляду на перший робочий день після закінчення її відпустки, тобто на 23 вересня 2019 року, та в цей саме день справу було розглянуто суддею.

Враховуючи надані суддею пояснення, Вища рада правосуддя дійшла до висновку, що суддя Бутенко М.В. вживала заходів для розгляду адміністративного матеріалу стосовно ОСОБА\_1, однак у неї була відсутня об’єктивна можливість розглянути вказаний матеріал за відсутності правопорушника без порушення його прав та зважаючи на подане адвокатом клопотання щодо підстав відкладення розгляду справи.

З урахуванням викладеного, беручи до уваги відсутність особи, яка притягується до адміністративної відповідальності, намагання судді щодо всестороннього, об’єктивного та повного розгляду вказаного матеріалу, Вища рада правосуддя відзначає, що висновок Дисциплінарної палати про необхідність забезпечення своєчасного розгляду та не призначення справи в пʼятнадцятиденний строк, а призначення справи до розгляду на 8 серпня   
2019 року, які практично перевищували граничний строк розгляду справи, свідчать про невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, є помилковим.

Пункт 1 статті 6 Конвенції щодо права особи на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку кореспондується з обов’язком добросовісно користуватися наданими законом процесуальними правами, утримуватись від дій, що зумовлюють затягування судового процесу, та вживати надані процесуальним законом заходи для скорочення періоду судового провадження (пункт 35 рішення від 7 липня1989 року Європейського суду з прав людини у справі «Юніон Еліментарія Сандерс проти Іспанії» (Alimentaria Sanders S.A. v. Spain)).

Розумним, зокрема, вважається строк, що є об’єктивно необхідним для виконання процесуальних дій, прийняття процесуальних рішень та розгляду і вирішення справи з метою забезпечення своєчасного (без невиправданих зволікань) судового захисту.

Для встановлення розумності строку конкретної справи у національних судових органах Європейський суд з прав людини визначив у своїй практиці кілька взаємопов’язаних критеріїв: правова та фактична складність справи; поведінка заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінка органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (рішення у справах «Федіна проти України» від 2 вересня 2010 року, «Смірнова проти України»   
від 8 листопада 2005 року, «Матіка проти Румунії» від 2 листопада 2006 року, «Літоселітіс проти Греції» від 5 лютого 2004 року тощо).

Як встановлено Бангалорськими принципами поведінки суддів, схваленими резолюцією 2006/23 Економічної і Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року, об’єктивність судді є необхідною умовою для належного виконання ним своїх обов’язків. Вона проявляється не тільки у змісті винесеного рішення, а й в усіх процесуальних діях, що супроводжують його прийняття.

Європейський суд з прав людини у своїх рішеннях неодноразово наголошував, що «правосуддя повинно не тільки чинитися, повинно бути також видно, що воно чиниться» (рішення у справі «Де Куббер проти Бельгії»   
від 26 жовтня 1984 року, пункт 26, рішення у справі «Білуха проти України»   
від 9 листопада 2006 року, пункт 53).

Статтею 1 КУпАП встановлено, що завданням Кодексу є охорона прав і свобод громадян, власності, конституційного ладу України, прав і законних інтересів підприємств, установ і організацій, встановленого правопорядку, зміцнення законності, запобігання правопорушенням, виховання громадян у дусі точного і неухильного додержання [Конституції](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80/paran2472#n2472) і законів України, поваги до прав, честі і гідності інших громадян, до правил співжиття, сумлінного виконання своїх обов’язків, відповідальності перед суспільством.

Крім того, в межах відповідного провадження особі має бути забезпечено можливість реалізувати гарантовані статтею 6 Конвенції права на захист цивільного права (у широкому тлумаченні цього поняття, яке застосовується Європейським судом з прав людини), а також під час розгляду справи щодо висунутого проти неї обвинувачення з точки зору Конвенції (зокрема у тих випадках, коли це правопорушення спричинило для особи покарання, яке за своїм характером і за ступенем суворості належить, як правило, до «кримінальної» сфери).

Обґрунтовуючи висновок про допущення суддею дисциплінарного проступку, а саме невжиття заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя зазначила, що суддею Бутенко М.В. не було вчинено жодної процесуальної дії направленої на розгляд протоколу про адміністративне правопорушення в межах строку, визначеного статтею 277 КУпАП. Призначаючи до розгляду справу   
№ 216/4357/19 та відкладаючи судове засідання у справі, суддя Бутенко М.В. мала забезпечити необхідний баланс між дотриманням прав сторони і розглядом справи у розумні строки та вжити всіх заходів для вирішення справи у строки, визначені КУпАП. Таким чином, дії судді Бутенко М.В. призвели до порушення процесуальних строків розгляду справи № 216/4357/19 та закриття провадження у справі.

Однак Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя не дослідила обставин того, що станом на 15 липня 2019 року, а саме надходження до суду матеріалу стосовно ОСОБА\_1, у провадженні судді перебувало 5142 справи та матеріалів, з яких вже були призначені справи ( за період з 15 липня 2019 року по 9 серпня 2019 року – 1042 справи, серед яких і справи щодо невідкладних слідчих дій – 900) і тому суддя не мала обʼєктивної можливості призначити та здійснити розгляд справи в передбачений статтею 277 КУпАП строк з незалежних від неї причин.

З огляду на зазначене відсутні підстави вважати, що дії судді   
Бутенко М.В., які Дисциплінарною палатою були визнані такими, що містять склад дисциплінарного проступку, свідчать про невжиття нею заходів щодо розгляду справи протягом строку, передбаченого законом.

Щодо посилання Дисциплінарної палати на ту обставину, що судову повістку про виклик до суду ОСОБА\_1 отримав 26 липня 2019 року, однак клопотанням від 7 серпня 2019 року адвокат останнього просив відкласти розгляд справи у звʼязку з відрядженням ОСОБА\_1 і такі дії особи, яка притягувалася до адміністративної відповідальності, можуть свідчити про свідоме затягування розгляду справи з метою закінчення строку притягнення його до адміністративної відповідальності, слід зазначити таке.

Відповідно до частини першої статті 268 КУпАП справа про адміністративне правопорушення розглядається вприсутності особи, яка притягається до адміністративної відповідальності. Під час відсутності цієї особи справу може бути розглянуто лише у випадках, коли є дані про своєчасне її сповіщення про місце і час розгляду справи і якщо від неї не надійшло клопотання про відкладення розгляду справи.

Конституційний Суд України в рішенні від 22 грудня 2010 року у справі   
№ 1-34/2010 (пункти 4.1, 4.2) зазначив, що адміністративна відповідальність в Україні та процедура притягнення до адміністративної відповідальності ґрунтуються на конституційних принципах та правових презумпціях, які зумовлені визнанням і дією принципу верховенства права в Україні. Справа про адміністративне правопорушення розглядається в присутності особи, яка притягається до адміністративної відповідальності; під час відсутності цієї особи справу може бути розглянуто лише у випадках, коли є дані про своєчасне її сповіщення про місце і час розгляду справи і якщо від неї не надійшло клопотання про відкладення розгляду справи.

Матеріалами дисциплінарної справи стосовно судді Бутенко М.В. не спростовано, що протокол про адміністративне правопорушення від 17 травня 2019 року надійшов до суду через 2 місяці та 6 днів з моменту вчинення особою правопорушення, а саме 17 липня 2019 року, строк притягнення особи до адміністративної відповідальності закінчився 9 серпня 2019 року та, що розгляд справи суддею призначено на 8 серпня 2019 року з порушенням вимог статті 277 КУпАП, однак у межах строку притягнення особи до відповідальності за вчинене адміністративне правопорушення, передбачене статтею 38 КУпАП.

З урахуванням практики Європейського суду з прав людини, зокрема втіленої у рішеннях у справах «Омар проти Франції», «Ґолдер проти Сполученого Королівства», «Пуатрімоль проти Франції» та інших, рішення суду, яке не перешкодило подальшому провадженню, тим більше, якщо його було прийнято з метою уникнення порушення права особи на захист, не можна визнати таким, що стало підставою для закриття провадження у справі та уникнення особи від відповідальності.

Таким чином, зважаючи на вимоги закону, суддя обгрунтовано задовольнила клопотання адвоката та перенесла розгляд справи на іншу дату.

Беручи до уваги, що адміністративні матеріали стосовно ОСОБА\_1 з Криворізького відділу поліції ГУ НП в Дніпропетровській області надійшли до суду через 2 місяці та 6 днів з моменту вчинення правопорушення; надмірне навантаження судді, клопотання адвоката ОСОБА\_2 про ознайомлення з матеріалами справи та необхідність відкладення розгляду справи у звʼязку із перебуванням ОСОБА\_1 у відрядженні, перебуванням адвоката ОСОБА\_2 у відпустці, а також перебуванням у відпустці судді, Вища рада правосуддя дійшла до висновку про помилковість тверджень Дисциплінарної палати про невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, та наявність в її діях дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності, зокрема за невжиття заходів щодо розгляду справи, Вища рада правосуддя дійшла висновку, що, приймаючи рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Бутенко М.В., Друга Дисциплінарна палата мала встановити факти/обставини, які б беззаперечно свідчили, що дії судді були спрямовані на невжиття заходів щодо розгляду справи у строк, передбачений законом, або вказували на неправомірні дії, внаслідок яких порушення суддею допущено умисно або внаслідок недбалості.

Оцінюючи дії судді Бутенко М.В. щодо розгляду адміністративного матеріалу стосовно ОСОБА\_1 з порушенням вимог статті 277 КУпАП, Вища рада правосуддя дійшла висновку про відсутність в її діях такої складової ознаки дисциплінарного проступку, як невжиття нею заходів щодо розгляду справи з огляду на те, що наявне намагання судді шляхом надсилання судової повістки забезпечити належне повідомлення правопорушника з метою дотримання його прав; наявність у протоколі про притягнення особи до відповідальності посилання на статті 63 Конституції України та відмови ним у наданні будь-яких пояснень щодо складеного стосовно нього протоколу про вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого статті 89 КУпАП; поданого клопотання адвоката ОСОБА\_2 з обгрунтуванням ним причин неможливості явки до суду правопорушника та бажання останнього надати пояснення в суді у звʼязку із невизнанням своєї вини та допиту свідків, відпустки адвоката та судді вказує на те, що причини відкладення розгляду справи були обʼєктивними.

Визначаючи наявність чи відсутність вини як складової дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища рада правосуддя під час розгляду скарги судді Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області на рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 18 травня 2020 року № 1352/2дп/15-20 погоджується з її висновками щодо відсутності доказів, що підтверджують наявність умислу в діях судді під час розгляду вказаного адміністративного матеріалу.

З огляду на наявність в діях судді Бутенко М.В. складу дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону   
№ 1402-VІІІ Вища рада правосуддя вважає за необхідне зазначити таке.

Під дисциплінарним проступком судді слід розуміти винне, протиправне невиконання ним службових обов’язків, що виражається в обмеженні або порушенні законних прав та інтересів осіб, які беруть участь у судочинстві, або перешкоджанні в доступі до правосуддя, порушенні суддівських обмежень, і так само загальновизнаних моральних вимог.

У пункті 83 Висновку ОБСЄ/БДІПЛ від 30 червня 2017 року   
№ JUD-UKR/298/2017 щодо Закону України «Про судоустрій і статус суддів» вказано, що, у принципі, суддя не повинен нести відповідальність за дії, вчинені внаслідок звичайної недбалості, оскільки це може негативно позначитись на його/її суддівській незалежності. Відтак слід обмежити перелік підстав для притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності умисними діями або діями внаслідок грубої (очевидної) недбалості.

Європейська комісія «За демократію через право» (Венеціанська комісія) і Директорат з прав людини Генерального директорату з прав людини та верховенства права Ради Європи вважають, що дія чи бездіяльність судді можуть бути підставою для дисциплінарної відповідальності, якщо вони вчинені умисно або з грубою необережністю (пункт 19 Спільного висновку щодо проекту Закону «Про дисциплінарну відповідальність суддів Республіки Молдова»), а дисциплінарне провадження, як правило, має порушуватися в разі грубої і неприпустимої професійної поведінки судді (пункт 35 цього Спільного висновку).

Відповідно до пункту 63 Висновку № 10 (2007) Консультативної ради європейських суддів «Судова влада на службі суспільства» суддя, який нехтує розглядом справ через ледарство або який є абсолютно некомпетентний при їх вирішенні, повинен притягуватися до дисциплінарної відповідальності.

Вища рада правосуддя дійшла висновку про відсутність підстав для притягнення судді Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Бутенко М.В. до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з огляду на помилковість висновку Дисциплінарної палати щодо наявності в діях судді під час розгляду матеріалу складу дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Крім того, слід враховувати, що у Висновку № 3 (2002) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи щодо принципів та правил, які регулюють професійну поведінку суддів, зокрема питання етики, несумісної поведінки та безсторонності, зазначено, що для того, щоб виправдати дисциплінарне провадження, порушення має бути серйозним та кричущим.

У пункті 5 Резолюції Європейської асоціації суддів стосовно ситуації в Україні в сфері дисциплінарної відповідальності суддів (Тронхейм, 27 вересня 2007 року) вказано, що відповідна дисциплінарна справа щодо судді може бути відкрита тільки у випадках, коли мала місце не гідна звання судді поведінка і її наслідки є такими серйозними і жахливими, що потребують накладання дисциплінарних стягнень.

З огляду на зазначене у Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя не було достатніх підстав для ствердження, що під час розгляду адміністративного матеріалу стосовно ОСОБА\_1 суддя Бутенко М.В. у зв’язку із невиконанням або неналежним виконанням обов’язків через несумлінне ставлення до них допустила невжиття заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, тобто вчинила передбачений пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарний проступок.

Таким чином, враховуючи викладене, Вища рада правосуддя дійшла висновку, що на підставі пункту 1 частини десятої статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», за результатами розгляду скарги судді рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 18 травня 2020 року № 1352/2дп/15-20 про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Бутенко М.В. підлягає скасуванню повністю, а дисциплінарне провадження – закриттю.

Керуючись статтею 131 Конституції України, статтею 111 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 13.1–13.11 Регламенту Вищої ради правосуддя,

**вирішила:**

скасувати повністю рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 18 травня 2020 року № 1352/2дп/15-20 про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Бутенко Майї Володимирівни та закрити дисциплінарне провадження.

**Голова Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Члени Вищої ради правосуддя** |  | **В.І. Говоруха**  **П.М. Гречківський**  **В.К. Грищук**  **Л.Б. Іванова**  **Н.С. Краснощокова**  **О.В. Маловацький**  **В.В. Матвійчук**  **Т.С. Розваляєва**  **В.В. Шапран**  **Л.А. Швецова**  **С.Б. Шелест** |