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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Дзержинського районного суду міста Харкова Грищенко І.О.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухи В.І. та додані до нього матеріали попередньої перевірки скарги Михайліка Ігоря Миколайовича на дії судді Дзержинського районного суду міста Харкова Грищенко Ірини Олексіївни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 5 лютого 2020 року надійшла скарга Михайліка І.М. на дії судді Дзержинського районного суду міста Харкова Грищенко І.О. під час розгляду заяви про поворот виконання рішення у справі № 2-1746/11.

Зокрема, скаржник вказав, що у провадженні Дзержинського районного суду міста Харкова (суддя Грищенко І.М.) перебуває його заява про поворот виконання рішення суду у справі за позовом ПАТ «Укрсоцбанк» в особі Харківської обласної філії ПАТ «Укрсоцбанк» до Михайліка І.М., треті особи ПФ «Квант», ПП «Нива В.Ш.», Особа-1, відділ державної виконавчої служби Дзержинського району Харківського міського управління юстиції, про звернення стягнення на предмет іпотеки.

Посилаючись на вимогу частини десятої статті 444 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України), скаржник зазначив, що подана ним заява про поворот виконання судового рішення підлягала розгляду у строк до 25 травня 2018 року. Натомість вказану заяву суддя Грищенко І.О. призначила до розгляду на 1 червня 2018 року, тобто поза межами визначеного ЦПК України строку розгляду такої заяви.

Розгляд заяви про поворот виконання судового рішення, як зазначив скаржник, не здійснено і на час подачі цієї скарги.

Михайлік І.М. зазначив, що суддя Грищенко І.М. відкладає розгляд справи з різних причин (відрядження судді, зайнятість в інших справах, у зв’язку з неявкою стягувача та третіх осіб), що, на його думку, свідчить про безпідставне затягування суддею Грищенко І.О. розгляду справи, яке призвело до незаконної відмови у доступі до правосуддя та унеможливило реалізацію наданих заявнику процесуальних прав і стало підставою неодноразової передачі нерухомого майна (предмет іпотеки) у власність іншій особі.

Вказане, як вказав скаржник, свідчить про вчинення суддею Грищенко І.М. дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1 та пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VІІІ «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон № 1402-VІІІ).

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 5 лютого 2020 року за єдиним унікальним номером М-913/0/7-20 вказану дисциплінарну скаргу передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Говорусі В.І.

Згідно зі статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. проведено попередню перевірку обставин, викладених у скарзі, за результатами якої складено вмотивований висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у висновку пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухи В.І. та додані до нього матеріали, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Дзержинського районного суду міста Харкова Грищенко І.О. з огляду на таке.

У провадженні Дзержинського районного суду міста Харкова перебувала справа за позовом Публічного акціонерного товариства «Укрсоцбанк» (далі – ПАТ «Укрсоцбанк») до Михайліка І.М., третя особа – Приватна фірма «Квант» (далі – [ПФ «Квант»), про звернення стягне](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843595/ed_2016_02_28/pravo1/T030435.html?pravo=1#843595)ння на предмет іпотеки – чотирикімнатну квартиру АДРЕСА, в рахуно[к погаш](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_02_28/pravo1/T030435.html?pravo=1)ення заборгованості в сумі \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ грн за кредитним договором № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, укладеним між Акціонерно-комерційним банком соціального розвитку «Укрсоцбанк» (далі – АКБ СР «Укрсоцбанк[») та ПФ «Квант» шляхом продажу предмета іпотеки на прилюдних то](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_88/ed_2014_10_30/pravo1/T030898.html?pravo=1#88)ргах у межах процедури виконавчого провадження.

За результатами розгляду вказаної справи Дзержинським районним судом міста Харкова 24 лютого 2011 року ухвалено заочне рішення, яким позовні вимоги ПАТ «Укрсоцбанк» задоволено. Визначено у рішенні спосіб реалізації предмета іпотеки.

Ухвалою Дзержинського районного суду міста Харкова від 29 листопада 2014 року заоч[не рішення Дзержинського районного суду міста Харкова від 24 лютого 2011 року скасовано, справу призначено до розгляду в загальному порядку.](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_241/ed_2014_10_30/pravo1/T030898.html?pravo=1#241)

Рішенням Дзержинського районного суду міста Харкова від 14 серпня 2015 року, яке залишено без змін ухвалою Апеляційного суду Харківської області від 21 жовтня 2015 року, у задоволенні позовних вимог ПАТ «Укрсоцбанк» відмовлено.

Не погодившись з цим рішенням, ПАТ «Укрсоцбанк» подало до Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ касаційну скаргу.

18 травня 2016 року Вищий спеціалізований суд України з розгляду цивільних і кримінальних справ здійснив касаційний розгляд справи № 2-1746/11, за результатами якого постановив ухвалу про скасування рішення Дзержинського районного суду місті Харкова від 14 серпня 2015 року та ухвали Апеляційного суду Харківської області від 21 жовтня 2015 року  і направлення справи на новий розгляд до суду першої інстанції.

На підставі заяви представника позивача про відмову від позову ухвалою Дзержинського районного суду міста Харкова від 10 листопада 2017 року провадження у справі було закрито.

5 травня 2018 року Михайлік І.М. через свого представника – Козуба О.І. звернувся до Дзержинського районного суду міста Харкова із заявою про поворот виконання судового рішення від 24 лютого 2011 року, яке фактично виконано шляхом продажу предмета іпотеки на прилюдних торгах 25 жовтня 2013 року.

На підставі автоматизованого розподілу справи між суддями вказану заяву передано судді Грищенко І.М. та вперше призначено до розгляду на 1 червня 2018 року.

У зв’язку з необхідністю ознайомитися з матеріалами справи, представником Акціонерного товариства «Укрсоцбанк» (правонаступник – ПАТ «Укрсоцбанк») до суду подано заяву про відкладення її розгляду, що стало підставою призначення справи на 6 липня 2018 року.

6 липня 2018 року суддя Грищенко І.О. перебувала у відрядженні, тому розгляд справи не відбувся, наступне судове засідання призначено на 31 серпня 2018 року.

Оскільки у судове засідання 31 серпня 2018 року не з’явився представник банку та представник відділу державної виконавчої служби Дзержинського району Харківського міського управління юстиціїу справі, оголошено перерву до 11 жовтня 2018 року.

Розгляд справи, призначений на 11 жовтня 2018 року не відбувся у зв’язку з перебуванням судді Грищенко І.О. у нарадчій кімнаті у кримінальному провадженні за обвинуваченням Особа-2 за частиною другою статті 186 Кримінального кодексу України (далі – КК України), наступне засідання призначено на 16 жовтня 2018 року.

З підстав перебування судді Грищенко І.О. у нарадчій кімнаті у кримінальному провадженні за обвинуваченням Особа-3 за частиною першою статті 194 КК України не відбулося судове засідання і 16 жовтня 2018 року. Визначено дату наступного засідання – 24 жовтня 2018 року.

У судовому засіданні 24 жовтня 2018 року за клопотанням зацікавленої особи оголошено перерву до 21 листопада 2018 року. Також до суду подано клопотання представника Михайліка І.М. про залучення доказів та виклику у судове засідання свідка – державного виконавця Шевченківського ВДВС ГТУЮ міста Харкова Особа-4.

21 листопада 2018 року суддя Грищенко І.О. брала участь у складі колегії під час розгляду кримінального провадження за обвинуваченням Особа-5 за статтею 366 КК України, розгляд справи відкладено на 14 січня 2019 року.

У зв’язку з розглядом суддею Грищенко І.О. клопотання про обрання запобіжного заходу стосовно Особа-6, розгляд справи № 2-1746/11, призначений на 14 січня 2019 року, не відбувся, наступне судове засідання призначено на 2 квітня 2019 року.

2 квітня 2019 року у судове засідання не з’явилися учасники справи, у зв’язку з чим оголошено перерву до 23 квітня 2019 року.

Неможливість суддею Грищенко І.О. здійснити розгляд справи, призначеної на 23 квітня 2019 року, 1 липня 2019 року та 9 вересня 2019 року, зумовлена її участю у розгляді кримінальних проваджень за обвинуваченням Особа-7 за частиною третьою статті 28, частиною першою статті 203 КК України, за обвинуваченням Особа-5 за статтею 366 КК України, за обвинуваченням Особа-8, Особа-9 за частиною другою статті 15, частиною третьою статті 186 КК України відповідно.

24 жовтня 2019 року у судовому засіданні оголошено перерву до 5 грудня 2019 року у зв’язку з неявкою у судове засідання учасників справи.

У судовому засіданні 5 грудня 2019 року відбувся розгляд справи та з метою виклику осіб, які не з’явилися, у справі оголошено перерву до 29 січня 2020 року.

29 січня 2020 року в судовому засіданні представником Михайліка І.М. – Козубом О.І. заявлено відвід судді у справі з підстав порушення строків розгляду заяви про поворот виконання судового рішення, що, на його думку, викликає сумнів в неупередженості або об’єктивності судді.

Здійснивши розгляд цієї заяви, Дзержинським районним судом міста Харкова (суддя Грищенко І.О.) встановлено, що обставин, які вказували б на упередженість та необ’єктивність головуючого, заявником не наведено та, посилаючись на навантаження на суддю під часу розгляду заяви про поворот виконання судового рішення, кількість розглянутих справ, те, що суддею вживаються заходи для належного розгляду справи, зроблено висновок про необґрунтованість заявленого відводу.

Вказане стало підставою для постановлення ухвали про передачу вирішення питання про відвід судді на розгляд іншого судді, який не входить до складу суду, що розглядає справу, і має бути визначений у порядку, встановленому частиною першою [статті 33 цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7591/ed_2020_01_01/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7591).

Ухвалою судді Дзержинського районного суду міста Харкова Семіряд І.В. від 4 лютого 2020 року у задоволенні заяви представника Михайліка І.М. – Козуба О.І. про відвід судді Грищенко І.О. у справі № 2-1746/11 відмовлено.

З інформації, що міститься на офіційному вебсайті «Судова влади України», вбачається, що вказана справа призначалася до розгляду 23 березня 2020 року та 29 травня 2020 року. Інформація про розгляд справи на сьогодні відсутня.

Оцінюючи дії судді Грищенко І.О. під час розгляду справи № 2-1746/11, Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено таке.

Порядок вирішення питання про поворот виконання судового рішення врегульовано статтею 444 ЦПК України, пунктом 2 частини другої якої передбачено, що якщо рішення після його виконання скасовано і справу повернуто на новий розгляд, суд, ухвалюючи рішення, вирішує питання про поворот виконання, якщо під час нового розгляду справи він закриває провадження у справі.

Відповідно до частини десятої статті 444 ЦПК України заява про поворот виконання може бути подана протягом одного року з дня ухвалення відповідного рішення суду апеляційної чи касаційної інстанції або з дня ухвалення рішення при новому розгляді справи. Така заява розглядається у судовому засіданні з повідомленням стягувача та боржника у двадцятиденний строк з дня надходження заяви, проте їх неявка не перешкоджає її розгляду.

Натомість, як вбачається з матеріалів дисциплінарної скарги, розгляд суддею Грищенко І.О. заяви про поворот виконання судового рішення триває понад 2 роки.

У поясненнях суддя Грищенко І.О. вказала, що доводи скаржника про безпідставне затягування розгляду справи є необґрунтованими, оскільки судом з урахуванням обставин справи, в межах якої додано заяву про поворот виконання рішення суду, навпаки вживаються заходи щодо всебічного та об’єктивного з’ясування обставин, що мають суттєве значення для ухвалення законного та обґрунтованого судового рішення та його подальшого виконання у разі ухвалення на користь заявника.

Крім того, суддя зазначила, що тривалість розгляду справи зумовлена тим, що заявник, його представник та інші учасники справи невчасно подавали до суду свої пояснення та докази, у зв’язку з чим виникала необхідність в оголошенні перерви. Підставами оголошення перерви були також неявка учасників справи, зайнятість судді в розгляді інших справ.

На думку судді Грищенко І.О., підстави для притягнення її до дисциплінарної відповідальності відсутні.

Однак надані суддею Грищенко І.О. пояснення не спростовують встановлених попередньою перевіркою обставин щодо порушення передбачених частиною десятою статті 444 ЦПК України строків розгляду заяви про поворот виконання судового рішення.

Так, згідно з пунктом 7 частини другої статті 129 Конституції України однією із основних засад судочинства є розумні строки розгляду справи судом.

Статтею 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Пунктом 1 частини сьомої статті 56 вказаного Закону встановлено обов’язок судді справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Пунктом 7 постанови пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 17 жовтня 2014 року № 11 «Про деякі питання дотримання розумних строків розгляду судами цивільних, кримінальних справ і справ про адміністративні правопорушення» визначено, що судді повинні усвідомлювати особисту відповідальність за розгляд справ у встановлені законом строки, за якість  розгляду  справ,  не  допускати  фактів зволікання, вживати всіх необхідних заходів із метою неухильного дотримання процесуальних строків.

З урахуванням практики Європейського суду з прав людини критеріями розумних строків у цивільних справах є: правова та фактична складність справи; поведінка заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінка органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (рішення у справах [«Федіна проти України»](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/974_802) від 2 вересня 2010 року, [«Смірнова проти України»](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/980_440) від 8 листопада 2005 року, «Матіка проти Румунії» від 2 листопада 2006 року, «Літоселітіс проти Греції» від 5 лютого 2004 року та інші).

Строки розгляду справи не можуть вважатися розумними, якщо їх порушено через зайнятість судді в іншому процесі, призначення судових засідань із великими інтервалами, затягування з передачею справи з одного суду до іншого у встановлених законом випадках, безпідставне задоволення необґрунтованих клопотань учасників процесу, що спричинило відкладення розгляду справи на тривалий час, відкладення справи через її неналежну підготовку до судового розгляду, невжиття заходів щодо недопущення недобросовісної поведінки учасників справи тощо, оскільки наведені причини свідчать про низький рівень організації судочинства та безвідповідальне ставлення до виконання своїх обов’язків.

Статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод передбачено, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що розгляд справи за заявою Михайліка І.М. про поворот виконання судового рішення призначався суддею Грищенко І.О. у судове засідання 17 разів та з різних підстав був відкладений. Зокрема, з підстав перебування судді Грищенко І.О. у відрядженні, її участі у розгляді кримінальних проваджень та перебування у нарадній кімнаті у кримінальних провадженнях, а також у зв’язку з необхідністю виклику учасників справи, які не з’являлися у судове засідання.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Тривалість розгляду вказаної справи (понад 2 роки) у деяких випадках призначення її до розгляду з інтервалом понад 2 місяці може свідчити, що суддею Грищенко І.О. безпідставно затягувався її розгляд.

При цьому встановлений частиною десятою статті 444 ЦПК України строк розгляду заяви про поворот виконання судового рішення порушений суддею Грищенко І.О. при призначенні її до розгляду вперше може свідчити про невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Наведені у скарзі відомості та обставини, встановлені Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя, можуть свідчити про наявність у діях судді Грищенко І.О. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Водночас у дисциплінарній скарзі Михайлік І.М. вказує, що, порушуючи строки розгляду справи, суддею Грищенко І.О. обмежено його доступ до правосуддя, у зв’язку з чим відповідно до підпункту «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону № 1402-VІІІ наявні підстави для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

За приписами підпункту «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону № 1402-VІІІ суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав умисної або внаслідок недбалості незаконної відмови в доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо).

Право на доступ до суду – це право людини, що передбачає можливість безперешкодного звернення до суду за захистом своїх прав. Воно випливає з пункту 1 статті 6 [Європейської конвенції про захист прав людини та основоположних свобод](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D1%86%D1%96%D1%8F_%D0%BF%D1%80%D0%BE_%D0%B7%D0%B0%D1%85%D0%B8%D1%81%D1%82_%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2_%D0%BB%D1%8E%D0%B4%D0%B8%D0%BD%D0%B8_%D1%96_%D0%BE%D1%81%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%BD%D0%B8%D1%85_%D1%81%D0%B2%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B4), хоча прямо там не зафіксоване.

Однією з передумов забезпечення доступу до суду є наявність в особи права на судовий захист. Це право випливає з частини третьої статті 8, частини першої статті 55 Конституції України та в подальшому деталізується нормами ЦПК України.

Питання наявності чи відсутності в особи права на доступ до правосуддя судом визначається, зокрема, при вирішенні питання про відкриття провадження у справі (призначення справи до розгляду).

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що суддя Грищенко І.О. призначила до розгляду заяву Михайліка І.М. на 1 червня 2018 року та вжила заходів щодо належного повідомлення про це учасників справи, що свідчить про відсутність порушень прав Михайліка І.М. на доступ до правосуддя та виключає можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, викладених у підпункті «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону № 1402-VІІІ.

Передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Дзержинського районного суду міста Харкова Грищенко І.О. Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено.

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи викладене, керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктом 12.12 Регламенту Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Дзержинського районного суду міста Харкова Грищенко Ірини Олексіївни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

|  |  |
| --- | --- |
| **Головуючий на засіданні**  **Третьої Дисциплінарної палати**  **Вищої ради правосуддя** | **Л.А. Швецова** |
| **Члени Третьої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя** | **П.М. Гречківський** |
|  |  |
|  | **Л.Б. Іванова**  **В.В. Матвійчук** |