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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Шишацького районного суду Полтавської області Вергун Н.В.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. та додані до нього матеріали попередньої перевірки скарги адвоката Акопян Марії Анатоліївни стосовно судді Шишацького районного суду Полтавської області Вергун Наталії Володимирівни,

**встановила:**

Вергун Наталія Володимирівна Указом Президента України від 28 вересня 2017 року № 295/2017 призначена на посаду судді Шишацького районного суду Полтавської області.

До Вищої ради правосуддя 14 травня 2020 року за вхідним   
№ А-3101/0/7-20 надійшла скарга адвоката Акопян М.А. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Шишацького районного суду Полтавської області Вергун Н.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 551/61/20.

У скарзі зазначено, що вказаною суддею допущено такі порушення: умисне або внаслідок недбалості незаконна відмова в доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків або призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду; порушення правил щодо відводу (самовідводу). Так, за твердженням скаржника, суддя Вергун Н.В. розглянула заяву представника позивача ОСОБА\_1 про відвід головуючого судді Вергун Н.В. та, незважаючи на те, що дійшла висновку про необґрунтованість і надуманість цієї заяви, задовольнила її. Такі дії судді, як стверджує автор скарги, свідчать про навмисне затягування розгляду справи, передачу справи до іншого суду та здійснення перешкод відповідачу (ОСОБА\_2, яка здійснює догляд за чоловіком з першою групою інвалідності) у доступі до правосуддя. Скаржник зауважила про вимоги законодавства щодо вмотивованость судового рішення та вказала, що незазначення належних, співвідносних із нормами процесуального закону мотивів, з яких виходив суд, постановляючи ухвалу від 12 березня 2020 року, свідчить про наявність у діях судді дисциплінарного проступку – умисне або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або інше грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків.

У зв’язку з цим скаржник просить притягнути суддю Шишацького районного суду Полтавської області Вергун Н.В. до дисциплінарної відповідальності.

На підставі автоматизованого розподілу вказану скаргу передано для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківському П.М.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги членом Третьої Дисциплінарної палати Гречківським П.М. складено висновок з пропозицією про відкриття дисциплінарної справи за скаргою адвоката Акопян М.А. стосовно судді Шишацького районного суду Полтавської області Вергун Н.В.

Заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Гречківського П.М. та дослідивши матеріали попередньої перевірки, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Шишацького районного суду Полтавської області Вергун Н.В. з огляду на таке.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що 16 січня 2020 року приватне підприємство «Миргородське підприємство технічної інвентаризації та експертиз «Інвентаризатор» (далі – ПП МПТІЕ «Інвентаризатор»), директором якого є ОСОБА\_1, звернулося до Шишацького районного суду Полтавської області з позовом до ОСОБА\_2 про стягнення з останньої матеріальної шкоди, завданої підприємству працівником, у розмірі 219 300 грн (справа № 551/61/20).

Згідно з протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями Шишацького районного суду Полтавської області від 16 січня 2020 року головуючим суддею у цій справі визначено суддю Сиволапа Д.С.

Ухвалою суду від 29 січня 2020 року провадження у справі відкрито та призначено підготовче засідання на 2 березня 2020 року.

4 лютого 2020 року відповідачем у справі ОСОБА\_2 подано до суду заяву про відвід головуючого судді Сиволапа Д.С.

Ухвалою суду від 6 лютого 2020 року заяву про відвід судді задоволено та, як наслідок, ухвалено передати цивільну справу до канцелярії суду для визначення іншого складу суду.

Згідно з протоколом повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями Шишацького районного суду Полтавської області від 10 лютого 2020 року головуючим суддею у цій справі визначено суддю Рябченка В.В.

10 лютого 2020 року, до вирішення судом питання про відкриття провадження у справі, головуючим суддею Рябченком В.В. заявлено самовідвід, який цього дня ухвалою суду був задоволений, ухвалено передати цивільну справу до канцелярії суду для визначення іншого складу суду.

Згідно з протоколом повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями Шишацького районного суду Полтавської області від 11 лютого 2020 року головуючим суддею у ній визначено суддю Вергун Н.В.

Ухвалою суду від 12 лютого 2020 року цивільну справу прийнято до провадження суддею Вергун Н.В., запропоновано відповідачу ОСОБА\_2 надати суду відзив на позов, задоволено клопотання останньої про витребування доказів та призначено підготовче засідання на 14 год 00 хв   
12 березня 2020 року.

20 лютого 2020 року відповідач ОСОБА\_2 надала суду відзив на позовну заяву.

27 лютого 2020 року від позивача ПП «МПТІЕ «Інвентаризатор» до суду надійшла заява із проханням надати можливість подати витребувані судом оригінали документів безпосередньо в судовому засіданні.

10 березня 2020 року від представника позивача ОСОБА\_1 до суду надійшла заява про відвід головуючого судді Вергун Н.В. з метою виключення будь-яких сумнів у її неупередженості або об’єктивності.

Як вбачається з копії цієї заяви, яку суддя Вергун Н.В. надіслала до Вищої ради правосуддя, відвід судді був обґрунтований тим, що відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями Шишацького районного суду Полтавської області від 3 грудня 2019 року справу № 551/271/17 визначено для розгляду судді Вергун Н.М. Одним з учасників цієї справи було ПП «МПТІЕ «Інвентаризатор». 5 грудня 2019 року головуючим у справі заявлено самовідвід, який було задоволено. Вказані обставини викликають сумнів у неупередженості або об’єктивності судді.

У підготовче засідання 12 березня 2020 року представник позивача ОСОБА\_1, належним чином повідомлена про місце, дату і час розгляду справи, не з’явилася.

Відповідач ОСОБА\_2 та її представник – адвокат ОСОБА\_3 у підготовчому засіданні заперечували проти задоволення заяви про відвід судді, вважаючи її необґрунтованою, просили першочергово вирішити питання про надання позивачем доказів у справі, вказуючи на те, що останній не виконав вимоги статті 177 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) та не надав відповідачу всі додані до позовної заяви копії документів.

Зважаючи на те, що неявка у судове засідання будь-якого учасника справи за умови, що його належним чином повідомлено про дату, час і місце проведення засідання, не перешкоджає розгляду справи, заслухавши думку відповідача ОСОБА\_2 та її представника – адвоката ОСОБА\_3, суд на місці вирішив провести підготовче судове засідання та розглянути питання відводу без участі представника позивача.

Ухвалою суду від 12 березня 2020 року заяву представника позивача ОСОБА\_1 про відвід судді Вергун Н.В. задоволено, цивільну справу № 551/61/20 ухвалено передати до канцелярії суду для проведення повторного автоматизованого розподілу між суддями Шишацького районного суду Полтавської області.

Як вбачається з мотивувальної частини вказаної ухвали, вислухавши думку учасників судового провадження, дослідивши доводи, викладені в заяві про відвід судді, суд дійшов висновку, що заява підлягає задоволенню, виходячи з такого.

Статтею 40 ЦПК України встановлено, що питання про відвід (самовідвід) судді може бути вирішено як до, так і після відкриття провадження у справі. Питання про відвід судді вирішує суд, який розглядає справу. Суд задовольняє відвід, якщо доходить висновку про його обґрунтованість.

За змістом пункту 5 частини першої статті 36 ЦПК України суддя не може розглядати справу і підлягає відводу (самовідводу), якщо є обставини, що викликають сумнів у неупередженості або об’єктивності судді.

Згідно зі статтею 15 Кодексу суддівської етики неупереджений розгляд справ є основним обов’язком судді.

Підставою для відводу судді Вергун Н.В. заявником зазначено її упередженість у розгляді цієї справи.

Суд узяв до уваги, що право позивача на справедливий суд закріплене в нормах міжнародного права, зокрема в Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

Так, статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод передбачено, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

При розгляді заяви про відвід слід виходити саме із суб’єктивної оцінки сторони у справі щодо дій головуючого у справі. Іншими словами, якщо сторона має сумнів у безсторонності судді, хоча об’єктивно це нічим не підкріплено, то практика Європейського суду з прав людини наголошує на необхідності задоволення такої заяви про відвід, адже в іншому випадку це буде розцінено як порушення права особи на справедливий суд.

Суд (суддя Вергун Н.В.) зазначив, що, враховуючи задоволення заяви про відвід судді Шишацького районного суду Полтавської області Сиволапа Д.С. та задоволення заяви судді Шишацького районного суду Полтавської області Рябченка В.В. про самовідвід, незважаючи на надуманість підстав для відводу судді, з урахуванням позиції Європейського суду з прав людини та з метою збереження довіри громадян до судової гілки влади суд вважає за необхідне задовольнити заяву представника позивача про відвід головуючого судді Вергун Н.В.

При прийнятті такого рішення суд також виходив із того, що розгляд питання довіри складу суду є пріоритетним над вирішенням будь-яких інших питань (клопотань), що виникають під час розгляду справи.

У письмових поясненнях, надісланих до Вищої ради правосуддя, суддя Вергун Н.В. додатково зазначила, що частиною першою статті 27 ЦПК України передбачено, що особи, які беруть участь у справі, мають право заявляти клопотання та відводи. Право на подання заяви про відвід судді є однією з гарантій законності здійснення правосуддя і об’єктивності та неупередженості розгляду справи.

За змістом пункту 5 частини першої статті 36 ЦПК України суддя не може розглядати справу і підлягає відводу (самовідводу), якщо є обставини, що викликають сумнів у неупередженості або об’єктивності судді.

Згідно з частиною восьмою статті 40 ЦПК України суд вирішує питання про відвід судді без повідомлення учасників справи. За ініціативою суду питання про відвід судді може вирішуватися у судовому засіданні з повідомленням учасників справи. Неявка учасників справи у судове засідання, в якому вирішується питання про відвід судді, не перешкоджає розгляду судом питання про відвід судді.

Суддя окремо наголосила, що доказів того, що виключно на утриманні відповідача ОСОБА\_2 знаходиться чоловік, який є особою з інвалідністю першої групи, у зв’язку з чим потребує постійного стороннього догляду, відповідачем у підготовчому засіданні надано не було і вказані обставини не можуть бути предметом дослідження при вирішенні питання довіри складу суду, що свідчить про безпідставність доводів скарги адвоката Акопян М.А.

Суддя Вергун Н.В. зауважила, що відповідно до вимог статті 58 ЦПК України сторона, третя особа, а також особа, якій законом надано право звертатися до суду в інтересах іншої особи, може брати участь у судовому процесі особисто (самопредставництво) та/або через представника. Особиста участь особи у справі не позбавляє її права мати в цій справі представника. Захист інтересів відповідача ОСОБА\_2 під час розгляду справи в Шишацькому районному суді Полтавської області здійснював адвокат Брижатий С.В.

Відповідно до положень частини третьої статті 41 ЦПК України, якщо після задоволення відводів (самовідводів) або за наявності підстав, зазначених у статті 37 цього Кодексу, неможливо утворити новий склад суду для розгляду справи, справа за розпорядженням голови суду передається до іншого суду, визначеного в порядку, встановленому цим Кодексом.

За розпорядженням голови Шишацького районного суду Рябченка В.В. від 19 березня 2020 року справу № 551/61/20 за позовом ПП «МПТІЕ «Інвентаризатор» передано на розгляд до Великобагачанського районного суду Полтавської області.

Таким чином, суддя Вергун Н.В. наголосила, що при розгляді справи № 551/61/20 нею не було порушено вимог статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», відповідно до якої на суддю покладено обов’язок, з-поміж іншого, справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства. Об’єктивність судді є необхідною умовою для належного виконання ним своїх обов’язків. Вона проявляється не тільки у змісті винесеного рішення, а й у всіх процесуальних діях, що супроводжують його прийняття. Суддя Вергун Н.В. стверджує, що, забезпечуючи кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, вона не вчинила жодних дій, спрямованих на затягування розгляду справи чи перешкоджання у доступі до правосуддя, на що посилається адвокат Акопян М.А., тому вважає подану скаргу безпідставною.

Статтею 36 ЦПК України визначено підстави для відводу (самовідводу) судді. Суддя не може розглядати справу і підлягає відводу (самовідводу), якщо: 1) він є членом сім’ї або близьким родичем (чоловік, дружина, батько, мати, вітчим, мачуха, син, дочка, пасинок, падчерка, брат, сестра, дід, баба, внук, внучка, усиновлювач чи усиновлений, опікун чи піклувальник, член сім’ї або близький родич цих осіб) сторони або інших учасників судового процесу, або осіб, які надавали стороні або іншим учасникам справи правничу допомогу у цій справі, або іншого судді, який входить до складу суду, що розглядає чи розглядав справу; 2) він брав участь у справі як свідок, експерт, спеціаліст, перекладач, представник, адвокат, секретар судового засідання або надавав стороні чи іншим учасникам справи правничу допомогу в цій чи іншій справі; 3) він прямо чи побічно заінтересований у результаті розгляду справи; 4) було порушено порядок визначення судді для розгляду справи; 5) є інші обставини, що викликають сумнів в неупередженості або об’єктивності судді. Суддя підлягає відводу (самовідводу) також за наявності обставин, встановлених статтею 37 цього Кодексу.

Частинами першою та другою статті 40 ЦПК України передбачено, що питання про відвід (самовідвід) судді може бути вирішено як до так і після відкриття провадження у справі. Питання про відвід судді вирішує суд, який розглядає справу. Суд задовольняє відвід, якщо доходить висновку про його обґрунтованість.

Між тим задоволення відводу з урахуванням визнання підстав заявленого відводу надуманими, про що зазначила суддя у відповідній ухвалі, без наведення належних мотивів суперечить обов’язку судді забезпечувати реалізацію завдань цивільного судочинства.

Зазначене вище дає достатні підстави вважати, що неефективне використання суддею Вергун Н.В. своїх процесуальних повноважень, несумлінне ставлення до службових обов’язків та необґрунтована відмова від здійснення правосуддя призвели до передання справи до іншого суду та, як наслідок, збільшення тривалості розгляду справи № 551/61/20.

З огляду на встановлене Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що наведені у скарзі відомості можуть свідчити про наявність у діях судді Вергун Н.В. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «д» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (умисне або внаслідок недбалості порушення правил щодо відводу (самовідводу)).

Разом з тим інші вказані у дисциплінарній скарзі підстави дисциплінарної відповідальності не можуть бути взяті до уваги, оскільки скаржник не зазначила відомості та посилання на фактичні дані, які б свідчили про вчинення цих дисциплінарних проступків. Вбачається, що інші підстави визначені скаржником з огляду на дії, пов’язані із постановленням суддею Вергун Н.В. ухвали за заявою про відвід судді, які і були предметом перевірки у цьому провадженні.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Вергун Н.В.

Враховуючи викладене, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Шишацького районного суду Полтавської області Вергун Н.В.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Шишацького районного суду Полтавської області Вергун Наталії Володимирівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**