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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Сквирського районного суду Київської області Клочка В.М.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., Говорухи В.І., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Маселка Романа Анатолійовича стосовно судді Сквирського районного суду Київської області Клочка Володимира Миколайовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 21 травня 2020 року за вхідним № М-2501/38/7-20 (на електронну адресу) надійшла дисциплінарна скарга Маселка Р.А. на дії судді Сквирського районного суду Київської області Клочка В.М., які полягають у несвоєчасному наданні копій 245 постанов, винесених у справах про адміністративні правопорушення, для їх внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР); порушенні імперативних норм Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП) щодо строків розгляду матеріалів, оскільки суддя розглядав справи у день їх надходження. На підтвердження зазначеного до скарги долучено таблицю у форматі Excel, яка містить, зокрема, відомості про:категорії справ; номери справ; дати порушення/складання протоколів (із приміткою дата протоколу має пріоритет, якщо присутні обидві дати); дати та час розподілу; дати винесення постанов, їх надіслання до ЄДРСР та різницю між цими датами; кількість слів у рішеннях.

При цьому Маселко Р.А. у скарзі вказує, що за результатами аналізу інформації, яка міститься у ЄДРСР, виявив, що із 245 постанов, винесених у 2019 році суддею Клочком В.М. у справах про адміністративні правопорушення, 24 – судом надіслано для внесення до ЄДРСР більше ніж через 150 днів з дати їх винесення; 146 – від 101 до 150 днів; 68 – від 51 до 100 днів, 27 – від 30 до 49 днів. Скаржник резюмує, що суддя Клочко В.М. не надіслав у визначений Законом України «Про доступ до судових рішень» строк жодної із 245 постанов.

Скаржник зауважує, що, проаналізувавши тексти таких постанов, вбачається, що їх обсяг жодним чином не корелює зі строками надіслання копій постанов суду до ЄДРСР. На обґрунтування таких тверджень скаржник зазначає, що 24 постанови, які були надіслані судом для внесення до ЄДРСР понад 150 днів з дня винесення, містять у середньому 250 слів (за винятком однієї постанови, яка містить 1332 слова). Мотивувальна частина постанов складається із 4–5 речень, у яких змінюється лише декілька слів та чисел. 146 постанов, які надіслані до ЄДРСР від 101 до 150 днів, та 68 постанов – від 51 до 100 днів та містять від 250 до 300 слів.

Скаржник зазначає також про 26 судових рішень у справах інших категорій, копії яких суддя Клочко В.М. надіслав для внесення до ЄДРСР із затримкою понад 300 днів. Більшість цих рішень як і постанови про адміністративні правопорушення є невеликими за обсягом.

Зазначені випадки, на думку Маселка Р.А., вказують на багаторазове та грубе нехтування суддею Клочком В.М. вимог Закону України «Про доступ до судових рішень» щодо строків надіслання копій судових рішень для їх внесення до ЄДРСР.

Маселко Р.А. стверджує, що згідно з інформацією із ЄДРСР суддя Клочко В.М. із 245 справ про адміністративні правопорушення, про які зазначено вище, 112 розглянув у день їх реєстрації в системі автоматизованого діловодства в суді, хоча КУпАП для таких справ передбачений більший строк розгляду. Розгляд справи в день її розподілу, як вважає автор скарги, суперечить імперативним положенням статті 2772 КУпАП щодо повідомлення особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, про розгляд справи. Також із посиланням на положеннястатей 249, 268, КУпАП скаржник висловлює сумнів, що суддя взагалі проводив судові засідання у вказаних справах та міг з’ясувати всі обставини справ.

У дисциплінарній скарзі зазначено про повернення постановою Сквирського районного суду Київської області від 20 липня 2019 року, винесеною суддею Клочком В.М. у справі № 376/2133/19, протоколу про адміністративне правопорушення для належного оформлення органу, який його направив. Скаржник не погоджується із обґрунтуванням вказаної постанови суду та вважає, що відсутність особи, яка притягується до адміністративної відповідальності, не є дефектом самого протоколу, натомість суддя мав би постановити ухвалу про доставлення порушника та відкласти розгляд справи.

На переконання скаржника, зазначені обставини свідчать про вчинення суддею Клочком В.М. дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР), та є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 21 травня 2020 року зазначену дисциплінарну скаргу передано члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківському П.М. для попередньої перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Згідно з вимогами статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. проведено попередню перевірку скарги, за результатами якої складено вмотивований висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану в ньому пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. та додані до нього матеріали, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила такі обставини.

Клочко Володимир Миколайович Указом Президента України від 12 січня 2007 року № 12/2007 призначений на посаду судді Сквирського районного суду Київської області, Постановою Верховної Ради України від 12 січня 2012 року № 4326-VI призначений на посаду судді Сквирського районного суду Київської області безстроково.

На пропозицію члена Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. щодо надання пояснень про обставини, зазначені у дисциплінарній скарзі Маселка Р.А., суддя Клочко В.М. таким правом не скористався, пояснень не надав.

У провадженні судді Клочка В.М. перебувало 244 (у скарзі зазначено 245) справи про адміністративні правопорушення, передбачені статтями:

44 (незаконні виробництво, придбання, зберігання, перевезення, пересилання наркотичних засобів або психотропних речовин без мети збуту в невеликих розмірах) (справи №№ 376/72/19; 376/286/19; 376/715/19; 376/2227/19; 376/2402/19);

51 (дрібне викрадення чужого майна) (справа № 376/1375/19);

85 (порушення правил використання об’єктів тваринного світу) (справа № 357/4545/19);

121 (порушення водієм правил керування транспортним засобом, правил користування ременями безпеки або мотошоломами) (справа № 376/2906/19);

122 (перевищення встановлених обмежень швидкості руху, проїзд на заборонний сигнал регулювання дорожнього руху та порушення інших правил дорожнього руху) (справа № 376/318/19);

1222 (невиконання водіями вимог про зупинку) (справа № 376/2025/19);

1224 (залишення місця дорожньо-транспортної пригоди) (справи №№ 379/18/19; 376/24/19; 376/366/19; 376/1130/19; 376/1915/19; 376/2325/19);

123 (порушення правил руху через залізничні переїзди) (справа № 376/1606/19);

124 (порушення правил дорожнього руху, що спричинило пошкодження транспортних засобів, вантажу, автомобільних доріг, вулиць, залізничних переїздів, дорожніх споруд чи іншого майна) (справи №№ 376/3289/18; 376/3/19; 376/28/19; 376/297/19; 379/17/19; 376/317/19; 376/316/19; 376/365/19; 376/705/19; 363/926/19; 376/1068/19; 376/1128/19; 376/1198/19; 363/926/19 (провадження №№ 3/376/202/2019 та 3/376/202/2019); 376/1220/1; 376/1223/19; 376/1316/19; 376/1463/19; 376/1461/19; 376/1460/19; 376/1462/19; 376/1761/19; 376/1916/19; 376/2150/19; 378/762/19; 376/2250/19; 369/10239/19; 376/2327/19; 376/2347/19; 376/2333/19; 376/2328/19; 376/2329/19; 376/2357/19; 376/2421/19; 376/2815/19; 376/2813/19; 376/2818/19; 376/2904/19; 376/3065/19; 376/3254/19; 376/3252/19; 376/3256/19);

126 (керування транспортним засобом особою, яка не має відповідних документів на право керування таким транспортним засобом або не пред’явила їх для перевірки) (справа №№ 376/2028/19; 376/2419/19);

130 (керування транспортними засобами або суднами особами, які перебувають у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп’яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції) (справи №№ 376/369/19; 376/368/19; 376/704/19; 376/724/19; 760/4596/19; 376/1099/19; 376/1121/19; 376/1124/19; 376/1126/19; 376/1170/19; 376/1189/19; 376/1190/19; 376/1191/19; 357/3483/19; 376/1221/19; 141/310/19; 376/1306/19 (провадження 3/376/333/2019); 376/1306/19 (провадження 3/376/566/2019); 376/1364/19; 376/1362/19; 376/1363/19; 376/1914/19; 376/1912/19; 376/2034/19; 376/2152/19; 376/2153/19; 376/2186/19; 376/1821/19; 376/2322/19; 376/2332/19; 376/2341/19; 376/2342/19; 376/2343/19; 376/2346/19; 376/2345/19; 376/2344/19; 376/2330/19; 376/1823/19; 376/2417/19; 376/2423/19; 376/2424/19; 376/2832/19; 376/2833/19; 285/3507/19; 376/3200/19);

140 (порушення правил, норм і стандартів при утриманні автомобільних доріг і вулиць, невжиття заходів щодо своєчасної заборони або обмеження руху чи позначення на автомобільних дорогах і вулицях місць провадження робіт) (справи №№ 376/370/19; 376/371/19);

141 (порушення вимог законодавства про працю та про охорону праці) (справа № 376/2244/19);

154 (порушення правил тримання собак і котів) (справи №№ 376/1902/19; 376/2814/19);

1551 (порушення порядку проведення розрахунків) (справи №№ 376/2159/19; 376/2168/19; 376/2187/19; 376/2363/19);

160 (торгівля з рук у невстановлених місцях) (справи №№ 376/2027/19; 204/7468/19);

1631 (порушення порядку ведення податкового обліку, надання аудиторських висновків) (справи №№ 376/435/19; 376/436/19; 376/431/19);

1632 (неподання або несвоєчасне подання платіжних доручень на перерахування належних до сплати податків та зборів (обов’язкових платежів) (справи №№ 376/1903/19; 376/2158/19, 376/2185/19);

1634 (порушення порядку утримання та перерахування податку на доходи фізичних осіб і подання відомостей про виплачені доходи) (справа № 376/14/19);

164 (порушення порядку провадження господарської діяльності) (справа № 376/2169/19);

16414 (порушення законодавства про закупівлі) (справа № 376/1602/19);

1726 (порушення вимог фінансового контролю) (справа № 376/686/19);

17215 (недбале ставлення до військової служби) (справа № 376/728/19);

173 (дрібне хуліганство) (справи №№ 376/21/19; 376/98/19; 376/123/19; 376/128/19; 376/314/19; 376/315/19; 376/701/19; 376/734/19; 376/733/19; 376/1228/19; 376/1269/19; 376/2088/19; 376/2276/19);

1732 (вчинення домашнього насильства, насильства за ознакою статі, невиконання термінового заборонного припису або неповідомлення про місце свого тимчасового перебування) (справи №№ 376/1/19; 376/39/19; 376/124/19; 376/311/19; 376/312/19; 376/378/19; 376/388/19; 376/432/19; 376/433/19; 376/434/19; 376/717/19; 376/758/19; 376/960/19; 376/1065/19; 376/1158/18; 376/1185/19; 376/1229/19; 376/1266/19; 376/1320/19; 376/1413/19; 376/1564/19; 376/1615/19; 376/1656/19; 376/1786/19; 376/1884/19; 376/1999/19; 376/2109/19; 376/2259/19; 376/2278/19; 376/2371/19; 376/3288/18);

1751 (куріння тютюнових виробів у заборонених місцях) (справи №№ 376/341/19; 376/1544/19);

178 (розпивання пива, алкогольних, слабоалкогольних напоїв у заборонених законом місцях або поява у громадських місцях у п’яному вигляді) (справи №№ 376/735/19; 376/1998/19;376/2355/19);

1831 (несплата аліментів) (справи №№ 376/192/19; 376/893/19; 376/969/19; 376/1103/19; 376/1090/19; 376/1086/19; 376/2373/19; 376/2372/19; 376/3135/19; 376/3136/19);

1832 (ухилення особи від відбування адміністративного стягнення у виді суспільно корисних робіт) (справа № 376/1785/19);

184 (невиконання батьками або особами, що їх замінюють, обов’язків щодо виховання дітей) (справи №№ 376/37/19; 376/26/19; 376/99/19; 376/313/19; 376/323/19; 376/339/19; 376/376/19; 376/914/19; 376/912/19; 376/915/19; 376/1085/19; 376/1087/19; 376/1184/19; 376/1209/19; 376/1313/19; 376/915/19; 376/1373/19; 376/1371/19; 376/1455/19; 376/1456/19; 376/1543/19; 376/1721/19; 376/2136/19; 376/2137/19; 376/2416/19; 376/2986/19; 376/3044/19; 376/3115/19);

185 (злісна непокора законному розпорядженню або вимозі поліцейського, члена громадського формування з охорони громадського порядку і державного кордону, військовослужбовця) (справи №№ 376/17/19; 376/125/19; 376/149/19; 376/761/19; 376/1267/19; 376/1268/19; 376/1319/19; 376/1321/19; 376/1882/19; 376/2033/19; 376/2277/19; 376/2279/19);

187 (порушення правил адміністративного нагляду) (справи №№ 376/685/19; 376/730/19; 376/731/19; 376/732/19; 376/840/19; 376/1376/19; 376/1617/19376/2133/19; 376/2142/19; 376/2257/19; 376/2318/19);

191 (порушення громадянами правил зберігання, носіння або перевезення нагородної, вогнепальної, холодної чи пневматичної зброї і бойових припасів) (справи №№ 376/2157/19; 376/1968/19);

2123 (порушення права на інформацію та права на звернення (справа № 376/2237/19);

21214 (порушення порядку розміщення агітаційних матеріалів чи політичної реклами або розміщення їх у заборонених законом місцях) справа № 369/10167/19);

304 (справи в порядку виконання судових рішень у справах про адміністративні правопорушення) (справа № 376/176/18).

Згідно із частиною другою статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Частиною другою статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» визначено, що суд загальної юрисдикції вносить до ЄДРСР всі судові рішення й окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Відповідно до пункту 1 розділу ІІІ Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2018 року № 1200/0/15-18 (далі – Порядок), електронний примірник судового рішення або окремої думки судді оприлюднюється шляхом надсилання до ЄДРСР у день його виготовлення засобами автоматизованої системи документообігу суду.

Попередньою перевіркою встановлено, що суддею Клочком М.В. копії постанов, винесених у 244 справах про адміністративні правопорушення, про які йдеться у дисциплінарній скарзі, надіслано до ЄДРСР несвоєчасно, а з порушенням визначеного законом строку від 2 до 168 днів.

Обґрунтованість та вагомість причин несвоєчасного надіслання до ЄДРСР суддею Клочком В.М. електронних примірників постанов, винесених у вказаних справах, може бути встановлено під час розгляду дисциплінарної справи.

Щодо недотримання суддею Клочком В.М. строків надіслання для внесення до ЄДРСР копій 26 судових рішень, ухвалених у справах інших категорій (спори про право власності та інші речові права про приватну власність; спори про спадкове право; спори, що виникають із договорів позики, кредиту, банківського вкладу; спори, що виникають із договорів найму (оренди); справи позовного провадження; пропозиція, обіцянка або надання неправомірної вигоди службовій особі тощо), слід зауважити таке.

У провадженні судді Клочка В.М. у період із 2012 по 2019 роки перебували справи №№ 1022/464/2012; 376/2391/13-ц; 376/868/15-ц; 376/1037/15-ц; 376/1034/15-ц; 2-464/11; 376/69/15-ц; 376/69/15-ц; 376/2370/15-ц; 376/1595/13-ц; 376/980/15-ц; 376/595/16-ц; 376/2529/16-ц; 376/1671/17; 376/2529/16-ц; 376/2529/16-ц; 376/2175/17; 376/705/18; 376/2295/18; 376/2302/18; 376/2300/18; 376/907/18; 376/907/18; 376/2416/18; 376/907/18. Копії ухвалених у період із 2012 по 2019 рік у цих справах судових рішень надіслані суддею Клочком В.М. до ЄДРСР у 2019 році.

Водночас судові рішення у 11 справах із 25 (скаржник зазначив, що справ 26), відомості про які відображені у додатку 3, долученому до скарги, ухвалені у період з 2012 по 2015 роки (справи №№ 1022/464/2012; 376/2391/13-ц; 376/868/15-ц; 376/1037/15-ц; 376/1034/15-ц; 2-464/11; 376/69/15-ц; 376/69/15-ц; 376/2370/15-ц; 376/1595/13-ц; 376/980/15-ц).

Частиною четвертою статті 96 Закону України від 7 липня 2010 року № 2453-VІ «Про судоустрій і статус суддів» в редакції Закону України від 12 лютого 2015 року № 192-VІІІ «Про забезпечення права на справедливий суд», яка була чинною на час ухвалення зазначених рішень, визначено, що дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці.

Відповідно до частини одинадцятої статті 109 чинного Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці чи здійснення відповідного дисциплінарного провадження.

Згідно зі статтею 58 Конституції України закони та інші нормативно-правові акти не мають зворотної дії в часі, крім випадків, коли вони пом’якшують або скасовують відповідальність особи.

Таким чином, статтею 96 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у відповідній редакції передбачено коротший строк застосування дисциплінарного стягнення, ніж чинним законодавством, тому для обрахування строку притягнення судді Клочка В.М. до дисциплінарної відповідальності слід керуватися саме цією нормою.

З огляду на зазначене строки притягнення судді Клочка В.М. до дисциплінарної відповідальності щодо недотримання строків надіслання копій судових рішень, ухвалених у вказаних вище справах у 2012–2015 роках, закінчилися.

Обставини, зазначені Маселком Р.А., щодо несвоєчасного надіслання до ЄДРСР суддею Клочком В.М. копій судових рішень, ухвалених у 2016–2019 роках у справах №№ 376/595/16-ц; 376/2529/16-ц; 376/1671/17; 376/2529/16-ц; 376/2529/16-ц; 376/2175/17; 376/705/18; 376/2295/18; 376/2302/18; 376/2300/18; 376/907/18; 376/907/18; 376/2416/18; 376/907/18, можуть бути перевірені під час розгляду дисциплінарної справи.

Згідно із пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР може бути підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Щодо доводів дисциплінарної скарги Маселка Р.А. про розгляд 112 справ про адміністративні правопорушення у день їх реєстрації у суді встановлено таке.

У провадженні судді Клочка В.М. перебувало 109 справ про адміністративні правопорушення, передбачені статтями КУпАП, а саме:

44 (незаконні виробництво, придбання, зберігання, перевезення, пересилання наркотичних засобів або психотропних речовин без мети збуту в невеликих розмірах) (справи №№ 376/72/19; 376/286/19; 376/715/19; 376/2227/19; 376/2402/19);

51 (дрібне викрадення чужого майна) (справа № 376/1375/19);

173 (дрібне хуліганство) (справи №№ 376/21/19; 376/98/19; 376/128/19; 376/123/19; 376/314/19; 376/315/19; 376/734/19; 376/733/19; 376/1228/19; 376/1269/19; 376/2088/19; 376/2276/19);

1732 (вчинення домашнього насильства, насильства за ознакою статі, невиконання термінового заборонного припису або неповідомлення про місце свого тимчасового перебування) (справи №№ 376/1/19; 376/1615/19; 376/39/19; 376/124/19; 376/311/19; 376/312/19; 376/378/19; 376/388/19; 376/433/19; 376/434/19; 376/432/19; 376/1158/18; 376/717/19; 376/758/19; 376/950/19; 376/1065/19; 376/1185/19; 376/1229/19; 376/1266/19; 376/1615/19; 376/1786/19; 376/1884/19; 376/1999/19; 376/2109/19; 376/2259/19; 376/2278/19; 376/2371/19);

185 (злісна непокора законному розпорядженню або вимозі поліцейського, члена громадського формування з охорони громадського порядку і державного кордону, військовослужбовця) (справи №№ 376/17/19; 376/125/19; 376/149/19; 376/761/19; 376/1268/19; 376/1267/19; 376/1319/19; 376/1321/19; 376/1882/19; 376/2033/19; 376/2277/19; 376/2279/19);

124 (порушення правил дорожнього руху, що спричинило пошкодження транспортних засобів, вантажу, автомобільних доріг, вулиць, залізничних переїздів, дорожніх споруд чи іншого майна) (справи №№ 376/3289/18; 376/3/19);

130 (керування транспортними засобами або суднами особами, які перебувають у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп’яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції) (справи №№ 376/1306/19; 376/3200/19);

1751 (куріння тютюнових виробів у заборонених місцях) (справи №№ 376/341/19; 376/1544/19);

178 (розпивання пива, алкогольних, слабоалкогольних напоїв у заборонених законом місцях або поява у громадських місцях у п’яному вигляді) (справи №№ 376/735/19; 376/1998/19;376/2355/19);

184 (невиконання батьками або особами, що їх замінюють, обов’язків щодо виховання дітей) (справи №№ 376/37/19; 376/26/19; 376/99/19; 376/313/19; 376/323/19; 376/339/19; 376/376/19; 376/914/19; 376/912/19; 376/915/19; 376/1085/19; 376/1087/19; 376/1184/19; 376/1209/19; 376/1313/19; 376/915/19; 376/1373/19; 376/1371/19; 376/1455/19; 376/1456/19; 376/1543/19; 376/1721/19; 376/2136/19; 376/2137/19; 376/2416/19; 376/2986/19; 376/3044/19);

187 (порушення правил адміністративного нагляду) (справи №№ 376/685/19; 376/730/19; 376/731/19; 376/732/19; 376/840/19; 376/1376/19; 376/1617/19376/2133/19; 376/2142/19; 376/2257/19; 376/2318/19);

191 (порушення громадянами правил зберігання, носіння або перевезення нагородної, вогнепальної, холодної чи пневматичної зброї і бойових припасів) (справа № 376/1968/19).

Відповідно до частини першої статті 277 КУпАП справа про адміністративне правопорушення розглядається у п’ятнадцятиденний строк з дня одержання органом (посадовою особою), правомочним розглядати справу, протоколу про адміністративне правопорушення та інших матеріалів справи.

Частиною другою статті 277 КУпАП визначено, що справи про адміністративні правопорушення, передбачені [статтею 422](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10/ed20190703#n236), [частиною першою статті 44](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10/ed20190703#n246), [статтями 441](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10/ed20190703#n252), [1061](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10/ed20190703#n814), [1062](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10/ed20190703#n820), [162](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10/ed20190703#n1358), [17210–17220](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10/ed20190703#n3793), [173](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10/ed20190703#n1859), [1731](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10/ed20190703#n1863), [1732](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10/ed20190703#n1867), [178](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10/ed20190703#n1904), [185](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10/ed20190703#n1967), [частиною першою статті 1853](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10/ed20190703#n1982), [статтями 1857](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10/ed20190703#n2001), [18510](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10/ed20190703#n2015), [18822](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10/ed20190703#n2163), [203–2061](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10/ed20190703#n2388), розглядаються протягом доби, [статтями 146](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10/ed20190703" \l "n1218" \t "_blank), [160](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10/ed20190703#n1345), [1851](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10/ed20190703#n1971), [2127–21220](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10/ed20190703#n2544) – у триденний строк, [статтями 46**1**](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10/ed20190703#n275), [51](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10/ed20190703#n301), [166**9**](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10/ed20190703#n1686), [176](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10/ed20190703#n1889) і [18834](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10/ed20190703#n2218) – у п’ятиденний строк, [статтями 101–103](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10/ed20190703#n764) цього Кодексу – у семиденний строк. Справи про адміністративні правопорушення, передбачені [частинами першою](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10/ed20190703" \l "n3533" \t "_blank), [третьою](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10/ed20190703#n3537) статті 122 (в частині порушення правил зупинки, стоянки), [частинами першою](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10/ed20190703#n3600) і [другою](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10/ed20190703#n3602) статті 1521 цього Кодексу, зафіксовані в режимі фотозйомки (відеозапису), розглядаються уповноваженою особою невідкладно після виявлення правопорушення та отримання відомостей про суб’єкта цього правопорушення.

Частиною першою статті 268 КУпАП передбачено права особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, та встановлено, зокрема, що справа про адміністративне правопорушення розглядається в присутності особи, яка притягається до адміністративної відповідальності; за її відсутності справу може бути розглянуто лише у випадках, коли є дані про своєчасне сповіщення особи про місце та час розгляду справи і якщо від неї не надійшло клопотання про відкладення розгляду справи.

Згідно зі статтею 2772 цього Кодексу повістка особі, яка притягається до адміністративної відповідальності, вручається не пізніш як за три доби до дня розгляду справи в суді, в якій зазначаються дата і місце розгляду справи.

З огляду на положення статті 277 КУпАП, відповідно до якої справи про адміністративні правопорушення, передбачені статтями 44, 173, 1732, 185, 178, розглядаються протягом доби, твердження автора скарги в частині розгляду суддею Клочком В.М. таких справ в день їх надходження неґрунтовні.

Причини та підстави розгляду суддею Клочком В.М. справ про адміністративні правопорушення, передбачені статтями 51, 124, 130, 1751, 184, 187, 191, у день їх надходження до суду, хоча КУпАП встановлено для таких справ триваліші строки розгляду, може бути встановлено під час розгляду дисциплінарної справи.

Постановою від 20 липня 2019 року, винесеною суддею Сквирського районного суду Київської області Клочком В.М. у справі № 376/2133/19, повернуто протокол про адміністративне правопорушення, передбачене частиною другою статті 187 КУпАП для належного оформлення до Сквирського відділу поліції Головного управління Національної поліції в Київській області як органу, який його направив. Постанова мотивована тим, що згідно із частиною другою статті 268 КУпАП під час розгляду справ про адміністративні правопорушення, передбачені статтею 187 КУпАП, присутність особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, є обов’язковою, однак така до суду не доставлена.

На переконання скаржника, вказаною суддею Клочком В.М. статтею передбачено, що у разі ухилення від явки на виклик органу внутрішніх справ або судді районного, районного у місті, міського чи міськрайонного суду, цю особу може бути органом внутрішніх справ (Національною поліцією) піддано приводу. Однак відсутність особи, яка притягується до адміністративної відповідальності, не є дефектом самого протоколу; натомість суддя мав би постановити ухвалу про доставляння порушника та відкласти розгляд справи.

На підтвердження доводів скаржник посилається на рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 30 травня 2018 року № 1555/3дп/15-18, за змістом якого незабезпечення явки осіб, яких притягують до відповідальності, не вказує на недоліки протоколу як документа, оскільки судове засідання (та явка у нього) відбувається вже після того, як протокол складено та передано до суду.

Як вбачається із постанови від 20 липня 2019 року, протокол про адміністративне правопорушення для належного оформлення суддею Клочком В.М. повернуто у зв’язку із недоставленням Сквирським відділом поліції Головного управління Національної поліції в Київській області до суду особи, яка притягається до адміністративної відповідальності.

На час винесення суддею Клочком В.М. вказаної постанови законодавством не передбачалось обов’язку органу, що склав протокол, забезпечувати явку особи, стосовно якої такий протокол складено.

Орган (посадова особа) оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному й об’єктивному дослідженні всіх обставин справи в їх сукупності, керуючись законом і правосвідомістю   
(стаття 252 КУпАП).

Статтею 280 КУпАП визначено обов’язок органу (посадової особи) при розгляді справи про адміністративне правопорушення з’ясувати, чи було вчинено адміністративне правопорушення, чи винна ця особа в його вчиненні, чи підлягає вона адміністративній відповідальності, чи є обставини, що пом’якшують і обтяжують відповідальність, чи заподіяно майнову шкоду, чи є підстави для передачі матеріалів про адміністративне правопорушення на розгляд громадської організації, трудового колективу, а також з’ясувати інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

Отже, вбачається, що суддя Сквирського районного суду Київської області Клочко В.М. під час розгляду справи № 376/2133/19 не дотримався зазначених вимог законодавства, зокрема стосовно всебічного, повного і об’єктивного дослідження всіх обставин справи в їх сукупності, та повернув протокол про адміністративне правопорушення для належного оформлення Сквирському відділу поліції Головного управління Національної поліції в Київській області, що може свідчити про відмову цьому відділу поліції у доступі до правосуддя.

Відповідно до підпункту «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності з підстав умисної або внаслідок недбалості незаконної відмови в доступі до правосуддя (у тому числі за незаконну відмову в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або іншого істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків або призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду.

Обставини, встановлені Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя під час розгляду дисциплінарної скарги Маселка Р.А., можуть свідчити про наявність у діях судді Сквирського районного суду Київської області Клочка В.М. ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи викладене, керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та статтями 106, 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Сквирського районного суду Київської області Клочка Володимира Миколайовича за дисциплінарною скаргою Маселка Романа Анатолійовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**