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**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: Головного управління Держгеокадастру у Запорізькій області, поданою в.о. начальника Головного управління Держгеокадастру у Запорізькій області Присяжнюком П.В., стосовно судді Запорізького окружного адміністративного суду Стрельнікової Н.В.; Матвієнка В.М. стосовно судді П’ятихатського районного суду Дніпропетровської області Митошопа В.М.; Зайцева О.О. стосовно судді Сокирянського районного суду Чернівецької області Побережної О.Д. та судді Чернівецького апеляційного суду Станковської Г.А.; Бурбана В.В. стосовно судді Волочиського районного суду Хмельницької області Бабій О.М.; приватного підприємства «Юніверсал Пак Сервіс», поданою адвокатом Колошиним В.П., стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Турлакової Н.В.; Кучина Ю.Л., Міністерства охорони здоров’я України стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Аблова Є.В.;**

**адвоката Стельмащука А.В., поданою в інтересах товариства з обмеженою відповідальністю «ЕКОВЕЙ ВЕЙСТ МЕНЕДЖМЕНТ», стосовно суддів Західного апеляційного господарського суду Хабіб М.І., Гриців В.М., Зварич О.В.; Палька О.А стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Савченко Л.І., суддів Полтавського апеляційного суду Томилка В.П., Герасименко В.А., Гонтар А.А.; Медянікова Е.В. стосовно суддів Касаційногокримінального судуу складі Верховного СудуКороля В.В., Лагнюка М.М., Марчук Н.О.; адвоката Бігунець І.М., поданою в інтересах Кравченка А.В., стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Коваль О.А.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновки доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 11 жовтня 2019 року за вхідним № 1097/0/13-19 надійшла скарга Головного управління Держгеокадастру у Запорізькій області, подана в.о. начальника Головного управління Держгеокадастру у Запорізькій області Присяжнюком П.В., щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Запорізького окружного адміністративного суду Стрельнікової Н.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 280/2160/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 6 липня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 2 липня 2020 року за вхідним № М-3520/1/7-20 надійшла скарга Матвієнка В.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді П’ятихатського районного суду Дніпропетровської області Митошопа В.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 190/1072/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 6 липня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 2 липня 2020 року за вхідним № З-3921/0/7-20 надійшла скарга Зайцева О.О. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Сокирянського районного суду Чернівецької області Побережної О.Д. та судді Чернівецького апеляційного суду Станковської Г.А. за дії, вчинені під час розгляду справи № 722/1580/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 6 липня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 28 травня за вхідним № Б-3402/0/7-20 та 2 червня 2020 року за вхідним Б-3402/1/7-20 надійшли скарги Бурбана В.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Волочиського районного суду Хмельницької області Бабій О.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 671/2110/19.

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 6 липня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарги не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»)

До Вищої ради правосуддя 3 вересня 2019 року за вхідним № 956/0/13-19 надійшла скарга приватного підприємства «Юніверсал Пак Сервіс», подана адвокатом Колошиним В.П., щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Турлакової Н.В.за дії, вчинені під час розгляду справи № 160/3492/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 2 липня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 28 грудня 2018 року за вхідним № К-5974/1/-18 надійшла скарга Кучина Ю.Л. та 2 січня 2019 року за вхідним № 18/0/8-19 – скарга Міністерства охорони здоров’я України щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Окружного адміністративного суду міста Києва Аблова Є.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 826/14303/18.

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 8 липня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарг зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 30 червня 2020 року за вхідним № 470/0/13-20 надійшла скарга адвоката Стельмащука А.В., подана в інтересах товариства з обмеженою відповідальністю «ЕКОВЕЙ ВЕЙСТ МЕНЕДЖМЕНТ», щодо притягнення до дисциплінарної відповідальностісуддів Західного апеляційного господарського суду Хабіб М.І., Гриців В.М., Зварич О.В. за дії, вчиненіпід час розгляду справи № 914/1680/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 8 липня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 26 травня 2020 року за вхідними №№ П-2239/6/7-20, П-2239/7/7-20, П-2239/8/7-20, П-2239/9/7-20 надійшли скарги Палька О.А. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Октябрського районного суду міста Полтави Савченко Л.І., суддів Полтавського апеляційного суду Томилка В.П., Герасименко В.А., Гонтар А.А. за дії, вчинені під час розгляду справи № 554/111348/15-к.

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 2 липня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарг зводиться лише до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 16 травня 2019 року за вхідним № М-3070/0/7-19 надійшла скарга Медянікова Е.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Касаційногокримінального судуу складі Верховного СудуКороля В.В., Лагнюка М.М., Марчук Н.О. за дії, вчинені під час розгляду справи (номер справи не визначено), (провадження № 51-9948зп18).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 7 липня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 26 травня 2020 року за вхідним № Б-3339/1/7-20 надійшла скарга адвоката Бігунець І.М., подана в інтересах Кравченка А.В., щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Святошинського районного суду міста Києва Коваль О.А. за дії, вчинені під час розгляду справи № 759/769/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 8 липня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Згідно з частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Головного управління Держгеокадастру у Запорізькій області, поданою в.о. начальника Головного управління Держгеокадастру у Запорізькій області Присяжнюком П.В., стосовно судді Запорізького окружного адміністративного суду Стрельнікової Наталі Вікторівни;

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Матвієнка Валентина Матвійовича стосовно судді П’ятихатського районного суду Дніпропетровської області Митошопа Володимира Михайловича;

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Зайцева Олега Олександровича стосовно судді Сокирянського районного суду Чернівецької області Побережної Олени Дмитрівни та судді Чернівецького апеляційного суду Станковської Галини Адольфівни;

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Бурбана Віталія Васильовича стосовно судді Волочиського районного суду Хмельницької області Бабій Олени Миколаївни;

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою приватного підприємства «Юніверсал Пак Сервіс», поданою адвокатом Колошиним Вадимом Петровичем, стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Турлакової Наталії Василівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Кучина Юрія Леонідовича, Міністерства охорони здоров’я України стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Аблова Євгенія Валерійовича;

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Стельмащука Андрія Васильовича, поданою в інтересах товариства з обмеженою відповідальністю «ЕКОВЕЙ ВЕЙСТ МЕНЕДЖМЕНТ», стосовно суддів Західного апеляційного господарського суду Хабіб Марії Іванівни, Гриців Віри Миколаївни, Зварич Оксани Володимирівни;

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Палька Олександра Анатолійовича стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Савченко Людмили Іванівни, суддів Полтавського апеляційного суду Томилка Валентина Петровича, Герасименко Вікторії Анатоліївни, Гонтар Алли Анатоліївни;

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Медянікова Едуарда Валерійовича стосовно суддів Касаційногокримінального судуу складі Верховного СудуКороля Володимира Володимировича, Лагнюка Миколи Михайловича, Марчук Наталії Олегівни;

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Бігунець Ірини Миколаївни, поданою в інтересах Кравченка Андрія Володимировича, стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Коваль Оксани Андріївни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**