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**Про залишення без розгляду скарги Гарифулліної З.Л. стосовно судді Вінницького районного суду Вінницької області Ганкіної І.А.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Гречківського П.М., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванової Л.Б. за результатами попередньої перевірки скарги Гарифулліної Зої Леонідівни стосовно судді Вінницького районного суду Вінницької області Ганкіної Ірини Анатоліївни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 26 червня 2020 року надійшла скарга Гарифулліної З.Л. (вхідний № Г-3855/0/7-20) на дії судді Вінницького районного суду Вінницької області Ганкіної І.А. під час ухвалення рішення від 27 грудня 2019 року та додаткового рішення від 3 лютого 2020 року у справі № 128/2884/16-ц.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 26 червня 2020 року скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Згідно із частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 цього Закону, - передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи.

За результатами попередньої перевірки член Третьої Дисциплінарної палати Іванова Л.Б. запропонувала залишити скаргу Гарифулліної З.Л. без розгляду у зв’язку із тим, що вона ґрунтується лише на доводах, які можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Здійснивши попередню перевірку скарги Гарифулліної З.Л., заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Іванову Л.Б., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для залишення без розгляду скарги з огляду на таке.

У скарзі автор зазначає, що суддя Ганкіна І.А. під час розгляду справи № 128/2884/16-ц допустила грубі систематичні порушення норм процесуального права, які призвели до неправильного застосування норм матеріального права. У зв’язку з цим скаржник просить притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

Під час попередньої перевірки встановлено, що рішенням Вінницького районного суду Вінницької області від 27 грудня 2019 року було відмовлено у задоволенні позовних вимог Гарифулліної З.Л. до Писарівської сільської ради Вінницького району Вінницької області, Поляруш О.Л. про визнання незаконним та скасування рішення Писарівської сільської ради Вінницького району Вінницької області 19 сесії 5 скликання від 22 липня 2008 року про затвердження технічної документації по складанню державних актів на право власності на земельну ділянку Поляруш О.Л. в межах с.Писарівка, внесення змін до земельно-облікових документів та видачу державних актів на право власності на земельну ділянку та в скасуванні Державного акта на право власності на земельну ділянку, площею 0,1210 га, з цільовим призначенням для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель та споруд, виданий Поляруш О.Л. на підставі рішення Писарівської сільської ради Вінницького району Вінницької області від 22 липня 2008 року. Також зазначеним судовим рішенням було відмовлено у стягненні судових витрат.

3 лютого 2020 року Вінницьким районним судом Вінницької області було ухвалено додаткове рішення, яким стягнуто з Гарифулліної З.Л. на користь Поляруш О.Л. судові витрати у сумі 9027,00 грн.

Вказані судові рішення було оскаржено до апеляційного суду, який постановою від 12 березня 2020 року апеляційні скарги Гарифулліної З.Л. залишив без задоволення, а рішення Вінницького районного суду Вінницької області від 27 грудня 2019 року та додаткове рішення Вінницького районного суду Вінницької області від 3 лютого 2020 року залишив без змін.

Крім того, як убачається з Єдиного державного реєстру судових рішень ухвалою Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду від 1 червня 2020 року було відкрите касаційне провадження у вказаній справі на рішення Вінницького районного суду Вінницької області від 27 грудня 2019 року, додаткове рішення Вінницького районного суду Вінницької області від 3 лютого 2020 року та постанову Вінницького апеляційного суду від 12 березня 2020 року.

Відповідно до чинного законодавства України Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя як орган, який вирішує питання про дисциплінарну відповідальність судді, не наділена законом повноваженнями перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Рішення суддів не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних чи касаційних процедур. Дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їхніх рішень.

Як зазначено у пункті 55 Висновку № 3 (2002) Консультативної ради європейських суддівдо уваги Комітету Міністрів Ради Європи щодо принципів та правил, які регулюють професійну поведінку суддів, зокрема питання етики, несумісної поведінки та безсторонності, судові помилки щодо юрисдикції чи процедури судового розгляду, у визначенні чи застосуванні закону, здійсненні оцінки свідчень повинні вирішуватися за допомогою апеляції.

Матеріали попередньої перевірки свідчать, що постановою Вінницького апеляційного суду від 12 березня 2020 року рішення Вінницького районного суду Вінницької області від 27 грудня 2019 року та додаткове рішення Вінницького районного суду Вінницької області від 3 лютого 2020 року залишено без змін. Станом на сьогодні законність та обґрунтованість судових рішень першої та апеляційної інстанцій перевіряється касаційною інстанцією в порядку, встановленому Цивільним процесуальним кодексом України.

Відповідно до статті 412 Цивільного процесуального кодексу України неправильне застосування норм матеріального права або порушення норм процесуального права, якщо це порушення призвело до ухвалення незаконного рішення, є підставами для скасування судового рішення повністю або частково і ухвалення нового рішення у відповідній частині або зміни рішення.

З огляду на викладене Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що скарга Гарифулліної З.Л. стосовно судді Вінницького районного суду Вінницької області Ганкіної І.А. ґрунтується на доводах, які можуть бути встановлені і перевірені виключно судом вищої інстанції, а саме Касаційним цивільним судом у складі Верховного Суду, в порядку, передбаченому процесуальним законом, а наведені у ній відомості не можуть бути підставою для прийняття рішення про відкриття дисциплінарної справи стосовно вказаної судді.

Пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Слід зазначити, що залишення без розгляду дисциплінарної скарги не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді у порядку, встановленому Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Пунктом 12.7 Регламенту Вищої ради правосуддя встановлено, що за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», доповідач складає висновок із пропозицією залишити без розгляду таку скаргу, який разом зі скаргою передає на розгляд Дисциплінарної палати. Ухвалу про залишення скарги без розгляду постановляє Дисциплінарна палата.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.7 Регламенту Вищої ради правосуддя, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу Гарифулліної Зої Леонідівни стосовно судді Вінницького районного суду Вінницької області Ганкіної Ірини Анатоліївни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**В.І. Говоруха**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**В.В. Матвійчук**