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**Про залишення без розгляду скарги адвоката Дашка М.В. стосовно судді Крюківського районного суду міста Кременчука Полтавської області Мурашової Н.В.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Гречківського П.М., Матвійчука В.В., заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванову Л.Б., за результатами попередньої перевірки скарги адвоката Дашка Максима Володимира стосовно судді Крюківського районного суду міста Кременчука Полтавської області Мурашової Наталі Валентинівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 7 липня 2020 року за вхідним № Д-4016/0/7-20 надійшла скарга адвоката Дашка М.В. стосовно дій судді Крюківського районного суду міста Кременчука Полтавської області Мурашової Н.В. під час розгляду справи № 537/1981/20.

У дисциплінарній скарзі зазначено, що ухвалою судді Крюківського районного суду міста Кременчука Полтавської області Мурашової Н.В. від 15 червня 2020 року клопотання прокурора Кременчуцької місцевої прокуратури Полтавської області Задирієнка Д.О. про арешт майна у кримінальному провадженні \_\_\_\_\_\_\_\_, внесеному до ЄРДР 11 червня 2020 року задоволено. Накладено арешт (у виді обмеження права розпорядження, відчуження) на речові докази, а саме: спеціалізований вантажний - спеціальний сідловий тягач - Е Renault Magnum. д.н.з. \_\_\_\_\_\_\_\_, 2012 р.в., номер шасі \_\_\_\_\_\_\_\_, власником якого є АТ КБ «ПриватБанк», лізингоодержувачем є ТОВ «Старс Трейд», а також на спеціалізований напівпричіп – самоскид - Е SERIN 3D-FCST, д.н.з. \_\_\_\_\_\_\_\_, 2019 р.в., номер шасі \_\_\_\_\_\_\_\_, власником якого є ТОВ «Старс Трейд».

Речові докази спеціалізований вантажний-спеціальний сідловий тягач - Е Renault Magnum. д.н.з. \_\_\_\_\_\_\_\_, 2012 р.в., номер шасі \_\_\_\_\_\_\_\_, а також спеціалізований напівпричіп - самоскид - Е SERIN 3D-FCST, д.н.з. \_\_\_\_\_\_\_\_, 2019 р.в., номер шасі \_\_\_\_\_\_\_\_ передано на зберігання власнику - лізингоодержувачу ТОВ «Старс Трейд» та попереджено про кримінальну відповідальність, передбачену статтею 388 КК України.

Скаржник вважає, що слідчий суддя не вірно визначив спосіб накладення арешту на майно, визначений частиною першою статі 170 КПК України, що призвело до істотного порушення вимог кримінального процесуального закону та порушення прав ТОВ «Трансспецтрейд», як орендаря та законного володільця вказаного майна.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 7 липня 2020 року зазначена скарга адвоката Дашка М.В. стосовно судді Крюківського районного суду міста Кременчука Полтавської області Мурашової Н.В. передана члену Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Згідно із частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 цього Закону, – передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи.

За результатами попередньої перевірки член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванова Л.Б. запропонувала залишити скаргу адвоката Дашка М.В. стовно судді Крюківського районного суду міста Кременчука Полтавської області Мурашової Н.В. без розгляду у зв’язку з тим, що вона ґрунтується лише на доводах, які можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Здійснивши попередню перевірку скарги адвоката Дашка М.В., заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Іванову Л.Б., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для залишення без розгляду скарги з огляду на таке.

Під час попередньої перевірки установлено, що ухвалою судді Крюківського районного суду міста Кременчука Полтавської області Мурашової Н.В. від 15 червня 2020 року клопотання прокурора Кременчуцької місцевої прокуратури Полтавської області Задирієнка Д.О. про арешт майна у кримінальному провадженні \_\_\_\_\_\_\_\_, внесеному до ЄРДР 11 червня 2020 року задоволено. Накладено арешт (у виді обмеження права розпорядження, відчуження) на речові докази, а саме: спеціалізований вантажний - спеціальний сідловий тягач - Е Renault Magnum. д.н.з. \_\_\_\_\_\_\_\_, 2012 р.в., номер шасі \_\_\_\_\_\_\_\_, власником якого є АТ КБ «ПриватБанк», лізингоодержувачем є ТОВ «Старс Трейд», а також на спеціалізований напівпричіп - самоскид - Е SERIN 3D-FCST, д.н.з. \_\_\_\_\_\_\_\_, 2019 р.в., номер шасі \_\_\_\_\_\_\_\_, власником якого є ТОВ «Старс Трейд».

Речові докази спеціалізований вантажний - спеціальний сідловий тягач - Е Renault Magnum. д.н.з. \_\_\_\_\_\_\_\_, 2012 р.в., номер шасі \_\_\_\_\_\_\_\_, а також спеціалізований напівпричіп - самоскид - Е SERIN 3D-FCST, д.н.з. \_\_\_\_\_\_\_\_, 2019 р.в., номер шасі \_\_\_\_\_\_\_\_ передано на зберігання власнику - лізингоодержувачу ТОВ «Старс Трейд» та попереджено про кримінальну відповідальність, передбачену статтею 388 КК України.

Згідно відомостей з офіційного веб - порталу «Судова влада України» ухвала Крюківського районного суду міста Кременчука від 15 червня 2020 року у справі № 537/1981/20 оскаржена в апеляційному порядку.

Відповідно до пункту 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Статтею 5 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що правосуддя в Україні здійснюється виключно судами та відповідно до визначених законом процедур судочинства. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються. Особи, які привласнили функції суду, несуть відповідальність, установлену законом.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя як орган, який вирішує питання про дисциплінарну відповідальність судді, не наділена законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень.

Дисциплінарне провадження щодо судді має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності суддівської діяльності, відповідно до якого дисциплінарне провадження не може бути спрямоване на оцінку судових рішень суддів, які можуть піддаватися критиці лише шляхом оскарження відповідно до закону.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. Консультативна рада європейських суддів наголошує, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Доводи дисциплінарної скарги адвоката Дашка М.В. про порушення судом першої інстанції норм матеріального та процесуального права, можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законодавством.

Відповідно до пункту 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Пунктом 12.7 Регламенту Вищої ради правосуддя встановлено, що за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», доповідач складає висновок із пропозицією залишити без розгляду дисциплінарну скаргу, який разом зі скаргою передає на розгляд Дисциплінарної палати. Ухвалу про залишення скарги без розгляду постановляє Дисциплінарна палата.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.7 Регламенту Вищої ради правосуддя, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу адвоката Дашка Максима Володимировича стосовно судді Крюківського районного суду міста Кременчука Полтавської області Мурашової Наталі Валентинівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**П.М. Гречківський**

**В.В. Матвійчук**