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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Мельник-Томенко Ж.М., Жука А.В., Мартинюк Н.М.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Гречківського П.М., Іванової Л.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В. за результатами попередньої перевірки скарги Реви Сергія Вікторовича стосовно суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Мельник-Томенко Жанни Миколаївни, Жука Андрія Володимировича, Мартинюк Наталії Миколаївни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 2 червня 2020 року за вхідним   
№ Р-3321/2/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Реви С.В. на дії суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Мельник-Томенко Ж.М., Жука А.В., Мартинюк Н.М. під час розгляду справи № 420/6392/18.

На думку скаржника, судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Мельник-Томенко Ж.М., Жук А.В., Мартинюк Н.М. допустили умисне затягування розгляду касаційної скарги у справі № 420/6392/18 за його позовом до голови Київського районного суду міста Одеси Чванкіна С.А., Київського районного суду міста Одеси про визнання дій та бездіяльності неправомірними. Вважає, що затягування розгляду справи позбавляє його можливості звернутися до Європейського суду з прав людини за захистом своїх прав.

Автор скарги наголошує, що з огляду на вимоги статті 342 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України) розгляд його касаційної скарги  мав бути завершений, натомість з моменту відкриття касаційного провадження минуло 299 днів, що більше ніж в чотири рази перевищує максимальний строк розгляду касаційної скарги.

Скаржник також зауважує, що судді 6 березня 2020 року зверталися з листом до головуючого у справі для невідкладного розгляду справи через порушення строків, проте жодного результату це не мало.

У зв’язку із викладеним автор скарги висловлює прохання щодо притягнення вказаних суддів до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 2 червня 2020 року № Р-3321/2/7-20 вказану дисциплінарну скаргу передано для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

Згідно з вимогами статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідач – член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя   
Матвійчук В.В. здійснив попередню перевірку дисциплінарної скарги, за результатами якої склав вмотивований висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у висновку пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В. та додані до нього матеріали, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Мельник-Томенко Ж.М., Жука А.В., Мартинюк Н.М. з огляду на таке.

У грудні 2018 року ОСОБА\_1 звернувся до Одеського окружного адміністративного суду з позовом до голови Київського районного суду міста Одеси Чванкіна С.А., Київського районного суду міста Одеси про визнання дій та бездіяльності неправомірними.

Рішенням Одеського окружного адміністративного суду від 24 січня 2019 року у задоволенні позову відмовлено.

Постановою П’ятого апеляційного адміністративного суду від 16 квітня 2019 року рішення суду першої інстанції залишено без змін.

У липні 2019 року ОСОБА\_1 звернувся до касаційного суду із касаційною скаргою на рішення Одеського окружного адміністративного суду від 24 січня 2019 року та постанову П’ятого апеляційного адміністративного суду від 16 квітня 2019 року.

Протоколом автоматизованого розподілу справ між суддями від 1 липня 2019 року визначено склад колегії суддів для розгляду судової справи № 420/6392/18: головуючий суддя Мельник-Томенко Ж.М., судді Жук А.В., Мартинюк Н.М.

Ухвалою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду (суддя-доповідач Мельник-Томенко Ж.М., судді Жук А.В., Мартинюк Н.М.) від 5 липня 2019 року касаційну скаргу ОСОБА\_1 залишено без руху. Надано скаржнику десятиденний строк із дня вручення копії цієї ухвали для зазначення інших підстав для поновлення строку на касаційне оскарження та надання відповідних доказів.

Ухвалою від 31 липня 2019 року, постановленою вказаною колегією суддів, відкрито касаційне провадження за скаргою ОСОБА\_1 на рішення Одеського окружного адміністративного суду від 24 січня 2019 року та постанову П’ятого апеляційного адміністративного суду від 16 квітня 2019 року. Витребувано з Одеського окружного адміністративного суду справу № 420/6392/18.

Ухвалою від 10 червня 2020 року справу № 420/6392/18 призначено до касаційного розгляду у судовому засіданні на 1 липня 2020 року.

Постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду (суддя-доповідач Мельник-Томенко Ж.М., судді Жук А.В., Мартинюк Н.М.) від 1 липня 2020 року касаційну скаргу ОСОБА\_1 залишено без задоволення. Рішення Одеського окружного адміністративного суду від 24 січня 2019 року та постанову П’ятого апеляційного адміністративного суду від 16 квітня 2019 року у справі № 420/6392/18 залишено без змін.

Відповідно до пункту 8 частини третьої статті 2 КАС України однією з основних засад (принципів) адміністративного судочинства є розумність строків розгляду справи судом.

Згідно із статтею 119 КАС України суд має встановлювати розумні строки для вчинення процесуальних дій. Строк є розумним, якщо він передбачає час, достатній, з урахуванням обставин справи, для вчинення процесуальної дії, та відповідає завданню адміністративного судочинства.

Відповідно до статті 342 КАС України касаційна скарга на рішення та постанови, визначені частиною першою статті 328 цього Кодексу, має бути розглянута протягом шістдесяти днів, а на ухвали, визначені частинами другою та третьою статті 328 цього Кодексу, – протягом тридцяти днів з дня постановлення ухвали про відкриття касаційного провадження у справі.

Під час попередньої перевірки судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Мельник-Томенко Ж.М., Жук А.В., Мартинюк Н.М. надали аналогічні пояснення.

Зокрема, в поясненнях судді зазначають, що справи призначаються до розгляду з урахуванням часу, необхідного для проведення підготовчих дій, з метою їх об’єктивного, законного та неупередженого розгляду. Під час проведення підготовчих дій оцінюються спірні правовідносини, рішення, дії та бездіяльність їхніх учасників, проводиться аналіз відповідності матеріального законодавства судовій практиці.

Вказують, що при визначенні черговості розгляду справ враховується рішення зборів суддів Верховного Суду в Касаційному адміністративному суді від 27 липня 2019 року № 8, яким суддям рекомендовано враховувати політику пріоритетності розгляду справ, що надійшли до Верховного Суду та передані з Вищого адміністративного суду України.

Судді також зауважили, що спеціалізуються на розгляді та вирішенні справ щодо виборчого процесу, тому з урахуванням положень статей 271, 273, 278 КАС України такі справи у зв’язку із позачерговими виборами народних депутатів України у 2019 році розглядалися та вирішувалися поза чергою, що також вплинуло на швидкість вирішення інших справ.

У поясненнях судді просять врахувати велике навантаження Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду та зазначають, що не мають об’єктивної можливості розглядати та вирішувати одночасно усі адміністративні справи, які перебувають у їхньому провадженні.

Відповідно до статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (Рим, 4 листопада 1950 року) кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

З урахуванням практики Європейського суду з прав людини критеріями розумних строків у цивільних справах є: правова та фактична складність справи; поведінка заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінка органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (рішення у справах «Федіна проти України» від 2 вересня 2010 року, «Смірнова проти України» від 8 листопада  2005 року, «Матіка проти Румунії» від 2 листопада 2006 року, «Літоселітіс проти Греції» від 5 лютого 2004 року тощо).

Таким чином, розумність строку повинна оцінюватись через призму наведених вище критеріїв на предмет можливості розгляду справи протягом більш або менш тривалого строку. Отже, навіть значна тривалість розгляду справи може бути визнана розумною, з урахуванням певних індивідуальних обставин. У такому разі слід приділити особливу увагу тому, які саме причини призвели до більш тривалого розгляду справи та пропуску строків, встановлених законодавством.

 Строки розгляду справи не можуть вважатися розумними, якщо їх порушено через зайнятість судді в іншому процесі, призначення судових засідань із великими інтервалами, затягування з передачею справи з одного суду до іншого у встановлених законом випадках, безпідставне задоволення необґрунтованих клопотань учасників процесу, що спричинило відкладення розгляду справи на тривалий час, відкладення справи через її неналежну підготовку до судового розгляду, невжиття заходів щодо недопущення недобросовісної поведінки учасників справи тощо, оскільки наведені причини свідчать про низький рівень організації судочинства та безвідповідальне ставлення до виконання своїх обов’язків.

Попередньою перевіркою встановлено, що справа № 420/6392/18 у провадженні суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Мельник-Томенко Ж.М., Жука А.В., Мартинюк Н.М. перебувала один рік (з 1 липня 2019 року, час розподілу справи, по 1 липня 2020 року, час прийняття рішення). Отже, має місце порушення встановленого Кодексом адміністративного судочинства України строку розгляду справи.

Судді в письмових поясненнях не спростували, а також не надали достатніх та переконливих доказів тривалого розгляду касаційної скарги ОСОБА\_1.

Частиною сьомою статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження у зв’язку із безпідставним затягуванням або невжиттям суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що дії суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Мельник-Томенко Ж.М., Жука А.В., Мартинюк Н.М. під час розгляду касаційної скарги у справі № 420/6392/18 можуть містити ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

При цьому Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаного судді.

З огляду на викладене Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що стосовно суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Мельник-Томенко Ж.М., Жука А.В., Мартинюк Н.М. слід відкрити дисциплінарну справу у зв’язку з наявністю в їхніх  діях ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Мельник-Томенко Жанни Миколаївни, Жука Андрія Володимировича, Мартинюк Наталії Миколаївни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**