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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Деруса А.В.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Говорухи В.І., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. за результатами попередньої перевірки скарги прокурора Автономної Республіки Крим Поночовного Ігоря Миколайовича стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Деруса Анатолія Володимировича,

**встановила:**

Дерус Анатолій Володимирович Постановою Верховної Ради України від 18 березня 2004 року № 1633-IV обраний суддею Малиновського районного суду міста Одеси безстроково, Указом Президента України від 13 липня 2006 року № 608/2006 переведений на посаду судді Приморського районного суду міста Одеси.

До Вищої ради правосуддя 20 травня 2020 року за вх. № 302/2/13-20 надійшла дисциплінарна скарга прокурора Автономної Республіки Крим Поночовного І.М. на дії судді Приморського районного суду міста Одеси Деруса А.В. під час розгляду справи № 522/6180/18 за клопотанням адвоката Толстіка В.В. в інтересах іноземної компанії «Trans Holdings Overseas S.A.» про скасування арешту майна в рамках кримінального провадження № 42018010000000060.

У дисциплінарній скарзі прокурор Автономної Республіки Крим Поночовний І.М. зазначає, що суддя Дерус А.В. всупереч вимогам кримінального процесуального законодавства постановив ухвалу від 13 травня 2020 року, якою задовольнив клопотання адвоката Толстіка В.В. та скасував арешт майна.Скаржник вказує про порушення правил підсудності під час розгляду клопотання про скасування арешту майна та постановлення ухвали за результатами її розгляду.

На думку автора скарги, в діях судді Деруса А.В. наявні ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» (незаконна відмова в доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків або призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду), згідно з яким суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження.

У зв’язку із цим прокурор Автономної Республіки Крим Поночовний І.М. просить притягнути суддю Приморського районного суду міста Одеси Деруса А.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 20 травня 2020 року № 302/0/13-20 зазначена скарга передана для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

Згідно зі статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. проведено попередню перевірку дисциплінарної скарги, за результатами якої складено вмотивований висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у ньому пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. та додані до нього матеріали, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Деруса А.В. з огляду на таке.

Ухвалою Приморського районного суду міста Одеси від 10 квітня 2018 року було частково задоволено клопотання прокурора відділу нагляду за додержанням законів у кримінальному провадженні та запобігання корупції управління нагляду у кримінальному провадженні Прокуратури Автономної Республіки Крим Рогова В.В. про арешт майна та накладення арешту на судно «Seabreeze» (НОМЕР\_1), що належить Trans-Services Maritime AGENCY LTD.

Ухвалою апеляційного суду Одеської області від 11 липня 2018 року ухвалу Приморського районного суду міста Одеси від 10 квітня 2018 року було скасовано та постановлено нову ухвалу, якою процесуальному керівнику – прокурору відділу нагляду за додержанням законів у кримінальному провадженні та запобігання корупції управління нагляду у кримінальному провадженні Прокуратури Автономної Республіки Крим Рогову В.В. повернуто клопотання про арешт майна для усунення недоліків.

У вказаній ухвалі колегія суддів зазначила, що, як вказано стороною захисту, власником судна «Seabreeze» є компанія «Trans Holdings Overseas S.A.», яка не має жодного відношення до судна «Pechora» (НОМЕР\_2), оскільки згідно з рішеннями Севастопольського апеляційного адміністративного суду і Окружного адміністративного суду Автономної Республіки Крим судновласником трюмного земснаряду «Печора» є ТОВ «ТД «Бетонстрой».

Однак такі доводи директора Іноземної компанії «Trans Holdings Overseas S.A.» ОСОБА\_4 матеріалами провадження не спростовані.

Колегія суддів дійшла висновку, що вказані обставини свідчать про невідповідність висновків слідчого судді фактичним обставинам кримінального провадження, що згідно з положеннями пункту 2 частини першої статті 409, пункту 1 частини першої [статті 411 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3024/ed_2018_04_24/pravo1/T124651.html?pravo=1#3024)) є підставою для скасування оскарженої ухвали слідчого судді.

Ухвалою Приморського районного суду міста Одеси від 16 липня 2018 року задоволено клопотання прокурора відділу Прокуратури Автономної Республіки Крим та міста Севастополя Рогова В.В. у кримінальному провадженні № 42018010000000060 від 13 березня 2018 року за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених частиною третьою статті [240](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909607/ed_2018_06_07/pravo1/T012341.html?pravo=1#909607), частиною першою статті [358 Кримінального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909834/ed_2018_06_07/pravo1/T012341.html?pravo=1#909834) (далі – КК України), про накладення арешту. Накладено арешт на судно «Seabreeze», яке перебуває біля державного причалу № 2 Южненської філії Адміністрації морських портів України за адресою: Одеська обл., м. Южне, вул. Берегова, 11, власником судна є компанія «Trans Holdings Overseas S.A.» (Іноземна компанія, зареєстрована на British Virgin Islands), менеджером є компанія «Trans Services Maritime AGENCY LTD», місцезнаходження яких: АДРЕСА\_1, директором вказаних компаній є ОСОБА\_2, шляхом заборони користування, відчуження та розпорядження цим майном, а також можливості його вилучення.

Як підставу для арешту судна «Seabreeze» в ухвалі слідчого судді Приморського районного суду міста Одеси у справі № 522/6180/18 від 16 липня 2018 року було вказано, що діяльність судна «Trans Holdings Overseas S.A», яке здійснювало незаконний видобуток піску на тимчасово окупованій території України, спрямовували посадові особи компанії «Trans Services Maritime AGENCY LTD», директором якої є ОСОБА\_1. При цьому в ухвалі також вказано, що власником судна «Seabreeze» є компанія «Trans Holdings Overseas S.A.», а оператором є компанія «Trans Services Maritime AGENCY LTD», директором яких є також Пономаренко Є.Г. У зв’язку із цим виникла необхідність накласти арешт на судно «Seabreeze» з метою забезпечення відшкодування збитків, завданих державі кримінальним правопорушенням, передбаченим частиною третьою статті 240 КК України.

25 березня 2020 року до провадження судді Приморського районного суду міста Одеси Деруса А.В. надійшло клопотання адвоката Толстіка В.В., подане в інтересах Іноземної компанії «Trans Holdings Overseas S.А.», про скасування арешту судна «Seabreeze», накладеного на підставі ухвали слідчого судді Приморського районного суду міста Одеси від 16 липня 2018 року.

Ухвалою Приморського районного суду міста Одеси від 13 травня 2020 року задоволено клопотання адвоката Толстіка В.В. в інтересах Іноземної компанії «Trans Holdings Overseas S.A.» про скасування арешту майна в рамках кримінального провадження № 42018010000000060 від 13 березня 2018 року за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених частиною третьою статті [240](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909607/ed_2020_04_28/pravo1/T012341.html?pravo=1#909607), частиною першою статті [358](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909834/ed_2020_04_28/pravo1/T012341.html?pravo=1#909834)  [КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909834/ed_2020_04_28/pravo1/T012341.html?pravo=1#909834). Арешт, накладений ухвалою слідчого судді Приморського районного суду міста Одеси від 16 липня 2018 року на судно «Seabreeze» (НОМЕР\_1), шляхом заборони користування, відчуження та розпорядження цим майном, а також можливості його вилучення скасовано.

Не погодившись із вказаною ухвалою, прокурор відділу Прокуратури Автономної Республіки Крим Гонтар А.І. оскаржив її до Одеського апеляційного суду.

Постановою Одеського апеляційного суду від 22 травня 2020 року відмовлено у відкритті апеляційного провадження за апеляційною скаргою прокурора відділу Прокуратури Автономної Республіки Крим Гонтар А.І. на ухвалу слідчого судді Приморського районного суду міста Одеси від 13 травня 2020 року.

У вказаній постанові зазначено, що ухвала слідчого судді про скасування арешту майна, накладеного в рамках досудового розслідування у кримінальному провадженні, з урахуванням положень [статті 309 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2360/ed_2020_05_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#2360) оскарженню не підлягає.

У письмових поясненнях, наданих на запит члена Вищої ради правосуддя, суддя Дерус А.В. зазначив, що під час розгляду клопотання про скасування арешту було встановлено, що посадові особи компаній «Trans Holdings Overseas S.A.» та «Trans Services Maritime AGENCY LTD», які є власником і оператором судна «Seabreeze», не мають жодного відношення до судна «Pechora» та незаконного видобутку ним піску.

Так, було встановлено, що з 20 жовтня 2011 року власником судна «Pechora» було ТОВ «Торгівельний Дім Бетонстрой», що підтверджується меморандумом про угоду, укладеним 20 жовтня 2011 року між Іноземною компанією «Emerald Purple Shipping Inc.» та TOB «Торгівельний Дім Бетонстрой», купчою від 20 жовтня 2011 року, свідоцтвом про право власності на судно від 17 січня 2012 року № 361, свідоцтвом про плавання під державним прапором Російської Федерації. У листопаді 2014 року судно «Pechora» було відчужене ТОВ «Южморсервис». У період із грудня 2012 року до листопада 2014 року оператором судна «Pechora» було ТОВ «Югекоресурс». Вказані відомості підтверджуються також і ТОВ «Южморсервис», яке з листопада 2014 року є власником та оператором судна «Pechora».

При цьому власником судна «Seabreeze» є Іноземна компанія «Trans Holdings Overseas S.A.» Відповідно до апостильованого свідоцтва про повноваження від 18 квітня 2018 року, починаючи з 20 жовтня 2010 року, директором вказаної компанії є ОСОБА\_2.

Оператором судна «Seabreeze» була компанія «Trans Holdings Overseas S.A.», що підтверджується договором про судновий менеджмент від 30 вересня 2014 року, свідоцтвом про управління безпекою від 6 жовтня  2016 року, засновник та генеральний директор – Пономаренко Євгеній Григорович. Крім того, 7 жовтня 2019 року між компаніями «Trans Holdings Overseas S.A.» та «Trans Services Maritime AGENCY LTD» укладено угоду про скасування договору про судновий менеджмент від 30 вересня 2014 року.

Таким чином, діяльність суден «Seabreeze» та «Pechora» спрямовується різними особами, власники та оператори вказаних суден жодним чином не пов’язані, а судно «Seabreeze» не причетне до незаконного видобутку піску на окупованій території.

Враховуючи наявність очевидних доказів про відсутність будь-якого зв’язку між власниками та операторами суден «Seabreeze» та «Pechora», а також вимоги статті 1 Першого протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод щодо заборони невиправданого втручання держави у право вільного володіння майном, керуючись статтею 174 КПК України, 13 травня 2020 року суддя Дерус А.В. постановив ухвалу про скасування арешту судна «Seabreeze».

З приводу доводів прокурора про відсутність у судді Деруса А.В. повноважень на розгляд клопотання про скасування арешту суддя Дерус А.В. вказав таке.

Арешт на судно «Seabreeze» накладено слідчим суддею Приморського районного суду міста Києва. Відповідно до частини першої статті 174 КПК України клопотання про скасування арешту майна під час досудового розслідування розглядається слідчим суддею. Водночас територіальна юрисдикція розгляду такого клопотання не визначена КПК України.

Згідно з пунктом 1 постанови пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ № 5 від 3 червня 2016 року «Про судову практику в справах про зняття арешту з майна» за наявності кримінального провадження власник чи інший володілець майна може звернутися до суду за захистом свого порушеного, невизнаного чи оспорюваного права власності у загальному порядку. Після підтвердження цього права зазначена особа, як і титульний власник майна, у тому числі й особа, яка не є учасником кримінального провадження, має право на звернення з клопотанням про скасування арешту та вирішення інших питань, які безпосередньо стосуються її прав, обов’язків чи законних інтересів, у порядку, передбаченому статтями 174, 539 КПК України, до суду, що наклав арешт чи ухвалив вирок.

Таким чином, на думку судді Деруса А.В., клопотання власника майна чи його представника про скасування арешту, накладеного під час досудового розслідування у кримінальному провадженні, підлягає розгляду тим самим судом, який такий арешт наклав.

Перевіркою встановлено, що представники Іноземної компанії «Trans Holdings Overseas S.A.» вже зверталися до Приморського районного суду міста Одеси з клопотанням про скасування арешту майна, однак ухвалою Приморського районного суду міста Одеси від 29 травня 2019 року повернуто клопотання представника Іноземної компанії «Trans Holdings Overseas S.A.» – адвоката Романової Елліни Юріївни у кримінальному провадженні № 4208010000000060 від 13 березня 2018 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою [статті 240 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909607/ed_2019_04_25/pravo1/T012341.html?pravo=1#909607), про скасування арешту.

У зазначеній ухвалі встановлено, що органом досудового розслідування є Головне управління Національної поліції в Автономній Республіці Крим та місті Севастополі, розташоване за адресою: м. Херсон, просп. Адмірала Сенявіна, 128. Отже, клопотання про скасування заходу забезпечення кримінального провадження повинно бути подано до місцевого суду, в межах територіальної юрисдикції якого знаходиться орган досудового розслідування, а саме до Херсонського міського суду Херсонської області.

Частиною другою  [статті 131 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1004/ed_2019_01_11/pravo1/T124651.html?pravo=1#1004) передбачено, що заходами забезпечення кримінального провадження є: 1) виклик слідчим, прокурором, судовий виклик і привід;  2) накладення грошового стягнення;  3) тимчасове обмеження у користуванні спеціальним правом; 4) відсторонення від посади; 4**-**1) тимчасове відсторонення судді від здійснення правосуддя; 5) тимчасовий доступ до речей і документів; 6) тимчасове вилучення майна; 7) арешт майна; 8) затримання особи;  9) запобіжні заходи.

Відповідно до частин першої, другої [статті 132 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1016/ed_2019_01_11/pravo1/T124651.html?pravo=1#1016) заходи забезпечення кримінального провадження застосовуються на підставі ухвали слідчого судді або суду, за винятком випадків, передбачених цим Кодексом. Клопотання про застосування заходів забезпечення кримінального провадження на підставі ухвали слідчого судді подається до місцевого суду, в межах територіальної юрисдикції якого знаходиться орган досудового розслідування.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаного судді.

З огляду на викладене Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Деруса А.В. слід відкрити дисциплінарну справу у зв’язку з наявністю в його діях ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (умисне істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків або призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду).

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Деруса Анатолія Володимировича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**