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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Клименчук Н.М.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Говорухи В.І., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. за результатами попередньої перевірки скарги Приватного акціонерного товариства «Укрхарчопромсервіс» в особі адвоката Яремчук Олени Михайлівни стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Клименчук Наталії Миколаївни,

**встановила:**

Клименчук Наталія Миколаївна Указом Президента України від 20 жовтня 2009 року № 842/2009 призначена суддею окружного адміністративного суду міста Києва строком на п’ять років, Указом Президента України від 3 квітня 2017 року № 95/2017 призначена на посаду судді цього суду.

До Вищої ради правосуддя 3 січня 2020 року за вхідним № 13/0/13-20 надійшла дисциплінарна скарга Приватного акціонерного товариства «Укрхарчопромсервіс» (далі – ПАТ «Укрхарчопромсервіс») в особі адвоката Яремчук О.М. на дії судді Окружного адміністративного суду міста Києва Клименчук Н.М. під час розгляду справи № 640/4561/19 за позовом ПАТ «Укрхарчопромсервіс» до Департаменту з питань державного архітектурно-будівельного контролю міста Києва виконавчого органу Київської міської ради про визнання протиправними дій, зобов’язання вчинити дії.

У дисциплінарній скарзі адвокат Яремчук О.М. зазначила, що суддею Клименчук Н.М. порушено встановлений статтею 193 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України) строк розгляду справи № 640/4561/19. Окрім того, адвокат Яремчук О.М. у скарзі наголосила, що 1 жовтня 2019 року суддя Окружного адміністративного суду міста Києва Клименчук Н.М. проголосила у зазначеній справі вступну та резолютивну частини рішення, проте станом на день подання скарги до Вищої ради правосуддя (3 січня 2020 року) повний текст судового рішення не виготовлено та не вручено (не надіслано), що позбавляє права на апеляційне оскарження. Незважаючи на неодноразові звернення про видачу рішення Окружного адміністративного суду міста Києва, станом на грудень 2019 року ПАТ «Укрхарчопромсервіс» копію не отримав. Скаржник вказав, що через порушення суддею Клименчук Н.М. строку видачі рішення Окружного адміністративного суду міста Києва від 1 жовтня 2019 року він позбавлений права звернення до суду апеляційної інстанції.

На думку автора скарги, суддею Клименчук Н.М. вчинено дисциплінарний проступок, передбачений пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення).

У зв’язку із зазначеним адвокат Яремчук О.М. просить притягнути суддю Окружного адміністративного суду міста Києва Клименчук Н.М. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 3 січня 2020 року № 13/0/13-20 зазначена скарга передана для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

Згідно зі статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. проведено попередню перевірку дисциплінарної скарги, за результатами якої складено вмотивований висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у висновку пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. та додані до нього матеріали, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Клименчук Н.М. з огляду на таке.

У провадженні судді Окружного адміністративного суду міста Києва Клименчук Н.М. перебувала справа № 640/4561/19 за позовом ПАТ «Укрхарчопромсервіс» до Департаменту з питань державного архітектурно-будівельного контролю міста Києва виконавчого органу Київської міської ради про визнання протиправними дій, зобов’язання вчинити дії.

Ухвалою Окружного адміністративного суду міста Києва від 26 березня 2019 року відкрито провадження у вказаній адміністративній справі та призначено підготовче засідання на 24 квітня 2019 року.

Рішенням Окружного адміністративного суду міста Києва від 1 жовтня 2019 року позов ПАТ «Укрхарчопромсервіс» задоволено повністю. Визнано протиправним та скасовано наказ Департаменту з питань державного архітектурно-будівельного контролю міста Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) № 60 «Про скасування реєстрації декларації про початок виконання будівельних робіт» від 15 лютого 2019 року. Визнано протиправним та скасовано припис Департаменту з питань державного архітектурно-будівельного контролю міста Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) про усунення порушень вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності, будівельних норм, стандартів і правил від 6 лютого 2019 року б/н. Визнано протиправним та скасовано припис Департаменту з питань державного архітектурно-будівельного контролю міста Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) про зупинення підготовчих та будівельних робіт від 6 лютого 2019 року б/н. Зобов’язано Департамент з питань державного архітектурно-будівельного контролю міста Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) подати в Державну архітектурно-будівельну інспекцію України дані для внесення до реєстру документів, що дають право на виконання підготовчих та будівельних робіт і засвідчують прийняття в експлуатацію закінчених будівництвом об’єктів, відомостей про повернення на доопрацювання відмову у видачі, скасування та анулювання зазначених будівельних робіт НОМЕР\_1 від 17 лютого 2016 року. Стягнуто на користь ПАТ «Укрхарчопромсервіс» (02222, м. Київ, вул. Закревського, 22, код ЄДРПОУ 13677276) за рахунок бюджетних асигнувань Департаменту з питань державного архітектурно-будівельного контролю міста Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 32-А, код ЄДРПОУ 40224921) суму сплаченого судового збору у розмірі 7 684,00 гривні.

З Єдиного державного реєстру судових рішень вбачається, що постановою Шостого апеляційного адміністративного суду від 23 червня 2020 року апеляційні скарги Департаменту з питань державного архітектурно-будівельного контролю міста Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), ПАТ «Укрхарчопромсервіс» задоволено частково.

Скасовано рішення Окружного адміністративного суду міста Києва від 1 жовтня 2019 року та ухвалу Окружного адміністративного суду міста Києва від 25 лютого 2020 року. Ухвалено нове судове рішення, яким позов ПАТ «Укрхарчопромсервіс» до Департаменту з питань державного архітектурно-будівельного контролю міста Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) про визнання протиправними рішень, зобов’язання вчинити дії залишено без задоволення.

У вказаній постанові колегія суддів зазначила, що рішення суду (повне або скорочене) підписується всім складом суду у день його складення і додається до справи. Після проголошення рішення суд, який його ухвалив, не може сам скасувати або змінити це рішення, крім випадків, визначених цим Кодексом.

Отже, суд вправі у судовому засіданні проголосити скорочене судове рішення – його вступну та резолютивну частини, відклавши таким чином виготовлення повного рішення, яке містить також і мотивувальну частину. При виготовленні повного тексту проголошені вступна та резолютивна частини рішення залишаються незмінними, а мотивувальна частина, у свою чергу, має відповідати проголошеним вступній та резолютивній. При цьому після проголошення рішення (повного чи скороченого) суд, який його ухвалив, не може змінити це рішення. Проте у разі допущення технічної або арифметичної помилки суд вправі виправити відповідну описку згідно зі [статтею 253 КАС](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2006/ed_2020_05_13/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2006) України. Судом першої інстанції при виготовленні повного тексту рішення, проголошеного 1 жовтня 2019 року, допущено невідповідність резолютивної і, як наслідок, мотивувальної частин. Вказану невідповідність суд першої інстанції усунув шляхом викладення мотивувальної та резолютивної частин в новій редакції в порядку виправлення описки згідно зі [статтею 253 КАС](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2006/ed_2020_05_13/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2006) України.

Оскільки при виготовленні повного тексту судового рішення судом першої інстанції допущено невідповідність мотивувальної та резолютивної частин проголошеному у відкритому судовому засіданні скороченому рішенню, що суперечить нормам процесуального права, з метою забезпечення правової визначеності у спірних правовідносинах колегія суддів вважає за необхідне скасувати рішення Окружного адміністративного суду міста Києва від 1 жовтня 2019 року та ухвалу Окружного адміністративного суду міста Києва від 25 лютого 2020 року й ухвалити нове рішення по суті спору, врахувавши доводи сторін, наведені в апеляційних скаргах по суті спору.

У письмових поясненнях, наданих на запит члена Вищої ради правосуддя, суддя Клименчук Н.М. зазначила, що у судовому засіданні 1 жовтня 2019 року оголошено вступну і резолютивну частини судового рішення у справі № 640/4561/19.

Повний текст судового рішення виготовлено 3 січня 2020 року, у рішенні зазначено дату складання повного тексту – 3 січня 2020 року.

Перевищення встановлених законодавством строків складання повного тексту рішення у цій справі спричинено складністю справи та об’єктивними обставинами, що не залежали від судді Клименчук Н.М.

За інформацією Окружного адміністративного суду міста Києва щодо основних показників здійснення судочинства за січень – грудень 2019 року, на розгляді у судді Клименчук Н.М. перебувало 1188 справ і матеріалів; середньомісячна кількість справ і матеріалів, що надходять до судді, – 88, розглянуто – 64; залишок нерозглянутих справ і матеріалів – 680.

Відповідно до частин першої, другої статті 193 КАС України суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку.

Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

Частинами другою, третьою статті 243 КАС України передбачено, що рішення та постанови приймаються, складаються і підписуються в нарадчій кімнаті складом суду, який розглянув справу.

У виняткових випадках залежно від складності справи складення рішення, постанови у повному обсязі може бути відкладено на строк не більш як десять, а якщо справа розглянута у порядку спрощеного провадження – п’ять днів з дня закінчення розгляду справи.

Згідно з пунктом 7 частини другої статті 129 Конституції України однією з основних засад судочинства є розумні строки розгляду справи судом.

Частиною сьомою статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

З урахуванням практики Європейського суду з прав людини критеріями розумних строків у цивільних справах є: правова та фактична складність справи; поведінка заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінка органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (рішення у справах «Літвінюк проти України» від 1 березня 2018 року, «Забара проти України» від 7 листопада 2019 року, «Федіна проти України» від 2 вересня 2010 року, «Смірнова проти України» від 8 листопада 2005 року, «Матіка проти Румунії» від 2 листопада 2006 року, «Літоселітіс проти Греції» від 5 лютого 2004 року тощо).

Постановлене рішення підписується суддею в програмі документообігу суду «Д-3» та надсилається до Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР, Реєстр). Як вбачається з ЄДРСР, повний текст рішення від 1 жовтня 2019 року надіслано судом до Реєстру 21 січня 2020 року, зареєстровано 22 січня 2020 року та оприлюднено 23 січня 2020 року.

Такі дії судді Окружного адміністративного суду міста Києва Клименчук Н.М. можуть свідчити про вчинення нею дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення).

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження у зв’язку зі зволіканням з виготовленням вмотивованого судового рішення.

При цьому Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаного судді.

З огляду на викладене Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Клименчук Н.М. слід відкрити дисциплінарну справу у зв’язку з наявністю в її діях ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VІІІ «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Клименчук Наталії Миколаївни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**