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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Говорухи В.І., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. за результатами попередньої перевірки скарг адвоката Ковези Андрія Івановича в інтересах Терещенка Юрія Федоровича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого Вячеслава Валерійовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 10 січня 2019 року, 22 березня 2019 року, 24 травня 2019 року надійшли скарги адвоката Ковези А.І. в інтересах Терещенка Ю.Ф. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 757/35171/16-ц.

Скаржник зазначає підставу дисциплінарної відповідальності судді, передбачену пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно із протоколами автоматизованого розподілу справ між членами Вищої ради правосуддя від 10 січня 2019 року за вхідним № К-220/0/7-19, від 22 березня 2019 рокуза вхідним № К-220/1/7-19, від 24 травня 2019 року за вхідним № К-220/2/7-19 вказані скарги було передано члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А. для проведення перевірки.

Відповідно до вимог статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідач – член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецова Л.А. здійснила попередню перевірку дисциплінарних скарг, за результатами якої склала вмотивований висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у висновку пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. та додані до нього матеріали, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. з огляду на таке.

Підпалий Вячеслав Валерійович Указом Президента України від 14 квітня 2006 року № 308/2006 призначений на посаду судді Печерського районного суду міста Києва строком на п’ять років, Постановою Верховної Ради України від 3 березня 2011 року № 3087-VI обраний на посаду судді Печерського районного суду міста Києва безстроково.

У скаргах адвокат Ковеза А.І. вказує, що 21 червня 2016 року Терещенко Ю.Ф. звернувся до Печерського районного суду міста Києва з позовною заявою про захист порушених прав, однак, на цей час судовий розгляд справи не розпочато. Починаючи з грудня 2016 року, справа призначалася до розгляду 16 разів та лише у 2018 році, після внесення змін до Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) щодо порядку розгляду справ, було призначено 8 судових засідань і фактично кожне беззмістовне у короткий проміжок часу через небажання здійснювати розгляд справи.

Крім того, скаржник наголошує на тому, що не було жодного випадку вчасно розпочатого судового засідання. Очікування в коридорах приміщення суду годинами початку судового засідання та отримання інформації про час та призначення наступного судового засідання. Відсутність причин зняття з розгляду справи, що позбавляє сторін можливості захистити порушені права в суді та підриває довіру до суддівства взагалі. При явці всіх учасників судового розгляду, п’ять судових засідань поспіль справа знімалася з розгляду без пояснень будь яких причин прийняття такого рішення. Зокрема, такі неправомірні дії зі сторони судді мали місце 6 червня 2018 року, 21 серпня 2018 року, 20 вересня 2018 року, 8 жовтня 2018 року, 4 грудня 2018 року, 14 березня 2019 року та 15 травня 2019 року.

З огляду на викладене автор скарг просить притягнути суддю Підпалого В.В. до дисциплінарної відповідальності за безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

З матеріалів справи та моніторингу Єдиного державного реєстру судових рішень встановлено, що у липні 2016 року до Печерського районного суду міста Києва надійшла позовна заява Терещенка Ю.Ф. в особі адвоката Кириленка І.І. до Товариства з обмеженою відповідальністю «ЗН УА», Д.Менделєєва про захист честі, гідності і ділової репутації шляхом спростування недостовірної інформації.

Для розгляду вказаної позовної заяви визначено суддю Підпалого В.В. згідно із протоколом автоматизованого розподілу судової справи № 757/35171/16-ц між суддями.

22 липня 2016 року до Відділу адресно-довідкової роботи ГУ ДМС в місті Києві було направлено запит щодо встановлення реєстрації місця проживання відповідача Д. Менделєєва.

Ухвалою Печерського районного суду міста Києва від 22 липня 2016 року позовну заяву Терещенка Ю.Ф. залишено без руху та надано строк для усунення недоліків.

Ухвалою Печерського районного суду міста Києва від 29 серпня 2016 року після усунення недоліків поданої позовної заяви та отримання відповіді на запит до Відділу адресно-довідкової роботи ГУ ДМС в місті Києві відкрито провадження у справі № 757/35171/16-ц та призначено до розгляду на 28 вересня 2016 року.

Ухвалою Печерського районного суду міста Києва від 16 липня 2019 року визнано заяву представника позивача Терещенка Ю.Ф. про відвід головуючого судді Підпалого В.В. від розгляду цивільної справи № 757/35171/16-ц необґрунтованою. Провадження у справі зупинено. Заяву про відвід передано для вирішення в порядку частини першої статті 33 ЦПК України.

Ухвалою судді Печерського районного суду міста Києва від 16 липня 2019 року Григоренко І.В. від 5 серпня 2019 року у задоволенні заяви представника позивача Терещенка Ю.Ф. про відвід головуючого судді Підпалого В.В. у цивільній справі № 757/35171/16-ц відмовлено.

На офіційному вебпорталі «Судова влада України» наявна інформація про призначення у справі № 757/35171/16-ц судового засідання на 6 серпня 2020 року о 15:40. Тобто на цей час судове рішення у зазначеній справі не ухвалено.

У наданих на запит члена Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. поясненнях щодо суті скарги суддя Підпалий В.В. зазначив, що:

в судовому засіданні 28 вересня 2016 року за участю представника позивача Воронова Є.Є. та представника відповідача Федорченка В.П., за погодженням сторін було оголошено перерву до 31 жовтня 2016 року для виклику другого відповідача Д.Менделєєва, у зв’язку з чим було зобов’язано представника відповідача передати судові повістки, а також надати належні повноваження.

Судове засідання, яке було призначено на 31 жовтня 2016 року, знято з розгляду у зв’язку із зайнятістю судді в розгляді клопотань органів досудового розслідування та перенесено на 6 грудня 2016 року.

У судовому засіданні 6 грудня 2016 року за участю представника позивача Дударенка А.М. та представника відповідача Федорченка В.П. вирішено питання щодо заявленого представником позивача клопотання про витребування доказів, а саме витребувано у «Зеркало тижня» відомості особи, які є автором опублікованих статей, у зв’язку з цим за клопотанням представника позивача було оголошено перерву та відкладено розгляд справи на 1 лютого 2017 року.

1 лютого 2017 року в судовому засідання оголошено перерву до 1 березня 2017 року, оскільки не надійшли документи, які витребовувались в попередньому засіданні, а також представником позивача було повідомлено, що відсутня можливість укласти мирову угоду. Крім того, було надіслано запит щодо надання «Об’єднанням підприємств «Український мережевий інформаційний центр» про надання інформації про власника вебсайту.

1 березня 2017 року в судовому засіданні за участю представника позивача Дударенка А.М. та представника відповідача Федорченка В.П.. головуючим було повідомлено про відсутність інформації, яка витребовувалась та представником позивача було заявлено клопотання про оголошення перерви з метою повторного направлення запиту до «Об’єднанням підприємств «Український мережевий інформаційний центр», у зв’язку з чим за погодженням сторін було оголошено перерву до 24 квітня 2017 року.

У судове засідання 24 квітня 2017 року представник позивача не з’явився, про причини неявки не повідомив, суд ухвалив оголосити перерву з метою повторного повідомлення сторону позивача про день та час розгляду справи до 20 червня 2017 року.

Представником позивача 20 червня 2017 року в судовому засіданні повідомлено про уточнення позовної заяви, а саме про залишення позовних вимог в частині до Д.Менделєєва та до власників сайтів, на яких було розповсюджено інформацію без розгляду, у зв’язку з чим представником відповідача було заявлено клопотання про оголошення перерви в судовому засідання, яке судом було задоволено та розгляд справи відкладено на 7 серпня 2017 року.

7 серпня 2017 року судове засідання знято з розгляду у зв’язку із зайнятістю судді в розгляді клопотань, які надійшли від органів досудового розслідування, та перенесено на 18 жовтня 2017 року.

18 жовтня 2017 року судове засідання знято з розгляду у зв’язку із зайнятістю судді в розгляді клопотань, які надійшли від органів досудового розслідування, та перенесено на 11 грудня 2017 року.

11 грудня 2017 року відповідачі у справі в судове засідання не з’явились, представник позивача щодо можливості розгляду справи за такої явки поклався на розсуд суду, та щодо перерви з метою повторного повідомлення відповідачів про день та час розгляду заперечень не висловив, у зв'язку з чим розгляд справи було відкладено до 5 березня 2018 року.

У судовому засіданні 5 березня 2018 року на виконання положень пункту 9 Перехідних положень ЦПК України в редакції, яка набула чинності 15 грудня 2017 року, за погодженням сторін, вирішено розглядати справу за правилами загального позовного провадження та визначено дату проведення підготовчого засідання 11 квітня 2018 року.

11 квітня 2018 року в підготовчому засіданні з метою надання сторонами заяв по суті справи (відзив на позовну заяву (відзив); відповідь на відзив; заперечення), за згодою сторін оголошено перерву до 25 квітня 2018 року.

25 квітня 2018 року підготовче засідання було знято з розгляду у зв’язку із зайнятістю судді в розгляді клопотань, які надійшли від органів досудового розслідування, зокрема в розгляді запобіжних заходів, та перенесено на 6 червня 2018 року.

6 червня 2018 року підготовче засідання було знято з розгляду у зв’язку із зайнятістю судді в розгляді клопотань, які надійшли від органів досудового розслідування, та перенесено на 21 серпня 2018 року.

21 серпня 2018 року підготовче засідання знято з розгляду у зв’язку із зайнятістю судді в розгляді клопотань, які надійшли від органів досудового розслідування, та перенесено на 20 вересня 2018 року.

8 жовтня 2018 року підготовче засідання знято з розгляду у зв’язку із зайнятістю судді в розгляді клопотань, які надійшли від органів досудового розслідування, та перенесено на 4 грудня 2018 року.

4 грудня 2018 року підготовче засідання знято з розгляду у зв’язку із зайнятістю судді в розгляді клопотань, які надійшли від органів досудового розслідування, та перенесено на 4 лютого 2019 року.

У судовому засіданні 4 лютого 2019 року відбулась заміна представника позивача та оскільки суду не було надано документи, які посвідчують повноваження представника у цивільному процесі, у засіданні було оголошено перерву до 14 березня 2019 року.

14 березня 2019 року підготовче засідання знято з розгляду у зв’язку із зайнятістю судді в розгляді клопотань, які надійшли від органів досудового розслідування, та перенесено на 15 травня 2019 року.

15 травня 2019 року підготовче засідання знято з розгляду у зв’язку із перебуванням судді в нарадчій кімнаті у кримінальному провадженні та перенесено на 16 липня 2019 року.

У своїх поясненнях суддя просить врахувати, що однією з причин, тривалого розгляду судового провадження є надмірне поточне навантаження судді. Відповідно до рішення зборів суддів Підпалий В.В. включений до колегії суддів з розгляду судових справ у порядку цивільного та адміністративного судочинства, обраний слідчим суддею, а також бере участь у колегіальному розгляді кримінальних проваджень під головуванням суддів кримінальної колегії.

Обґрунтовуючи тривалий розгляд цієї справи № 757/35171/16-ц, суддя наголошує на тому, що при розгляді справи оголошувались перерви, в тому числі, за клопотанням сторін у справі, а саме за клопотанням сторони позивача неодноразово оголошувались перерви з метою витребування інформації про власника вебсайту, якого позивач бажає залучити до справи; ознайомлення з матеріалами, зокрема уточненою позовною заявою, поданою представником позивача, та у зв’язку з неявкою однією зі сторін у справі, в тому числі представника позивача.

Надаючи оцінку встановленим обставинам, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходила з такого.

Згідно зі статтею 157 ЦПК України (у редакції, що діяла до 15 грудня 2017 року) суд розглядає справи протягом розумного строку, але не більше двох місяців з дня відкриття провадження у справі.

У підпункті 9 пункту 1 розділу XIII «Перехідні положення» ЦПК України у редакції Закону України від 3 жовтня 2017 року № 2147-VIII «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів» зазначено, що справи у судах першої та апеляційної інстанцій, провадження у яких відкрито до набрання чинності цією редакцією Кодексу, розглядаються за правилами, що діють після набрання чинності цією редакцією Кодексу.

Відповідно до статті 210 ЦПК України (у редакції, що діє з 15 грудня 2017 року) суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку. Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

Під час попередньої перевірки Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила, що з моменту постановлення суддею Підпалим В.В. 29 серпня 2016 року ухвали про відкриття провадження у справі № 757/35171/16-ц минуло більше трьох років.

Частиною третьою статті 2 ЦПК України визначено, що основними засадами (принципами) цивільного судочинства є, зокрема, розумність строків розгляду справи судом.

Також частиною другою статті 121 ЦПК України встановлено, що строк є розумним, якщо він передбачає час достатній, з урахуванням обставин справи, для вчинення процесуальної дії, та відповідає завданню цивільного судочинства.

Відповідно до статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (Рим, 4 листопада 1950 року) кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

З урахуванням практики Європейського суду з прав людини критеріями розумних строків у цивільних справах є: правова та фактична складність справи; поведінка заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінка органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (рішення у справах «Федіна проти України» від 2 вересня 2010 року, «Смірнова проти України» від 8 листопада 2005 року, «Матіка проти Румунії» від 2 листопада 2006 року, «Літоселітіс проти Греції» від 5 лютого 2004 року тощо).

У постанові пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 17 жовтня 2014 року № 11 «Про деякі питання дотримання розумних строків розгляду судами цивільних, кримінальних справ і справ про адміністративні правопорушення» зазначено, що недотримання строків розгляду цивільних, кримінальних справ і справ про адміністративні правопорушення порушує конституційне право на судовий захист, гарантований статтею 55 Конституції України, і негативно впливає на ефективність правосуддя та на авторитет судової влади.

У пункті 7 вказаної постанови пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ зазначено, що судді повинні усвідомлювати особисту відповідальність за розгляд справ у встановлені законом строки, за якість розгляду справ, не допускати фактів зволікання, вживати всіх необхідних заходів з метою неухильного дотримання процесуальних строків. Строки розгляду справи не можуть вважатися розумними, якщо їх порушено через зайнятість судді в іншому процесі, призначення судових засідань із великими інтервалами, затягування з передачею справи з одного суду до іншого у встановлених законом випадках, безпідставне задоволення необґрунтованих клопотань учасників процесу, що спричинило відкладення розгляду справи на тривалий час, відкладення справи через її неналежну підготовку до судового розгляду, невжиття заходів щодо недопущення недобросовісної поведінки учасників справи тощо, оскільки наведені причини свідчать про низький рівень організації судочинства та безвідповідальне ставлення до виконання своїх обов’язків.

Частиною сьомою статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Згідно із пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, зокрема, з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Отже, з огляду на положення Цивільного процесуального кодексу України, враховуючи, що за результатами розгляду позову Терещенка Ю.Ф. до ТОВ «ЗН УА», Д.Менделєєва про захист честі, гідності і ділової репутації шляхом спростування недостовірної інформації, рішення на цей час не ухвалено, на думку Третьої Дисциплінарної палати, суддя Підпалий В.В. допустив порушення строків розгляду справи, визначені нормами процесуального права.

Враховуючи викладене, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що дії судді Підпалого В.В. під час розгляду справи № 757/35171/16-ц можуть містити ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаного судді.

З огляду на викладене Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В.

Крім того, 20 травня 2020 року ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя об’єднано дисциплінарну справу, відкриту за скаргою Шахнової Валентини Митрофанівни стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В., з дисциплінарною справою, відкритою за скаргою Шагути Любові Іванівни стосовно цього судді. Проведення підготовки до розгляду об’єднаної дисциплінарної справи доручено члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

Відповідно до частини одинадцятої статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Дисциплінарна палата може своїм рішенням об’єднати в одну дисциплінарну справу кілька дисциплінарних справ, які перебувають у її провадженні.

Враховуючи викладене, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про об’єднання дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. за скаргами адвоката Ковези А.І. в інтересах Терещенка Ю.Ф. (унікальні номери К-220/0/7-19, К-220/1/7-19, К-220/2/7-19), із об’єднаною дисциплінарною справою стосовно вказаного судді, відкритою ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 26 березня 2020 року № 838/3дп/15-20 за скаргою Шагути Л.І. (унікальний номер Ш-6478/0/7-18) та ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 13 травня 2020 року № 1249/3дп/15-20 за скаргою Шахнової В.М. (унікальний номер Ш-5870/0/7-19), в одну дисциплінарну справу.

Керуючись статтями 46, 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого Вячеслава Валерійовича.

Об’єднати дисциплінарну справу стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого Вячеслава Валерійовича, відкриту за скаргами адвоката Ковези Андрія Івановича в інтересах Терещенка Юрія Федоровича, із об’єднаною дисциплінарною справою стосовно вказаного судді, відкритою ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 26 березня 2020 року № 838/3дп/15-20 за скаргою Шагути Любові Іванівни та ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 13 травня 2020 року № 1249/3дп/15-20 за скаргою Шахнової Валентини Митрофанівни, в одну дисциплінарну справу.

Проведення підготовки до розгляду об’єднаної дисциплінарної справи доручити члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**