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**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: ТОВ «Євразіябуд Трейд» стосовно судді Ірпінського міського суду Київської області Чернова Д.Є.; Сергєєва В.С. стосовно судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Червинської М.Є.; Скрипки В.С. стосовно судді Херсонського міського суду Херсонської області Хайдарової І.О.; Бєляєвої Н.Є. стосовно судді Дзержинського районного суду міста Харкова Подус Г.С.; Зеленського А.А. стосовно судді Вищого антикорупційного суду Михайленко В.В.; адвоката Осьмухи С.О. в інтересах ТОВ «Амстор Трейд» стосовно суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Білоуса В.В., Жукова С.В., Ткаченко Н.Г.; адвоката Киченока А.С. в інтересах Бойка М.Г. та Коробенко Л.С. стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Васильченка О.В.; адвоката Янковського О.К. в інтересах ТОВ «Руш» стосовно судді Господарського суду Тернопільської області Стадник М.С.; Пасічної С.Р. стосовно судді Саксаганського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Прасолова В.М., Попова В.В., Хомініч С.В.; адвоката Обозного А.В. в інтересах Проціва І.В. стосовно судді Апеляційного суду Дніпропетровської області Мазниці А.А.; Білоусової Ю.І. стосовно судді Дніпровського апеляційного суду Джерелейко О.Є.; Дядечка С.В. стосовно суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Кравчука В.М., Стародуба О.П.; Оліярника Ю.І. стосовно судді Шевченківського районного суду міста Львова Глинської Д.Б.; адвоката Остапенка Є.С. стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Мирошниченко О.В.; Скоробогатих М.О. стосовно судді Петропавлівського районного суду Дніпропетровської області Бурди П.О.; адвоката Крикунова О.В. в інтересах Джанелідзе Кахи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Волкової С.Я.; Яковенка О.О. стосовно суддів Індустріального районного суду міста Дніпропетровська Волошина Є.В., Марченко Н.Ю., Слюсар Л.П.; Маселка Р.А. стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Мєлєшак О.В.; Єрмоленка С.А. стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Федорчука А.Б.; Дармограя О.Р. стосовно судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Ковалюк І.П.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Говорухи В.І., членівГречківського П.М., Матвійчука В.В., Іванової Л.Б., розглянувши висновки доповідача  – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

До Вищої ради правосуддя 24 квітня 2017 року за вхідним   
№ 384/0/13-17надійшла дисциплінарна скарга ТОВ «Євразіябуд Трейд» щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Ірпінського міського суду Київської області Чернова Д.Є. за дії, вчинені під час розгляду справ: № 367/6231/16-ц, № 367/7764/15-ц.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 8 липня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 19 червня 2020 року за вхідним № С-2928/2/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Сергєєва В.С. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Червинської М.Є. за дії, вчинені під час розгляду справи № 755/11454/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 8 липня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарг зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 18 травня 2018 року за вхідним № С-179/1/7-18надійшла дисциплінарна скарга Скрипки В.С. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Херсонського міського суду Херсонської області Хайдарової І.О. а дії, вчинені під час розгляду справи № 667/766/16-ц.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 8 липня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 15 червня 2020 року за вхідним № Б-3654/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Бєляєвої Н.Є. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Дзержинського районного суду міста Харкова Подус Г.С. за дії, вчинені під час розгляду справи № 638/215/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 8 липня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 16 червня 2020 року за вхідним   
№ З-3353/1/7-20надійшла дисциплінарна скарга Зеленського А.А. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Вищого антикорупційного суду Михайленко В.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 991/3658/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 8 липня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 5 листопада 2019 року за вхідним № 604/2/13-19 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Осьмухи С.О. в інтересах ТОВ «Амстор Трейд» щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Білоуса В.В., Жукова С.В., Ткаченко Н.Г. за дії, вчинені під час розгляду справи № 904/270/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 8 липня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 23 червня 2020 року за вхідним № К-3808/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Киченока А.С. в інтересах Бойка М.Г. та Коробенко Л.С. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Подільського районного суду міста Києва Васильченка О.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 758/4908/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 8 липня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 14травня 2019 року за вхідним № 577/0/13-19 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Янковського О.К. в інтересах ТОВ «Руш» щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Господарського суду Тернопільської області Стадник М.С. за дії, вчинені під час розгляду справи № 910/4989/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 8 липня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 21 грудня 2017 року за вхідним № 3461/0/20-17 надійшла дисциплінарна скарга Пасічної С.Р. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Саксаганського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Прасолова В.М., Попова В.В., Хомініч С.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 214/5715/14-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 8 липня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 25 вересня 2018 року за вхідним № О-5653/0/7-18 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Обозного А.В. в інтересах Проціва І.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Апеляційного суду Дніпропетровської області Мазниці А.А. за дії, вчинені під час розгляду справи № 203/16631/18-п.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 8 липня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 5 листопада 2019 року за вхідним № Б-6055/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Білоусової Ю.І. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Дніпровського апеляційного суду Джерелейко О.Є. за дії, вчинені під час розгляду справи № 202/5581/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 8 липня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 18 лютого 2020 року за вхідними №№ 995/3/7-20, 995/4/7-20 надійшли дисциплінарні скарги Дядечка С.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Кравчука В.М., Стародуба О.П. за дії, вчинені під час розгляду справи № 826/7833/16.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 8 липня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 8 січня 2019 року за вхідним № О-130/6/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Оліярника Ю.І. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Шевченківського районного суду міста Львова Глинської Д.Б. за дії, вчинені під час розгляду справи № 466/6603/16-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 8 липня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 3 серпня 2017 року за вхідним № О-4758/0/7-17 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Остапенка Є.С. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Голосіївського районного суду міста Києва Мирошниченко О.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 752/14120/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 8 липня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення(пункт 3 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 6 липня 2020 року за вхідним № С-3992/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Скоробогатих М.О. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Петропавлівського районного суду Дніпропетровської області Бурди П.О. за дії, вчинені під час розгляду справи № 188/565/15-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 8 липня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 12 травня 2020 року за вхідним № К-3031/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Крикунова О.В. в інтересах Джанелідзе Кахи щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Печерського районного суду міста Києва Волкової С.Я. за дії, вчинені під час розгляду справи № 757/1438/20-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 8 липня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 24 квітня 2020 року за вхідним № Я-2814/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Яковенка О.О. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Індустріального районного суду міста Дніпропетровська Волошина Є.В., Марченко Н.Ю., Слюсар Л.П. за дії, вчинені під час розгляду справи № 202/5787/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 8 липня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 13 квітня 2020 року за вхідним № М-146/49/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Маселка Р.А. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Шевченківського районного суду міста Києва Мєлєшак О.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 761/4319/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 8 липня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 29 травня 2020 року за вхідним № Є-3408/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Єрмоленка С.А. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Окружного адміністративного суду міста Києва Федорчука А.Б. за дії, вчинені під час розгляду справи № 826/8578/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 8 липня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 12 травня 2020 року за вхідним   
№ Д-1768/6/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Дармограя О.Р. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Ковалюк І.П. за дії, вчинені під час розгляду справи № 344/20119/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 8 липня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно з частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пунктів 2, 3, 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення або суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою ТОВ «Євразіябуд Трейд» стосовно судді Ірпінського міського суду Київської області Чернова Дмитра Євгеновича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Сергєєва Віктора Сергійовича стосовно судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Червинської Марини Євгенівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Скрипки Валентини Сергіївни стосовно судді Херсонського міського суду Херсонської області Хайдарової Інни Олексіївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Бєляєвої Наталії Євгеніївни стосовно судді Дзержинського районного суду міста Харкова Подус Ганни Сергіївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Зеленського Андрія Анатолійовича стосовно судді Вищого антикорупційного суду Михайленко Віри Володимирівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Осьмухи Сергія Олександровича в інтересах ТОВ «Амстор Трейд» стосовно суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Білоуса Володимира Володимировича, Жукова Сергія Вікторовича, Ткаченко Ніни Григорівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Киченока Андрія Сергійовича в інтересах Бойка Миколи Григоровича та Коробенко Любові Семенівни стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Васильченка Олега Васильовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Янковського Олександра Костянтиновича в інтересах ТОВ «Руш» стосовно судді Господарського суду Тернопільської області Стадник Марії Семенівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Пасічної Світлани Романівни стосовно судді Саксаганського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Прасолова Володимира Миколайовича, Попова Валерія Валерійовича, Хомініч Світлани Володимирівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Обозного Анатолія Вікторовича в інтересах Проціва Ігоря Володимировича стосовно судді Апеляційного суду Дніпропетровської області Мазниці Андрія Анатолійовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Білоусової Юлії Ігорівни стосовно судді Дніпровського апеляційного суду Джерелейко Олени Євгенівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Дядечка Сергія Володимировича стосовно суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Кравчука Володимира Миколайовича, Стародуба Олександра Павловича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Оліярника Юрія Івановича стосовно судді Шевченківського районного суду міста Львова Глинської Дарини Богданівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Остапенка Євгена Сергійовича стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Мирошниченко Оксани Володимирівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Скоробогатих Миколи Олексійовича стосовно судді Петропавлівського районного суду Дніпропетровської області Бурди Петра Олексійовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Крикунова Олександра Володимировича в інтересах Джанелідзе Кахи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Волкової Світлани Яківни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Яковенка Олексія Олексійовича стосовно суддів Індустріального районного суду міста Дніпропетровська Волошина Євгена Валерійовича, Марченко Наталії Юріївни, Слюсар Людмили Петрівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Маселка Романа Анатолійовича стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Мєлєшак Олени Вікторівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Єрмоленка Сергія Анатолійовича стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Федорчука Андрія Богдановича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Дармограя Остапа Романовича стосовно судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Ковалюк Іванни Петрівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**