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| **Про залишення без змін рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 5 червня 2020 року № 1729/1дп/15-20 «Про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Чугуївського міського суду Харківської області Ковригіна О.С.»** |
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Вища рада правосуддя, розглянувши скаргу судді Чугуївського міського суду Харківської області Ковригіна Олександра Сергійовича на рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 5 червня 2020 року № 1729/1дп/15-20 про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 12 червня 2020 року (вх. № 2857/0/6-20) надійшла скарга судді Чугуївського міського суду Харківської області Ковригіна О.С. на рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя (далі – Перша Дисциплінарна палата) від 5 червня 2020 року № 1729/1дп/15-20 про притягнення його до дисциплінарної відповідальності та застосування до нього дисциплінарного стягнення у виді подання про тимчасове, на чотири місяці, відсторонення від здійснення правосуддя з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді та обов’язковим направленням судді до Національної школи суддів України для проходження курсу підвищення кваліфікації з питань застосування норм Цивільного процесуального кодексу України при розгляді цивільних справ та норм Кодексу України про адміністративні правопорушення з подальшим кваліфікаційним оцінюванням для підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Відповідно до протоколу автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 12 червня 2020 року доповідачем щодо вказаної скарги визначено члена Вищої ради правосуддя Овсієнка А.А.

Скарга судді Ковригіна О.С. на рішення Першої Дисциплінарної палати від 5 червня 2020 року подана з дотриманням вимог та у строки, що визначені Законом України «Про Вищу раду правосуддя».

Суддю Ковригіна О.С., Департамент патрульної поліції Національної поліції України належним чином повідомлено про дату, час і місце розгляду скарги. Зазначену інформацію оприлюднено на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

У засідання Вищої ради правосуддя 23 липня 2020 року суддя Ковригін О.С. не прибув, надіслав заяву про розгляд скарги за його відсутності.

Вища рада правосуддя вирішила розглянути скаргу за відсутності судді Ковригіна О.С.

У засідання Вищої ради правосуддя прибув представник Департаменту патрульної поліції Національної поліції України Орлов О.С., який заперечив проти доводів скарги та просив рішення Першої Дисциплінарної палати залишити без змін.

Вища рада правосуддя, дослідивши подану скаргу, матеріали дисциплінарної справи, заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Овсієнка А.А., представника Департаменту патрульної поліції Національної поліції України Орлова О.С., встановила таке.

Ковригін Олександр Сергійович Указом Президента України від 20 серпня 2001 року № 688/2001 призначений на посаду судді Чугуївського міського суду Харківської області. Постановою Верховної Ради України від 14 грудня 2006 року № 470-V обраний на посаду судді Чугуївського міського суду Харківської області безстроково.

До Вищої ради правосуддя 31 жовтня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Департаменту патрульної поліції Національної поліції України від 29 жовтня 2019 року на дії судді Чугуївського міського суду Харківської області Ковригіна О.С. під час здійснення судочинства у справі № 355/660/19.

У дисциплінарній скарзі зазначено, що, приймаючи у справі № 355/660/19 постанову про закриття адміністративної справи стосовно ОСОБА\_1 у зв’язку з відсутністю в його діях складу адміністративного правопорушення, передбаченого частиною першою статті 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП), суддя одночасно стягнув на його користь за рахунок бюджетних асигнувань Департаменту патрульної поліції Національної поліції України моральну шкоду в розмірі 30 000 грн та витрати на правничу допомогу в розмірі 20 000 грн, застосувавши при цьому норми Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України) та Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) під час розгляду справи про адміністративне правопорушення. Автор скарги вважає, що суддя вийшов за межі своїх повноважень, визначених щодо порядку розгляду справ про адміністративні правопорушення, та позбавив Департамент патрульної поліції Національної поліції України можливості висловити свою позицію, зокрема, щодо вимог про відшкодування моральної шкоди та, як наслідок, права на апеляційне оскарження постанови суду.

Ухвалою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від   
21 лютого 2020 року № 544/1дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Чугуївського міського суду Харківської області Ковригіна О.С. у зв’язку із встановленням обставин, які можуть свідчити про наявність у його діях ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктами «а», «г» пункту 1 та пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VІІІ «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон № 1402-VІІІ).

Рішенням Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 5 червня 2020 року № 1729/1дп/15-20 суддю Чугуївського міського суду Харківської області Ковригіна О.С. притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосовано до нього дисциплінарне стягнення у виді подання про тимчасове, на чотири місяці, відсторонення від здійснення правосуддя з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді та обов’язковим направленням судді до Національної школи суддів України для проходження курсу підвищення кваліфікації з питань застосування норм Цивільного процесуального кодексу України при розгляді цивільних справ та норм Кодексу України про адміністративні правопорушення з подальшим кваліфікаційним оцінюванням для підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Під час розгляду дисциплінарної справи Першою Дисциплінарною палатою встановлено, що 25 квітня 2019 року до Баришівського районного суду Київської області надійшов протокол про адміністративне правопорушення стосовно ОСОБА\_1 за частиною першою статті 130 КУпАП.

Ухвалою Баришівського районного суду Київської області від 2 травня 2019 року (суддя Литвиненко О.Л.) справу про адміністративне правопорушення стосовно ОСОБА\_1 направлено до Чугуївського міського суду Харківської області за підсудністю.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями Чугуївського міського суду Харківської області від 20 травня 2019 року справу № 355/660/19 передано судді Ковригіну О.С.

Постановою Чугуївського міського суду Харківської області від 18 липня 2019 року (суддя Ковригін О.С.) адміністративну справу стосовно ОСОБА\_1 закрито у зв’язку з відсутністю в його діях складу адміністративного правопорушення, передбаченого частиною першою статті 130 КУпАП. Стягнуто за рахунок бюджетних асигнувань Департаменту патрульної поліції Національної поліції України на користь ОСОБА\_1 моральну шкоду у розмірі 30 000 грн та витрати на правничу (правову) допомогу у розмірі 20 000 гривень.

Не погоджуючись із такою постановою суду, Департамент патрульної поліції Національної поліції України звернувся з апеляційною скаргою до Харківського апеляційного суду.

Постановою Харківського апеляційного суду від 3 жовтня 2019 року апеляційну скаргу повернуто Департаменту патрульної поліції Національної поліції України з підстав відсутності права у особи, яка не є учасником провадження у справі про адміністративне правопорушення, на апеляційне оскарження судових рішень у таких справах.

Дисциплінарним органом також встановлено, що суддя Ковригін О.С. розглянув вимоги ОСОБА\_1 про відшкодування моральної шкоди, завданої незаконними діями працівників патрульної поліції, з порушенням правил юрисдикції, що, в свою чергу, призвело до порушення рівності всіх учасників судового провадження, оскільки такий розгляд відбувся без участі належних представників державних органів, за рахунок яких стягувалось моральна шкода та витрати на правову допомогу на користь ОСОБА\_1, тобто суддя Ковригін О.С. не вжив заходів для створення рівних можливостей учасникам судового процесу для реалізації наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Крім того, розгляд питання про відшкодування моральної шкоди та стягнення витрат на правничу допомогу під час розгляду справи про адміністративне правопорушення призвело до істотних негативних наслідків, а саме позбавлення права, зокрема, Департаменту патрульної поліції Національної поліції України на оскарження судового рішення, за яким з його рахунків підлягає списанню 50 000 грн на користь ОСОБА\_1.

За наслідками розгляду дисциплінарної справи Перша Дисциплінарна палата дійшла висновку, що суддею Чугуївського міського суду Харківської області Ковригіним О.С. під час розгляду справи № 355/660/19 допущено дисциплінарні проступки, передбачені підпунктами «а», «г» пункту 1, пунктом 4 частини першої статті 106 Закону № 1402-VІІІ, а саме суддею внаслідок недбалості істотно порушено норми процесуального права під час здійснення правосуддя, що призвело до порушення правил щодо юрисдикції суду; порушено засади рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості, суддею допущено грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків.

При цьому Перша Дисциплінарна палата з урахуванням усіх зібраних матеріалів та доказів не встановила обставин, які б свідчили, що зазначені порушення суддею Ковригіним О.С. вчинено умисно, а тому дійшла висновку, що грубе порушення закону суддя допустив внаслідок недбалості.

У скарзі до Вищої ради правосуддя суддя Ковригін О.С., не погоджуючись із рішенням Першої Дисциплінарної палати від 5 червня 2020 року, вважаючи його занадто суворим та непропорційним і таким, що має бути скасоване з підстав його необґрунтованості, зазначив, що:

дисциплінарна скарга Департаменту патрульної поліції Національної поліції України ґрунтується на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законодавством, а тому Перша Дисциплінарна палата повинна була залишити скаргу без розгляду і не перевіряти законність винесеного рішення;

постанова у справі № 355/660/19, якою вирішено питання про стягнення витрат на правничу допомогу та моральної шкоди, прийнята з метою уникнення повторного звернення ОСОБА\_1 до суду та ефективного захисту його порушених прав із застосуванням аналогії закону з урахуванням відсутності єдиної сталої судової практики з цього питання;

дисциплінарним органом при прийнятті рішення не враховано, що допущені порушення не свідчать про недбале ставлення до службових обов’язків та умисне порушення закону, а є наслідком оцінки застосування норм процесуального права;

винесена суддею постанова у справі № 355/660/19 не перебуває на примусовому виконанні в органах Державної казначейської служби України, а отже, за результатами прийняття такого рішення не настало будь-яких негативних наслідків;

під час обрання виду дисциплінарного стягнення Перша Дисциплінарна палата не повною мірою врахувала дані про особу судді та конкретні обставини справи.

У зв’язку з цим автор скарги просить скасувати рішення Першої Дисциплінарної палати від 5 червня 2020 року про його притягнення до дисциплінарної відповідальності та закрити дисциплінарне провадження.

Дослідивши та перевіривши доводи скарги, матеріали дисциплінарного провадження та рішення Першої Дисциплінарної палати від 5 червня 2020 року, Вища рада правосуддя вважає, що Першою Дисциплінарною палатою правильно встановлено обставини дисциплінарної справи, надано їм належну та обґрунтовану оцінку, а наведені у скарзі доводи не можуть слугувати підставою для скасування оскаржуваного рішення з огляду на таке.

Згідно із частиною першою статті 108 Закону № 1402-VІІІ дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Відповідно до частини першої статті 42 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя» у редакції, чинній на час звернення Департаменту патрульної поліції Національної поліції України зі скаргою (далі – Закон № 1798-VIII), дисциплінарне провадження розпочинається за скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга), поданою відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», або за ініціативою Дисциплінарної палати чи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у випадках, визначених законом.

Дисциплінарне провадження включає: попереднє вивчення матеріалів та перевірку дисциплінарної скарги; відкриття дисциплінарної справи (пункт 1, 2 частини третьої статті 42 Закону № 1798-VIII).

Частиною першою статті 43 Закону № 1798-VIII передбачено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику; за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої чи частиною другою статті 44 цього Закону, – передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи; за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги – збирає у разі необхідності інформацію, документи, інші матеріали для перевірки викладених у скарзі обставин та складає вмотивований висновок з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Як убачається з матеріалів дисциплінарної справи (єдиний унікальний номер 1165/0/13-19), доповідачем – членом Вищої ради правосуддя Шапраном В.В. 5 лютого 2020 року за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Департаменту патрульної поліції Національної поліції України складено висновок із пропозицією про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Чугуївського міського суду Харківської області Ковригіна О.С., оскільки відомості, викладені у скарзі, можуть свідчити про наявність у діях судді ознак дисциплінарних проступків.

Згідно із частиною першою статті 46 Закону № 1798-VIII Дисциплінарна палата розглядає висновок доповідача та додані до нього матеріали без виклику судді та особи, яка подала дисциплінарну скаргу, та за результатами такого розгляду ухвалює рішення про відкриття або відмову у відкритті дисциплінарної справи.

21 лютого 2020 року Перша Дисциплінарна палата, розглянувши вказаний висновок, ухвалила відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Чугуївського міського суду Харківської області Ковригіна О.С.

За таких обставин Вища рада правосуддя вважає, що дії доповідача – члена Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги та Першої Дисциплінарної палати при відкритті дисциплінарної справи повною мірою відповідали вимогам законодавства, яке регламентує здійснення дисциплінарного провадження стосовно судді.

При цьому доводи судді Ковригіна О.С. про те, що Перша Дисциплінарна палата при відкритті дисциплінарної справи стосовно нього вдалась до перевірки законності винесеного рішення, на увагу не заслуговують, оскільки дисциплінарний орган на вказаній стадії дисциплінарного провадження, не втручаючись у суть прийнятої суддею постанови від 18 липня 2019 року, дійшов висновку, що відомості, викладені у скарзі Департаменту патрульної поліції Національної поліції України, можуть свідчити про наявність у діях судді ознак дисциплінарних проступків, передбачених частиною першою статті 106 Закону № 1402-VІІІ.

Стосовно доводів скарги про те, що постанова у справі № 355/660/19, якою вирішено питання про стягнення витрат на правничу допомогу та моральної шкоди, прийнята з метою уникнення повторного звернення ОСОБА\_1 до суду та ефективного захисту його порушених прав із застосуванням аналогії закону з урахуванням відсутності єдиної сталої судової практики з цього питання, необхідно зазначити таке.

Відповідно до частини другої статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов’язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно зі статтею 2 Закону № 1402-VІІІ суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих [Конституцією](http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80) і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Статтею 56 Закону № 1402-VІІІ передбачено, що суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Відповідно до статті 1 КУпАП завданнями цього Кодексу є охорона прав і свобод громадян, власності, конституційного ладу України, прав і законних інтересів підприємств, установ і організацій, встановленого правопорядку, зміцнення законності, запобігання правопорушенням, виховання громадян у дусі точного і неухильного додержання [Конституції](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80#n2472) і законів України, поваги до прав, честі і гідності інших громадян, до правил співжиття, сумлінного виконання своїх обов’язків, відповідальності перед суспільством.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 213 КУпАП справи про адміністративні правопорушення розглядаються районними, районними у місті, міськими чи міськрайонними судами (суддями).

Судді районних, районних у місті, міських чи міськрайонних судів розглядають справи про адміністративні правопорушення, передбачені, у тому числі, статтею 130 КУпАП (стаття 221 КУпАП).

Статтею 245 КУпАП визначено, що завданнями провадження в справах про адміністративні правопорушення є: своєчасне, всебічне, повне і об’єктивне з’ясування обставин кожної справи, вирішення її в точній відповідності з законом, забезпечення виконання винесеної постанови, а також виявлення причини та умов, що сприяють вчиненню адміністративних правопорушень, запобігання правопорушенням, виховання громадян у дусі додержання законів, зміцнення законності.

Орган (посадова особа) при розгляді справи про адміністративне правопорушення зобов’язаний з’ясувати: чи було вчинено адміністративне правопорушення, чи винна дана особа в його вчиненні, чи підлягає вона адміністративній відповідальності, чи є обставини, що пом’якшують і обтяжують відповідальність, чи заподіяно майнову шкоду, чи є підстави для передачі матеріалів про адміністративне правопорушення на розгляд громадської організації, трудового колективу, а також з’ясувати інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи (стаття 280 КУпАП).

Відповідно до статті 283 КУпАП постанова у справі про адміністративне правопорушення повинна містити, зокрема, прийняте у справі рішення.

Згідно зі статтею 284 КУпАП у справі про адміністративне правопорушення орган (посадова особа) виносить одну з таких постанов: про накладення адміністративного стягнення; про застосування заходів впливу, передбачених статтею 24-1 цього Кодексу; про закриття справи. Постанова про закриття справи виноситься при оголошенні усного зауваження, передачі матеріалів на розгляд громадської організації чи трудового колективу або передачі їх прокурору, органу досудового розслідування, а також за наявності обставин, передбачених статтею 247 цього Кодексу.

Частиною п’ятою статті 283 КУпАП визначено, що якщо при вирішенні питання про накладення стягнення за адміністративне правопорушення органами (посадовими особами), переліченими у пунктах 1–4 статті 213 цього Кодексу, одночасно вирішується питання про відшкодування винним майнової шкоди, то в постанові у справі зазначаються розмір шкоди, що підлягає стягненню, порядок і строк її оскарження.

Таким чином, КУпАП чітко визначає завдання провадження у справах про адміністративні правопорушення, які обставини підлягають з’ясуванню під час розгляду справ такої категорії, а також види постанов, які має право винести суд (суддя) за результатами такого розгляду. А вирішення питання про стягнення певного розміру шкоди можливе лише з винної особи та передбачене у випадку накладення стягнення за адміністративне правопорушення, і така шкода повинна бути майновою.

При цьому жодною нормою КУпАП не передбачено права чи обов’язку суду (судді) приймати рішення про стягнення на користь особи, справу про адміністративне правопорушення стосовно якої закрито, моральної шкоди та витрат на правничу (правову) допомогу.

Натомість, як убачається з копій матеріалів справи про адміністративне правопорушення № 355/660/19, суддею Ковригіним О.С. винесено постанову від 18 липня 2019 року, якою справу стосовно ОСОБА\_1 закрито у зв’язку з відсутністю в його діях складу адміністративного правопорушення, передбаченого частиною першою статті 130 КУпАП, та стягнуто за рахунок бюджетних асигнувань Департаменту патрульної поліції Національної поліції України на користь ОСОБА\_1 моральну шкоду у розмірі 30 000 грн та витрати на правничу (правову) допомогу у розмірі 20 000 гривень.

Зазначена постанова в частині стягнення моральної шкоди та витрат на правничу (правову) допомогу із посиланням на постанову Пленуму Верховного Суду України від 31 березня 1995 року № 4 «Про судову практику в справах про відшкодування моральної (немайнової) шкоди» мотивована тим, що внаслідок незаконних дій працівників патрульної служби міста Бориспіль, непропорційного і невиправданого втручання в охоронювані законом права на свободу та особисту недоторканність ОСОБА\_1 завдано психологічних та моральних страждань, із розміром яких (30 000 грн) суд погодився.

Також судом встановлено, що між ОСОБА\_1 та адвокатом ОСОБА\_2 укладено договір про надання правової допомоги. Згідно з наданими суду документами, а саме договором про надання правової допомоги від 27 травня 2019 року, додатковою угодою № 1, актами виконаних робіт від 31 травня 2019 року, 3 червня 2019 року, 18 липня 2019 року, квитанціями про сплату вартості правової допомоги, ордером серії ЧК № 112272 від 27 травня 2019 року ОСОБА\_1 понесено витрати на правову допомогу в розмірі 20 000 гривень.

При цьому, вирішуючи питання про необхідність відшкодування витрат на правову допомогу, суд керувався нормами статей 16, 132, 134 КАС України та встановив наявність підстав для стягнення таких витрат.

Перша Дисциплінарна палата в оскаржуваному рішенні, не втручаючись у суть прийнятої постанови від 18 липня 2019 року, встановила, що суддя Ковригін О.С. не врахував цілі КУпАП та обов’язки судді під час розгляду справ про адміністративні правопорушення, не зважив на те, що до таких обов’язків не належить розгляд та вирішення питань щодо відшкодування моральної шкоди, витрат на правову допомогу, не звернув увагу на судову практику Великої Палати Верховного Суду, Верховного Суду України та за відсутності відповідних повноважень вчинив дії, які не передбачені законом.

Так, твердження судді Ковригіна О.С., що відсутність усталеної судової практики щодо порядку розгляду подібних вимог надало йому право вирішити вказане питання саме під час судового провадження у справі про адміністративне правопорушення, дисциплінарним органом оцінено критично, оскільки судочинство в Україні здійснюється згідно з Конституцією України, відповідним процесуальним законодавством, законами України, що визначають особливості розгляду окремих категорій справ, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Доводи судді Ковригіна О.С. про те, що неврегулювання нормами КУпАП питання відшкодування моральної шкоди та витрат на правничу допомогу надали йому право застосувати аналогію закону, Першою Дисциплінарною палатою визнані недоречними та такими, що суперечать мотивуванню, викладеному в постанові суду від 18 липня 2019 року у справі № 355/6601/19, оскільки в ній суддя зазначав, що такий порядок передбачено Законом України «Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянинові незаконними діями органів дізнання, попереднього слідства, прокуратури і суду».

Приймаючи рішення про наявність підстав для стягнення на користь ОСОБА\_1 моральної шкоди, суд у постанові зазначив лише аргументи стягувача, які, на його думку, надають йому право на отримання такого відшкодування, та положення постанови Пленуму Верховного суду України «Про судову практику в справах про відшкодування моральної (немайнової) шкоди», що стосуються поняття моральної шкоди та визначення її розміру.

Водночас суддею Ковригіним О.С. не було враховано, що при вирішенні питання наявності/відсутності підстав для стягнення моральної шкоди та визначення необхідного обсягу доказів для цього суду потрібно, в першу чергу, зважати на норми Цивільного кодексу України, який регулює питання відшкодування моральної шкоди та визначає основні обставини, які повинні бути встановлені судом для повного, всебічного та об’єктивного вирішення відповідних вимог.

Пояснення судді Ковригіна О.С. стосовно того, що саме нормами ЦПК України передбачено процедуру відшкодування моральної шкоди та визначення її розміру, що надало йому право застосувати аналогію закону під час розгляду справи про адміністративне правопорушення, дисциплінарним органом також оцінено критично з огляду на те, що відповідно до статті 1 ЦПК України цей Кодекс визначає юрисдикцію та повноваження загальних судів щодо цивільних спорів та інших визначених цим Кодексом справ, встановлює порядок здійснення цивільного судочинства. Підстави, порядок та розмір відшкодування моральної шкоди є матеріальним правом та регулюються саме нормами Цивільного кодексу України.

Суддя послався і на те, що нормами КУпАП не передбачено порядку стягнення коштів за надання правової допомоги, а отже, він керувався нормами КАС України за аналогією права. При цьому суддя не надав пояснення, чому при вирішенні питання відшкодування моральної шкоди він застосував норми ЦПК України, а при вирішенні питання про стягнення коштів на правову допомогу у тій самій справі – норми КАС України, а не норми ЦПК України, які також містять статті, що регулюють відповідні питання.

Поряд з цим ні під час розгляду дисциплінарної справи, ні у скарзі на рішення дисциплінарного органу суддя не вказав, як норми КАС України співвідносяться із нормами КУпАП з огляду на завдання та призначення цих законів.

Посилання судді Ковригіна О.С. на ухвалу Кропивницького апеляційного суду від 16 листопада 2018 року у справі № 404/5527/18 як на підтвердження правильності його дій щодо стягнення, зокрема, витрат на правову допомогу саме в судовому провадженні щодо розгляду справи про адміністративне правопорушення є недоречним, оскільки судом апеляційної інстанції у цій справі стягнення витрат здійснювалось на підставі Закону України «Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянинові незаконними діями органів дізнання, попереднього слідства, прокуратури і суду», тоді як у мотивувальній частині постанови Чугуївського міського суду Харківської області від 18 липня 2019 року (суддя Ковригін О.С.) підставою для стягнення на користь ОСОБА\_1 витрат на правову допомогу є норми КАС України.

Враховуючи викладене, Вища рада правосуддя вважає, що слід погодитись із висновками Першої Дисциплінарної палати, оскільки вони належним чином підтверджені зібраними під час дисциплінарного провадження матеріалами, яким надано відповідну оцінку.

Слід також зазначити, що суддею Ковригіним О.С. у скарзі та доданих до неї матеріалах не наведено переконливих доводів стосовно того, що постанову у справі № 355/660/19 прийнято ним з метою уникнення повторного звернення ОСОБА\_1 до суду та ефективного захисту його порушених прав із застосуванням аналогії закону з урахуванням відсутності єдиної сталої судової практики з цього питання.

Доводи судді Ковригіна О.С. про те, що дисциплінарним органом не взято до уваги, що прийняття постанови у справі № 355/660/19 є наслідком оцінки застосування норм процесуального права і жодним чином не свідчить про недбале ставлення до службових обов’язків та умисне порушення закону, також не знайшли підтвердження, оскільки з урахуванням всіх обставин, що були встановлені під час розгляду дисциплінарної справи, а також дій судді під час ухвалення рішення про стягнення на користь ОСОБА\_1 моральної шкоди та витрат на правову допомогу саме в рамках розгляду справи про адміністративне правопорушення, Перша Дисциплінарна палата дійшла правильного висновку, що допущені порушення не є простою суддівською помилкою.

При цьому Першою Дисциплінарною палатою із наведенням належного обґрунтування встановлено обставини, які свідчать про допущення суддею грубого порушення закону саме внаслідок недбалості.

Посилання судді Ковригіна О.С. на те, що винесена ним постанова у справі № 355/660/19 не перебуває на примусовому виконанні в органах Державної казначейської служби України, а отже, за результатами прийняття такого рішення не настало будь-яких негативних наслідків, жодним чином не спростовує наявності в його діях встановлених дисциплінарним органом порушень та, як наслідок, вчинення ним дисциплінарних проступків.

Інших тверджень, які могли б слугувати підставою для скасування рішення Першої Дисциплінарної палати від 5 червня 2020 року, суддею Ковригіним О.С. у скарзі не наведено.

Крім того, оцінюючи всі встановлені під час розгляду скарги обставини у сукупності, Вища рада правосуддя вважає правильною кваліфікацію дій судді Ковригіна О.С. за підпунктами «а», «г» пункту 1, пунктом 4 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII, а саме внаслідок недбалості істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що призвело до порушення правил щодо юрисдикції суду; порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості, допущення суддею грубого порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків.

Відповідно до частини п’ятої статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» вид дисциплінарного стягнення визначається на основі принципу пропорційності, зокрема враховуються характер дисциплінарного проступку судді, його наслідки, дані, що характеризують особу судді, ступінь його вини, наявність непогашених дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Вища рада правосуддя вважає, що Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла правильного висновку про необхідність застосування до судді Чугуївського міського суду Харківської області Ковригіна О.С. дисциплінарного стягнення у виді подання про тимчасове, на чотири місяці, відсторонення від здійснення правосуддя з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді та обов’язковим направленням судді до Національної школи суддів України для проходження курсу підвищення кваліфікації з питань застосування норм Цивільного процесуального кодексу України при розгляді цивільних справ та норм Кодексу України про адміністративні правопорушення з подальшим кваліфікаційним оцінюванням для підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Так, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя узяла до уваги, що суддя Ковригін О.С. характеризується позитивно, дії судді не були наслідком умислу, що на час прийняття рішення дисциплінарним органом постанову Чугуївського міського суду Харківської області від 18 липня 2019 року не виконано, кошти з рахунків Департаменту патрульної поліції Національної поліції України в розмірі 50 000 грн не списано, однак, враховуючи очевидний та грубий характер допущеної суддею недбалості, наслідки, що мали місце, зокрема, для Департаменту патрульної поліції Національної поліції України в результаті ухвалення суддею Ковригіним О.С. судового рішення 18 липня 2019 року, і цілі, на досягнення яких спрямоване це рішення, ступінь його вини, вважала пропорційним та єдино необхідним застосування до нього саме такого дисциплінарного стягнення.

Вища рада правосуддя з огляду на всі досліджені обставини вважає, що застосування Дисциплінарною палатою до судді Ковригіна О.С. дисциплінарного стягнення у виді подання про тимчасове, на чотири місяці, відсторонення від здійснення правосуддя з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді та обов’язковим направленням судді до Національної школи суддів України для проходження курсу підвищення кваліфікації з питань застосування норм Цивільного процесуального кодексу України при розгляді цивільних справ та норм Кодексу України про адміністративні правопорушення з подальшим кваліфікаційним оцінюванням для підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді є пропорційним вчиненим дисциплінарним проступкам і таким, що відповідає вимогам статті 109 Закону № 1402-VIII та статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

З урахуванням викладеного Вища рада правосуддя за результатами розгляду скарги судді Чугуївського міського суду Харківської області Ковригіна О.С. на рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 5 червня 2020 року № 1729/1дп/15-20 про притягнення його до дисциплінарної відповідальності дійшла висновку про залишення вказаного рішення без змін.

Пунктом 5 частини десятої статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що за результатами розгляду скарги на рішення Дисциплінарної палати Вища рада правосуддя має право залишити рішення Дисциплінарної палати без змін.

Керуючись статтею 131 Конституції України, статтею 111 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 51 Закону України

«Про Вищу раду правосуддя», пунктами 13.9–13.11 Регламенту Вищої ради правосуддя, Вища рада правосуддя

**вирішила:**

залишити без змін рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 5 червня 2020 року № 1729/1дп/15-20 про притягнення судді Чугуївського міського суду Харківської області Ковригіна Олександра Сергійовича до дисциплінарної відповідальності.

**Голова Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Члени Вищої ради правосуддя** |  | **І.А. Артеменко**  **О.Є. Блажівська**  **О.І. Говоруха**  **П.М. Гречківський**  **В.К. Грищук**  **Л.Б. Іванова**  **В.В. Матвійчук**  **О.В. Прудивус**  **М.П. Худик**  **Л.А. Швецова** |
|  |  |  |