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Вища рада правосуддя, розглянувши скаргу судді Луганського окружного адміністративного суду Ірметової Олесі Віталіївни на рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 12 лютого 2020 року № 409/3дп/15-20 про притягнення її до дисциплінарної відповідальності,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 21 лютого 2020 року (вх. № 1041/0/6-20) надійшла скарга судді Луганського окружного адміністративного суду Ірметової О.В. на рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя (далі – Третя Дисциплінарна палата) від 12 лютого 2020 року № 409/3дп/15-20 про притягнення її до дисциплінарної відповідальності та застосування до неї дисциплінарного стягнення у виді попередження.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 21 лютого 2020 року доповідачем щодо вказаної скарги визначено члена Вищої ради правосуддя Овсієнка А.А.

Скарга судді Ірметової О.В. на рішення Третьої Дисциплінарної палати від 12 лютого 2020 року подана з дотриманням вимог та у строки, визначені Законом України «Про Вищу раду правосуддя».

Суддю Ірметову О.В., адвоката Коссе Є.К. належним чином повідомлено про дату, час і місце розгляду скарги. Зазначену інформацію оприлюднено на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

У засідання Вищої ради правосуддя суддя Ірметова О.В. не прибула, надіслала заяву про розгляд скарги за її відсутності.

Адвокат Коссе Є.К. також у засідання Вищої ради правосуддя не прибув, про причини неявки не повідомив, клопотань про відкладення розгляду скарги не надсилав.

Вища рада правосуддя вирішила розглянути скаргу за їхньої відсутності.

Вища рада правосуддя, дослідивши подану скаргу, матеріали дисциплінарної справи, заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Овсієнка А.А., встановила таке.

Ірметова Олеся Віталіївна Указом Президента України від 22 червня 2009 року № 465/2009 призначена на посаду судді Луганського окружного адміністративного суду строком на п’ять років, Указом Президента України від 3 квітня 2017 року № 95/2017 призначена на посаду судді Луганського окружного адміністративного суду.

До Вищої ради правосуддя 18 липня 2018 року надійшла скарга адвоката Коссе Є.К. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Луганського окружного адміністративного суду Ірметової О.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 812/1061/18 за позовом ОСОБА\_1 (далі – ОСОБА\_1) до Державної служби України з безпеки на транспорті (далі – Укртрансбезпека), Конкурсного комітету з проведення конкурсів на міжобласних автобусних маршрутах загального користування, треті особи: ОСОБА\_2 (далі – ОСОБА\_2), ОСОБА\_3 (далі – ОСОБА\_3), фізична особа – підприємець ОСОБА\_4 (далі – ФОП ОСОБА\_4), ОСОБА\_5 (далі – ОСОБА\_5), ОСОБА\_6 (далі – ОСОБА\_6), ОСОБА\_7 (далі – ОСОБА\_7), ОСОБА\_8 (далі – ОСОБА\_8), Міністерство інфраструктури України, про визнання протиправним, скасування рішення та зобов’язання вчинити певні дії.

У скарзі адвокат Коссе Є.К. зазначає, що 12 липня 2018 року він як представник третьої особи у справі № 812/1061/18 – ФОП ОСОБА\_4 за годину до початку засідання подав до канцелярії суду клопотання про оголошення перерви у засіданні та надання матеріалів справи для ознайомлення з можливістю використання засобів цифрової фотозйомки. Під час судового засідання це клопотання було задоволено, однак суддя Ірметова О.В. повідомила, що не надає дозволу в повному обсязі здійснити фотозйомку чи копіювання будь-яким чином усіх документів, наявних у матеріалах справи, оскільки вони містять персональні дані осіб, які беруть участь у справі, представник має подати до суду заяву із зазначенням аркушів справи, які він мав намір сфотографувати. Скаржник вказав, що подав через канцелярію суду ще одне клопотання із зазначенням томів та аркушів справи, які він мав намір сфотографувати. Суддя надала дозвіл на фотозйомку матеріалів справи згідно з переліком аркушів справи, який вона власноручно зазначила на його клопотанні про ознайомлення з матеріалами справи. Внаслідок таких дій судді скаржник був позбавлений можливості оцінювати, аналізувати та порівнювати матеріали справи один з одним та в сукупності, що унеможливлює надання клієнту якісного та ефективного юридичного захисту його прав і свобод. Крім того, скаржник вказав, що суддею порушено правила щодо відводу.

Адвокат Коссе Є.К. вважає, що такими діями суддя Ірметова О.В. порушила вимоги пункту 3 частини першої статті 129 Конституції України, пункту 3 частини першої статті 44 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України), пунктів 3, 8 частини першої статті 20 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», статей 5, 13 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція).

Ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від   
27 листопада 2019 року № 3167/3дп/15-19 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Луганського окружного адміністративного суду Ірметової О.В. у зв’язку із встановленням обставин, які можуть свідчити про наявність у її діях ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «а», «г» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VІІІ «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон № 1402-VІІІ).

Рішенням Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 12 лютого 2020 року № 409/3дп/15-20 суддю Луганського окружного адміністративного суду Ірметову О.В. притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосовано до неї дисциплінарне стягнення у виді попередження.

Під час розгляду дисциплінарної справи Третьою Дисциплінарною палатою встановлено, що у провадженні судді Луганського окружного адміністративного суду Ірметової О.В. перебувала справа за позовом ОСОБА\_1 до Укртрансбезпеки, Конкурсного комітету з проведення конкурсів на міжобласних автобусних маршрутах загального користування, треті особи: ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, ФОП ОСОБА\_4, ОСОБА\_5, ОСОБА\_6, ОСОБА\_7, ОСОБА\_8, Міністерство інфраструктури України, про визнання протиправним, скасування рішення та зобов’язання вчинити певні дії.

Ухвалою Луганського окружного адміністративного суду від 16 квітня 2018 року позовну заяву ОСОБА\_1 залишено без руху.

Ухвалою цього суду від 5 травня 2018 року відкрито провадження у справі, витребувано докази та призначено підготовче засідання на 23 травня 2018 року.

Ухвалою Луганського окружного адміністративного суду від 23 травня 2018 року продовжено Укртрансбезпеці строк для надання доказів.

Ухвалою вказаного суду від 30 липня 2018 року зупинено провадження у справі до вирішення питання про відвід судді Ірметової О.В., заявлений представником третьої особи ФОП ОСОБА\_4 – адвокатом Коссе Є.К.

Ухвалою Луганського окружного адміністративного суду (суддя Смішлива Т.В.) від 31 липня 2018 року відмовлено у задоволенні відводу судді, оскільки у заяві про відвід не зазначено підстав для відводу, визначених статтями 36, 37 КАС України.

При цьому дисциплінарним органом зазначено, що на обґрунтування поданої заяви про відвід судді Ірметової О.В. адвокат Коссе Є.К. зазначив про подання ним до суду заяви про ознайомлення з матеріалами справи № 812/1061/18 з можливістю використання засобів цифрової фотозйомки. Вказану заяву суддя Ірметова О.В. задовольнила в частині надання справи для ознайомлення. У подальшому помічником судді повідомлено адвоката Коссе Є.К. про те, що для виготовлення фотокопій з матеріалів справи необхідно подати окрему заяву із зазначенням конкретних аркушів, з яких будуть виготовлятися копії. На заяві про надання матеріалів справи для виготовлення фотокопій суддя Ірметова О.В. власноручно зазначила аркуші справи, копії яких вона дозволила зробити. Такі дії судді (надання дозволу виготовити копії не з усіх матеріалів справи) адвокат Коссе Є.К. вважав порушенням статті 129 Конституції України, статті 44 КАС України та статті 20 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», перешкоджанням законній діяльності представника сторони у справі, а також виявом упередженості судді, що призведе до ухвалення завідомо неправосудного рішення та відповідно стане підставою для відводу судді.

У рішенні Третьої Дисциплінарної палати від 12 лютого 2020 року зазначено, що встановлені перевіркою обставини дають достатні підстави вважати, що внаслідок неефективного та несумлінного використання суддею Ірметовою О.В. своїх процесуальних повноважень під час розгляду справи № 812/1061/18 не забезпечено належний розгляд справи справедливим судом, допущено порушення норм права щодо забезпечення процесуальних прав сторін, зокрема щодо реалізації адвокатом Коссе Є.К. – представником третьої особи – ФОП ОСОБА\_4 прав, визначених статтею 44 КАС України, статтями 20, 23 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», що свідчить про відмову у доступі до правосуддя.

За наслідками розгляду дисциплінарної справи Третя Дисциплінарна палата дійшла висновку, що суддею Луганського окружного адміністративного суду Ірметовою О.В. під час розгляду справи № 812/1061/18 допущено дисциплінарний проступок, передбачений підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону № 1402-VІІІ, що є підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

У скарзі до Вищої ради правосуддя суддя Ірметова О.В., не погоджуючись із рішенням Третьої Дисциплінарної палати від 12 лютого 2020 року, зазначаючи про неповне та однобоке з’ясування обставин, на які посилався у скарзі адвокат Коссе Є.К., просить рішення скасувати, а дисциплінарне провадження стосовно неї закрити з огляду на таке:

Дисциплінарна палата не мала законних підстав для накладення стягнення, оскільки провадження стосовно неї тривало більше 1 року 6 місяців, що перевищує строк здійснення дисциплінарного провадження, передбачений частиною четвертою статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»;

суддю притягнуто до дисциплінарної відповідальності після закінчення строків застосування до неї дисциплінарного стягнення;

ненадання дозволу на фотокопіювання чотирьох аркушів матеріалів справи № 812/1061/18 не може бути розцінено як відмова в доступі до правосуддя, оскільки таке обмеження не позбавляло адвоката права на звернення до суду з клопотанням про надання йому копій документів в паперовому вигляді або можливості зробити нотатки під час ознайомлення;

посилання у рішенні Третьої Дисциплінарної палати на порушення суддею Інструкції з діловодства в адміністративних судах України є помилковим, оскільки вказаним актом передбачена можливість отримання саме копій матеріалів справи, а не здійснення їх самостійного фотокопіювання учасниками судового процесу;

суд жодним чином не чинив перешкод у реалізації визначеного статтею 44 КАС України права адвоката Коссе Є.К. та його довірителя на отримання копій наявних у матеріалах справи документів;

Третя Дисциплінарна палата не перевірила та не зазначила у рішенні, у чому саме полягала неможливість надання ефективного юридичного захисту учаснику судового процесу через відсутність дозволу на фотокопіювання певних документів, а також не з’ясувала та не надала оцінки наслідкам, які настали в результаті таких дій.

На підставі викладеного суддя Ірметова О.В. просить скасувати повністю рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 12 лютого 2020 року № 409/3дп/15-20 та закрити провадження у дисциплінарній справі.

Вивчивши та перевіривши доводи скарги, матеріали дисциплінарного провадження та рішення Третьої Дисциплінарної палати від 12 лютого 2020 року, Вища рада правосуддя вважає за необхідне зазначити таке.

Згідно із частиною першою статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» в редакції від 21 грудня 2016 року дисциплінарне провадження розпочинається за скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга), поданою відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», або за ініціативою Дисциплінарної палати чи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у випадках, визначених законом.

Дисциплінарне провадження здійснюється у розумний строк. Строки здійснення дисциплінарного провадження визначаються цим Законом та регламентом Вищої ради правосуддя (частина четверта статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» в редакції від 21 грудня 2016 року).

Відповідно до частини четвертої статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» в редакції від 16 жовтня 2019 року дисциплінарне провадження здійснюється у розумний строк. Строк здійснення дисциплінарного провадження не повинен перевищувати більше ніж шістдесят днів з моменту отримання дисциплінарної скарги.

Пунктом 12.34 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що Дисциплінарна палата розглядає дисциплінарну справу (скаргу) протягом строків, визначених Законом України «Про Вищу раду правосуддя», чинним на день надходження дисциплінарної скарги до Ради.

Встановлено, що дисциплінарна скарга адвоката Коссе Є.К. надійшла до Вищої ради правосуддя 18 липня 2018 року, а саме під час дії Закону України «Про Вищу раду правосуддя» в редакції від 21 грудня 2016 року, яким було визначено розумні строки здійснення дисциплінарного провадження без встановлення певних граничних строків. А отже, доводи судді стосовно порушення Дисциплінарною палатою строків розгляду дисциплінарної справи, визначених частиною четвертою статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» в редакції від 16 жовтня 2019 року, є безпідставними.

При цьому частиною тринадцятою статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено, що Дисциплінарна палата розглядає дисциплінарну справу протягом дев’яноста днів з дня її відкриття.

Дисциплінарну справу стосовно судді Луганського окружного адміністративного суду Ірметової О.В. відкрито 27 листопада 2019 року, про що Третьою Дисциплінарною палатою постановлено відповідну ухвалу. Рішення за результатами розгляду цієї справи ухвалено дисциплінарним органом 12 лютого 2020 року, тобто в межах строку, передбаченого частиною тринадцятою статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Не знайшли свого підтвердження й аргументи судді щодо закінчення строків застосування до неї дисциплінарного стягнення.

Так, відповідно до частини одинадцятої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці чи здійснення дисциплінарного провадження.

Як убачається з рішення Третьої Дисциплінарної палати від 12 лютого 2020 року, суддю Ірметову О.В. притягнуто до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку, допущеного нею 12 липня 2018 року.

Таким чином, дисциплінарне стягнення у виді попередження застосовано до судді Ірметової О.В. у строки, визначені частиною одинадцятою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

За таких обставин доводи скаржника про необхідність скасування рішення Дисциплінарної палати у зв’язку з перевищенням строків здійснення дисциплінарного провадження та відповідно відсутності можливості для застосування дисциплінарного стягнення стосовно неї не є підставою для задоволення скарги у цій частині.

У скарзі також зазначено, що Третя Дисциплінарна палата не перевірила та не зазначила у рішенні, у чому саме полягала неможливість надання ефективного юридичного захисту учаснику судового процесу через відсутність дозволу на фотокопіювання певних документів, а також не з’ясувала та не надала оцінки наслідкам, які настали в результаті таких дій.

Однак Дисциплінарний орган у рішенні від 12 лютого 2020 року такі обставини не встановлював та, відповідно, оцінку їм не надавав, а тому висловлені у скарзі із цього приводу доводи не підтвердились.

Стосовно доводів скарги судді Ірметової О.В. в частині ненадання дозволу на фотокопіювання чотирьох аркушів матеріалів справи № 812/1061/18, що не може, на її думку, бути розцінено як відмова в доступі до правосуддя, встановлено таке.

Адвокат Коссе Є.К. в інтересах ФОП ОСОБА\_4 12 липня 2018 року звернувся до судді Луганського окружного адміністративного суду Ірметової О.В. з клопотанням про надання матеріалів адміністративної справи № 812/1061/18 для ознайомлення з можливістю використання засобів цифрової фотозйомки.

Суддею Ірметовою О.В. надано адвокату Коссе Є.К. дозвіл на ознайомлення з матеріалами вказаної справи, про що свідчить її резолюція на зазначеному клопотанні.

Цього самого дня адвокат Коссе Є.К. подав уточнене клопотання із проханням про надання для ознайомлення матеріалів справи № 812/1061/18 з першого по третій томи в повному обсязі, а також про здійснення фотокопіювання тому першого матеріалів справи – з 1 по 250 аркуші, тому другого – з 1 по 250 аркуші, тому третього – з 1 по 209 аркуші.

Як убачається з резолюції судді Ірметової О.В. на самому клопотанні, адвокату Коссе Є.К. надано можливість здійснити фотокопіювання тому першого – з 1 по 24 аркуші, з 27 по 100 аркуші, зі 102 по 106 аркуші, зі 108 по 250 аркуші, тому другого – з 1 по 250 аркуші, тому третього – з 1 по 209 аркуші.

Скориставшись правом, передбаченим статтею 44 КАС України, реалізацію якого забезпечено суддею Ірметовою О.В., адвокат Коссе Є.К. ознайомився повністю з матеріалами справи, що підтверджується його власноручно виконаним записом на клопотанні. Крім того, у клопотанні ним зазначено про фотокопіювання тому першого – аркушів справи з 1 по 24, з 27 по 100, зі 102 по 106, з 108 по 250, тому другого – з 1 по 250 аркуші, тому третього – з 1 по 209 аркуші.

Відповідно до пункту 1 статті 6 Конвенції кожній особі гарантується основоположне право на розгляд справи справедливим судом тільки на законній підставі та без будь-якого стороннього впливу.

Право на справедливий судовий розгляд охоплює і право кожного на доступ до правосуддя.

У частині першій статті 55 Конституції України передбачено, що кожному гарантується право на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, місцевого самоврядування, посадових і службових осіб.

Конституційний Суд України у Рішенні від 25 грудня 1997 року № 9-зп офіційно розтлумачив цю норму та зазначив, що частину першу статті 55 Конституції України треба розуміти так, що кожному гарантується захист прав і свобод у судовому порядку. Суд не може відмовити у правосудді, якщо громадянин України, іноземець, особа без громадянства вважають, що їхні права і свободи порушені або порушуються, створено або створюються перешкоди для їх реалізації або мають місце інші ущемлення прав та свобод. Відмова суду у прийнятті позовних та інших заяв, скарг, оформлених відповідно до чинного законодавства, є порушенням права на судовий захист, яке згідно зі статтею 64 Конституції України не може бути обмежене.

З метою ефективного захисту прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб від порушень з боку суб’єктів владних повноважень КАС України визначені завдання адміністративного судочинства, якими є справедливе, неупереджене та своєчасне вирішення судом спорів у сфері публічно-правових відносин (частина перша статті 2 КАС України).

Статтею 44 КАС України визначені права та обов’язки учасників справи, зокрема пунктом 1 частини третьої цієї статті учасникам справи надано право ознайомлюватися з матеріалами справи, робити з них витяги, копії, одержувати копії судових рішень.

Адвокату право на копіювання матеріалів справи, в якій він здійснює захист, представництво або надає інші види правової допомоги надано також пунктом 8 частини першої статті 20 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та гарантується статтею 23 вказаного Закону.

Варто зазначити, що забезпечення судом права на ознайомлення учасників справи з матеріалами справи та їх фотокопіювання може вплинути на справедливий розгляд справи, однак встановлення судом обмежень у фотокопіюванні матеріалів справи ніяким чином не може свідчити про відмову у доступі до правосуддя, як його тлумачить Європейський суд з прав людини.

Так, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у рішенні про притягнення судді Луганського окружного адміністративного суду Ірметової О.В. до дисциплінарної відповідальності не конкретизувала, які саме порушення, допущені суддею, свідчать про наявність у її діях складу дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме незаконна відмова в доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо).

Слід також зазначити, що Європейський суд з прав людини у своїх рішеннях, здійснюючи тлумачення положень Конвенції, вказав, що право на доступ до правосуддя не має абсолютного характеру та може бути обмежене: держави мають право установлювати обмеження на потенційних учасників судових розглядів, але ці обмеження повинні переслідувати законну мету, бути співрозмірними й не настільки великими, щоб спотворити саму сутність права (рішення у справі «Ashingdane v. the United Kingdom»).

Як встановлено Вищою радою правосуддя, адвокату Коссе Є.К. за його клопотанням 12 липня 2018 року були надані для ознайомлення матеріали справи № 812/1061/18 в повному обсязі та надано дозвіл на фотокопіювання вказаних матеріалів, за винятком чотирьох аркушів справи, а саме аркушів 25, 26, 101, 107 тому першого.

При цьому суддя Ірметова О.В. не чинила перешкод у реалізації адвокатом Коссе Є.К. права на отримання копій цих аркушів справи у паперовому вигляді або можливості робити витяги з них.

Таким чином, встановлені Третьою Дисциплінарною палатою обставини не можна розцінювати як незаконну відмову судді Ірметової О.В. в доступі до правосуддя, а тому висновок про наявність в її діях складу дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» є помилковим.

Крім того, заслуговують на увагу доводи судді Ірметової О.В. щодо помилковості висновків Третьої Дисциплінарної палати про недотримання суддею порядку видачі адміністративних справ для ознайомлення та копій процесуальних документів, визначеного розділом 6 Інструкції з діловодства в адміністративних судах України, затвердженої наказом Державної судової адміністрації України від 17 грудня 2013 року № 174, у редакції, чинній на час виникнення спірних правовідносин (далі – Інструкція).

Так, Дисциплінарним органом у рішенні від 12 лютого 2020 року не конкретизовано, у чому саме полягало недотримання суддею Інструкції. При цьому, як встановлено Вищою радою правосуддя, суддею Ірметовою О.В. забезпечено право адвоката на ознайомлення з матеріалами справи з можливістю зняття фотокопій, з урахуванням резолюції судді, про що також свідчить відмітка адвоката Коссе Є.К. на поданому ним клопотанні.

З огляду на викладене Вища рада правосуддя за результатами розгляду скарги судді Луганського окружного адміністративного суду Ірметової О.В. на рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 12 лютого 2020 року № 409/3дп/15-20 про притягнення її до дисциплінарної відповідальності дійшла висновку про скасування повністю вказаного рішення та закриття дисциплінарного провадження.

Відповідно до пункту 1 частини десятої статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» за результатами розгляду скарги на рішення Дисциплінарної палати Вища рада правосуддя має право скасувати повністю рішення Дисциплінарної палати про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді та закрити дисциплінарне провадження.

Керуючись статтею 131 Конституції України, статтею 111 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 13.9–13.11 Регламенту Вищої ради правосуддя, Вища рада правосуддя

**вирішила:**

скасувати повністю рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 12 лютого 2020 року № 409/3дп/15-20 про притягнення судді Луганського окружного адміністративного суду Ірметової Олесі Віталіївни до дисциплінарної відповідальності та закрити дисциплінарне провадження.

**Голова Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Члени Вищої ради правосуддя** |  | **І.А. Артеменко**  **О.Є. Блажівська**  **В.К. Грищук**  **Н.С. Краснощокова**  **О.В. Маловацький**  **О.В. Прудивус**  **Т.С. Розваляєва**  **М.П. Худик**  **В.В. Шапран**  **С.Б. Шелест** |
|  |  |  |