**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ПЕРША ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 24 липня 2020 року | Київ | № 2260/1дп/15-20 |

**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ стосовно суддів Окружного адміністративного суду міста Києва Качура І.А., Одеського апеляційного суду Комлевої О.С., Миколаївського районного суду Одеської області Парія І.О., Куликівського районного суду Чернігівської області Лібстера А.С., Краматорського міського суду Донецької області Сухоручко Ю.О., Гусятинського районного суду Тернопільської області Цвинтарної Т.М., Октябрського районного суду міста Полтави Материнко М.О.**

\_\_\_ їв\_\_\_\_\_\_\_\_

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновки доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1) 17 квітня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
М-146/56/7-20 надійшла скарга Маселка Р.А. на дії судді Окружного адміністративного суду міста Києва Качура І.А. під час здійснення правосуддя у справі № 640/5514/19 із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи; доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (пункти 1, 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2) 9 червня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ М-2501/45/7-20 надійшла скарга Маселка Р.А. на дії судді Одеського апеляційного суду Комлевої О.С. під час здійснення правосуддя у справі № 522/9890/19 із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи (пункт 1 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

3) 25 травня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ 202/4/13-20 надійшла скарга Фонтанської сільської ради Лиманського району Одеської області на дії судді Миколаївського районного суду Одеської області Парія І.О. під час здійснення правосуддя у справі № 508/384/20 із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

4) 30 березня та 4 травня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідними   
№№ Г-1968/0/7-20, Г-1968/1/6-20 надійшли скарги Гуляй Л.М. на дії судді Куликівського районного суду Чернігівської області Лібстера А.С. під час здійснення правосуддя у справі № 737/15/20 із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарг зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

5) 23 червня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ 328/6/13-20 надійшла скарга Прокуратури Донецької області на дії судді Краматорського міського суду Донецької області Сухоручко Ю.О. під час здійснення правосуддя у справі № 234/721/20 (провадження № 1-кс/234/1912/20,   
№ 1-кс/234/1911/20) із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

6) 10 червня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№  П-3587/0/7-20 надійшла скарга Приходцевої З.І. на дії судді Гусятинського районного суду Тернопільської області Цвинтарної Т.М. під час здійснення правосуддя у справі № 596/1948/19 із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

7) 5 червня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Г-256/2/7-20 надійшла скарга Григоренка І.В. на дії судді Октябрського районного суду міста Полтави Материнко М.О. під час здійснення правосуддя у справі № 554/3561/20 (провадження № 1-кс/554/5783/2020) із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пунктів 1, 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи або ухвалено рішення у дисциплінарній справі; суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя за результатами вивчення скарг, висновків члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя та матеріалів попередньої перевірки дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарних справ стосовно зазначених у скаргах суддів.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

1) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Маселка Романа Анатолійовича на дії судді Окружного адміністративного суду міста Києва Качура Ігоря Анатолійовича;

2) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Маселка Романа Анатолійовича на дії судді Одеського апеляційного суду Комлевої Олени Сергіївни;

3) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Фонтанської сільської ради Лиманського району Одеської області на дії судді Миколаївського районного суду Одеської області Парія Івана Олександровича;

4) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Гуляй Людмили Миколаївни на дії судді Куликівського районного суду Чернігівської області Лібстера Андрія Сергійовича;

5) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Прокуратури Донецької області на дії судді Краматорського міського суду Донецької області Сухоручко Юлії Олександрівни;

6) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Приходцевої Зоряни Ігорівни на дії судді Гусятинського районного суду Тернопільської області Цвинтарної Тетяни Миколаївни;

7) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Григоренка Ігоря Володимировича на дії судді Октябрського районного суду міста Полтави Материнко Марини Олександрівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**