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**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Писанця В.А.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого –Маловацького О.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. за результатамирозгляду дисциплінарної скарги Скотаренка Руслана Анатолійовича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Писанця Віталія Анатолійовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 1 червня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Скотаренка Р.А. від 27 травня 2020 року (єдиний унікальний номер С-298/10/7-20) на дії судді Печерського районного суду міста Києва Писанця В.А. під час здійснення правосуддя у справі № 757/13542/20-к.

Автор скарги просив притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності за безпідставне затягування та не вжиття заходів для розгляду справ протягом строку, встановленого законом.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 1 червня 2020 року дисциплінарну скаргу передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран В.В. вніс пропозицію відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Писанця В.А.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шапрана В.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Писанця В.А. з огляду на таке.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги - готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Попередньою перевіркою встановлено, що 26 березня 2020 року до Печерського районного суду міста Києва надійшла скарга Скотаренка Р.А. на бездіяльність органу досудового розслідування щодо невнесення відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань.

Відповідно до протоколу автоматизованого визначення слідчого судді від 26 березня 2020 року скарга Скотаренка Р.А. (справа № 757/13542/20-к) передана судді Писанцю В.А.

Звертаючись із дисциплінарною скаргою на дії судді Писанця В.А., Скотаренко Р.А. вказує, що станом на червень 2020 року його скарга не розглянута, справа не передана до Верховного Суду для визначення підсудності. Вважає ці дії судді таким, що обмежують його процесуальні права та призвели до безпідставного затягування розгляду його скарги.

Згідно із частиною другою статті 306 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування розглядаються не пізніше сімдесяти двох годин з моменту надходження відповідної скарги, крім скарг на рішення про закриття кримінального провадження, які розглядаються не пізніше п’яти днів з моменту надходження скарги.

Відповідно до повідомлення в.о. голови Печерського районного суду міста Києва згідно із даними автоматизованої системи документообігу суду «Д-3» перше судове засідання у справі № 757/13542/20-к було призначено на 29 квітня 2020 року, проте, у зв’язку із зайнятістю судді Писанця В.А. в іншому судовому процесі, розгляд скарги відкладено на 9 липня 2020 року.

Враховуючи те, що скарга Скотаренка Р.А. надійшла до суду 26 березня 2020 року, та на цей час судове рішення у справі не ухвалено суддею Писанцем В.А. порушені строки розгляду скарги на бездіяльність слідчих, визначені частиною другою статті 306 КПК України, проте таке порушення строку зумовлено об’єктивними причинами.

На початок 2020 року в Печерському районному суді міста Києва передбачено 36 посад суддів із них – 3 адміністративні посади, фактична чисельність суддів – 28, здійснюють правосуддя 20 суддів.

Рішенням зборів суддів Печерського районного суду міста Києва затверджено спеціалізації суддів та персональний склад відповідних спеціалізацій, відповідно до якого суддя Писанець В.А. є суддею цивільно-адміністративної колегії з розгляду судових справ у порядку цивільного та адміністративного судочинства, а також є слідчим суддею з розгляду клопотань та скарг на досудовому розслідуванні, бере участь у колегіальному розгляді кримінальних проваджень під головуванням суддів кримінальної колегії суду.

Так, згідно повідомлення Печерського районного суду міста Києва станом на 26 березня 2020 року у провадженні судді Писанця В.А. перебувало 1712 справ всіх проваджень. За період з 26 березня по 14 липня 2020 року до провадження судді Писанця В.А. надійшло 952 справи всіх проваджень, зокрема: 776 в порядку КПК України, 4 – КАС України і 172 – ЦПК України. За вказаний період суддею розглянуто 343 справи всіх проваджень: 327 в порядку КПК України, 16 – ЦПК України. При цьому, у період з 26 березня по 14 липня 2020 року суддею відпрацьовано 52 робочих дні.

Крім того, з 9 по 26 червня та з 30 червня по 3 липня 2020 року суддя Писанець В.А. перебував у відпустці.

Отже, враховуючи положення КПК України, зважаючи на те, що до провадження судді справа № 757/13542/20-к надійшла 26 березня 2020 року, а рішення суду за результатами розгляду скарги станом на час проведення перевірки не ухвалено, суддею Писанцем В.А. допущено порушення строків розгляду адміністративної справи, визначених нормами процесуального права.

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження у разі безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, а також за несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Таким чином, обов’язковою умовою для встановлення у діях судді вказаного дисциплінарного проступку та притягнення до дисциплінарної відповідальності, зокрема, у разі встановлення факту порушення визначених процесуальним законом строків розгляду справи, є наявність обставин, які свідчать, що таке порушення мало місце внаслідок дій судді, спрямованих на необґрунтоване затягування строків розгляду справи або внаслідок безпідставного невчинення дій, спрямованих на забезпечення розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

У рішенні у справі «Броуган та інші проти Сполученого Королівства» Європейський суд з прав людини зазначив, що очевидно, для кожної справи буде свій прийнятний строк, і встановлення кількісного обмеження, чинного для будь-якої ситуації, було б штучним. Суд неодноразово визнавав, що неможливо тлумачити поняття розумного строку як фіксовану кількість днів, тижнів тощо (рішення у справі «Штеґмюллер проти Авторії»). Таким чином, у кожній справі постає питання оцінки, що залежатиме від конкретних обставин.

У пункті 116 рішення у справі «Вергельський проти України» зазначено, що «Суд зауважує, що розумність тривалості провадження має оцінюватися у світлі конкретних обставин справи та з урахуванням таких критеріїв, як складність справи, поведінка заявника та відповідних органів».

Рішенням Ради суддів України від 9 червня 2016 року № 46 «Щодо визначення коефіцієнтів навантаження на суддів», в тому числі, затверджено Рекомендовані показники середніх витрат часу на розгляд справ та коефіцієнтів складності справ за категоріями.

Із зазначених показників розраховано середні витрати часу на розгляд справ, згідно з якими тривалість розгляду справи за спорами в порядку цивільного та адміністративного судочинства може становити від 1 до 13 годин залежно від категорії спору, та від 1 до 3 годин щодо розгляду справ у порядку КПК України як слідчий суддя.

Як встановлено перевіркою, невиконання вимог процесуального закону щодо строків розгляду судом справи 757/13542/20-к не є наслідком безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду цієї справи протягом строку, встановленого законом, оскільки недотримання вказаним суддею встановлених законом строків розгляду справи обумовлено об’єктивними причинами, а саме значним судовим навантаженням (кожного робочого дня суддею із ухваленням остаточного судового рішення розглянуто в середньому 6-7 судових справ).

Таким чином, попередньою перевіркою дисциплінарної скарги Скотаренка Р.А. на дії судді Печерського районного суду міста Києва Писанця В.А. під час розгляду справи № 757/13542/20-к не встановлено відомостей, які б свідчили саме про безпідставне затягування або невжиття суддею Писанцем В.А. заходів щодо розгляду цієї справи протягом строку, встановленого законом, а тому дисциплінарна скарга не містить відомостей про наявність у діях судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Інших відомостей, які б свідчили про наявність у діях судді Печерського районного суду міста Києва Писанця В.А. ознак дисциплінарного проступку перевіркою не встановлено.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено: є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій.

У пункті 25 Київських рекомендацій ОБСЄ щодо незалежності судової системи в країнах Східної Європи, Південного Кавказу та Середньої Азії (від 23–25 червня 2010 року) зазначено, що процедура притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності повинна стосуватися підтверджених випадків порушення правил професійної поведінки, які є значними, неприпустимими та, окрім цього, ганьблять репутацію суддівства. Дисциплінарна відповідальність суддів не може бути наслідком змісту їхніх рішень або вироків, включаючи відмінності в юридичному тлумаченні між судами; наслідком прикладів суддівських помилок чи критики суддів.

Відповідно до пункту 6 статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи викладені обставини, керуючись пунктом 6 статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Писанця Віталія Анатолійовича.

Ухвала про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**