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**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Солом’янського районного суду міста Києва Педенко А.М.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Маловацького О.В., Розваляєвої Т.С., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. за результатами перевірки дисциплінарної скарги Сизоненка Євгена Георгійовича стосовно судді Солом’янського районного суду міста Києва Педенко Ади Михайлівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 15 червня 2020 року за вхідним № С-3657/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Сизоненка Є.Г. стосовно судді Солом’янського районного суду міста Києва Педенко А.М. під час розгляду кримінальної справи № 760/11623/16-к.

Автор скарги зазначає про тривале свідоме затягування розгляду кримінальної справи, відкладення судових засідань на тривалий термін, ігнорування клопотань захисту, незабезпечення безперервного судового розгляду справи у встановлений законом термін, незабезпечення явки свідків, огляду речових доказів у справі. Вважає, що в діях судді Педенко А.М. є ознаки дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «а», «г», пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», у зв’язку із чим просить притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 15 червня 2020 року зазначена дисциплінарна скарга передана члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. для проведення перевірки.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шелест С.Б., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Солом’янського районного суду міста Києва Педенко А.М. з огляду на таке.

З детальної довідки про рух справи № 760/11623/16-к убачається, що 4 липня   
2016 року до Солом’янського районного суду міста Києва надійшло кримінальне провадження НОМЕР від 25 вересня 2015 року за фактом вчинення ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 229 Кримінального Кодексу України (далі – КК України), яке передано до провадження судді Криворот О.О.

Ухвалою суду від 12 грудня 2016 року обвинувальний акт у даному провадженні був повернутий прокурору. Також були задоволені клопотання захисту щодо повернення обвинуваченим суми застави та закордонних паспортів.

Ухвалою Апеляційного суду міста Києва від 8 лютого 2017 року вказану ухвалу скасовано та призначено новий розгляд в суді першої інстанції зі стадії підготовчого судового засідання.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 21 лютого 2017 року головуючим у кримінальному провадженні визначено суддю Педенко А.М.

Ухвалою суду від 24 лютого 2017 року призначено підготовче судове засідання з розгляду обвинувального акту у даному кримінальному провадженні на 24 березня   
2017 року.

Ухвалою від 24 березня 2017 року кримінальне провадження призначено до судового розгляду на 11 квітня 2017 року.

11 квітня 2017 року захисником обвинуваченого ОСОБА\_1 – адвокатом ОСОБА\_3 подано клопотання про відкладення розгляду у зв’язку із його занятістю в іншому провадженні.

Наступне судове засідання призначено на 31 травня 2017 року, в якому був оголошений обвинувальний акт та встановлений порядок дослідження доказів допиту свідків. Для виклику свідків судове засідання було відкладено на 5 липня 2017 року.

5 липня 2017 року обвинувачений ОСОБА\_2 подав до суду заяву з проханням відкласти розгляд справи у зв’язку з неявкою його захисника – адвоката ОСОБА\_4.

Наступне судове засідання відбулось 11 серпня 2017 року, в якому був змінений порядок дослідження доказів через не забезпечення прокурором до суду свідків, суд перейшов до заслуховування представника цивільного позивача компанії Штраус Кофі Бі.Ві – ОСОБА\_5. Представник іншого цивільного позивача ТОВ «Нестлє Україна» – ОСОБА\_6 просила оголосити перерву та надати їй час для підготовки пояснень і судове засідання було відкладено на 3 жовтня 2017 року.

3 жовтня 2017 року прокурором ОСОБА\_7 було подано заяву про відкладення розгляду даного провадження у зв’язку із занятістю прокурора в іншому процесі. Також представником потерпілого ОСОБА\_6 було подано заяву про відкладення розгляду через неможливість прибути в засідання.

Наступне судове засідання призначалось на 31 жовтня 2017 року, до суду прибув прокурор ОСОБА\_8, який був включений до групи прокурорів відповідно до постанови від 30 жовтня 2017 року, суд продовжив допит представника потерпілого ОСОБА\_5.

В судовому засіданні, призначеному на 5 грудня 2017 року було заплановано допит представника потерпілого ОСОБА\_6, однак остання подала заяву про неможливість прибути до суду, просила відкласти засідання, а також надійшла заява і від захисника обвинуваченого ОСОБА\_2 – адвоката ОСОБА\_4 про неможливість прибути в судове засідання.

7 лютого 2018 року в призначене чергове судове засідання не з’явився захисник обвинуваченого ОСОБА\_2 – адвокат ОСОБА\_4 та подав клопотання про неможливість свого прибуття в судове засідання. Розгляд справи було відкладено.

14 березня 2018 року в судовому засіданні розпочато допит представника цивільного позивача ТОВ «Нестлє Україна» – ОСОБА\_8, після чого захисником обвинуваченого ОСОБА\_2 – адвокатом ОСОБА\_4 заявлено клопотання про надання йому часу для підготовки до допиту цивільного позивача.

В судовому засіданні 24 квітня 2018 року суд закінчив допит цивільного позивача і прокурор просив надати час для підготовки письмових доказів, у зв’язку з чим судовий розгляд був відкладений.

В судове засідання 14 травня 2018 року прибув прокурор ОСОБА\_9 та надав письмові докази суду, які були долучені до провадження, після чого судове засідання було відкладено на 4 липня 2018 року для дослідження письмових доказів.

У наступне судове засідання 4 липня 2018 року не з’явився захисник обвинуваченого ОСОБА\_2 – адвокат ОСОБА\_4, надіслав клопотання про неможливість прибути в засідання у зв’язку з відрядженням та просив відкласти судове засідання.

Чергове засідання призначено на 15 серпня 2018 року, однак знову захисником обвинуваченого ОСОБА\_2 – адвокатом ОСОБА\_4 подано заяву про неможливість прийняти участь у судовому засіданні та прохання про його відкладення.

В судове засідання, призначене на 11 жовтня 2018 року не з’явився прокурор без повідомлення причин своєї неявки, а також захисник обвинуваченого ОСОБА\_2 – адвокат ОСОБА\_4.

Наступне судове засідання було призначено на 14 листопада 2018 року, однак до суду не з’явились прокурор, захисник обвинуваченого ОСОБА\_2, представники цивільних позивачів, про причини неявки не повідомили.

Судовий розгляд відкладений на 21 грудня 2018 року.

21 грудня 2018 року в судове засідання не з’явились прокурор, представники цивільних позивачів, без повідомлення поважності своєї відсутності, а адвокатом ОСОБА\_4 подано заяву про неможливість прийняти участь у засіданні з проханням відкласти розгляд.

В судовому засіданні 9 лютого 2019 року обвинувачений ОСОБА\_2 повідомив суд про те, що він розірвав угоду з адвокатом ОСОБА\_4, уклав угоду з іншим адвокатом, який не зміг прибути до суду і просив відкласти розгляд.

1 березня 2019 року до суду прибув адвокат ОСОБА\_10, який уклав угоду з обвинуваченим ОСОБА\_2, подав заяву про ознайомлення з матеріалами провадження.

В судове засідання 10 квітня 2019 року не з’явився прокурор без повідомлення причин неявки і суд відклав розгляд справи на 5 червня 2019 року.

На адресу суду 5 червня 2019 року надійшло повідомлення начальника відділу прокуратури міста Києва ОСОБА\_11 про неможливість прибути до суду прокурора у кримінальному провадженні ОСОБА\_12 із перебуванням останнього в іншому судовому засіданні.

1 липня 2019 року у судовому засіданні суд розпочав досліджувати надані прокурором письмові докази. Прокурор ОСОБА\_12 повідомив суд про те, що він вперше в засіданні у даному провадженні і не може визначитись зі списком свідків, необхідних для допиту і повідомив, що на наступне засідання до суду ним буде подано заяву з переліком свідків.

Ухвалою від 1 липня 2019 року частково задоволено клопотання адвоката ОСОБА\_3 про зміну запобіжного заходу. Змінено запобіжний захід обвинуваченому ОСОБА\_1 із застави в сумі 55 120 грн. на особисте зобов’язання строком на 60 днів, з покладенням на нього обов’язків: з’являтися до суду за першою вимогою та повідомляти суд про зміну місця свого проживання. Повернуто заставодавцю ОСОБА\_13 внесену нею суму застави на підставі ухвали Шевченківського районного суду міста Києва від 31 травня 2016 року. Зобов’язано слідчого ГУ НП в м. Києві ОСОБА\_14 повернути ОСОБА\_1 закордонний паспорт, який був переданий останнім на виконання ухвали від 31 травня 2016 року.

В судове засідання 30 липня 2019 року не з’явився прокурор та представники потерпілих без повідомлення причин і суд відклав розгляд справи на 5 серпня 2019 року.

В судовому засіданні 5 серпня 2019 року суд продовжив дослідження наданих прокурором письмових доказів, відкладено для подальшого дослідження доказів.

9 жовтня 2019 року суд продовжив дослідження наданих прокурором письмових доказів. Прокурор заявив клопотання про осіб, яких необхідно викликати до суду для допиту в якості свідків. Розгляд відкладено на 25 жовтня 2019 року для подальшого дослідження наданих прокурором доказів.

В судове засідання 25 жовтня 2019 року не з’явився прокурор, від нього надійшла заява з повідомленням про неможливість прибути до суду. Суд відклав розгляд провадження на 4 грудня 2019 року.

4 грудня 2019 року суд продовжив дослідження наданих прокурором доказів.

Ухвалою від 4 грудня 2019 року задоволено клопотання захисника обвинуваченого ОСОБА\_2 – адвоката ОСОБА\_10 про зміну запобіжного заходу. Змінено запобіжний захід обвинуваченому ОСОБА\_2 із застави в сумі 68 900 грн. на особисте зобов’язання строком на 60 днів, з покладенням на нього обов’язків: з’являтися до суду за першою вимогою та повідомляти суд про зміну місця свого проживання. Повернуто заставодавцю ОСОБА\_2 внесену ним суму застави на підставі ухвали Шевченківського районного суду міста Києва від 24 травня 2016 року. Зобов’язано слідчого ГУ НП в м. Києві ОСОБА\_14 повернути ОСОБА\_2 закордонний паспорт, який був переданий останнім на виконання ухвали слідчого судді від 24 травня 2016 року.

Засідання відкладено для виклику свідків до суду та повідомлення прокурора про наявність ухвал Апеляційного суду міста Києва та долю речових доказів.

В судове засідання 14 лютого 2020 р не з’явився прокурор, з прокуратури міста Києва надійшло клопотання з проханням відкласти судове засідання. Суд відклав розгляд провадження на 16 березня 2020 року.

В наступне судове засідання не з’явилися свідки, суд відклав розгляд справи для виклику свідків та надання прокурором даних щодо речових доказів.

Судове засідання призначене на 13 травня 2020 року знято з розгляду у зв’язку з Розпорядженням Кабінету Міністрів України від 11 березня 2020 року № 211 «Про запобігання поширенню на території України корона вірусу СОVID-19», та Розпорядженням голови Солом’янського районного суду міста Києва від 16 березня 2020 року №3 «Про запровадження додаткових заходів для запобігання поширенню СОVID-19».

В судове засідання 5 червня 2020 року не з’явилися свідки та не надано даних прокурором з приводу речових доказів, суд відклав розгляд провадження для виклику свідків та надання прокурором даних щодо речових доказів та можливості їх огляду в судовому засіданні.

Наступне судове засідання призначено до розгляду на 11 серпня 2020 року.

Отже, на час проведення перевірки розгляд справи не завершений.

Перевіркою установлено, що кримінальна справа № 760/11623/16-к перебуває у провадженні судді Педенко А.М. 3 роки 5 місяців з моменту надходження до провадження судді, що свідчить про тривалий розгляд справи.

Відповідно до частини першої статті 318 КПК України судовий розгляд має бути проведений і завершений протягом розумного строку.

Згідно з частиною третьою статті 28 КПК України критеріями для визначення розумності строків кримінального провадження є: складність кримінального провадження, яка визначається з урахуванням кількості підозрюваних, обвинувачуваних та кримінальних правопорушень, щодо яких здійснюється провадження, обсягу та специфіки процесуальних дій, необхідних для здійснення досудового розслідування тощо; поведінка учасників кримінального провадження; спосіб здійснення слідчим, прокурором і судом своїх повноважень.

З довідки про рух кримінального провадження вбачається, що судові засідання у справі призначались регулярно, без тривалих зволікань. Причини відкладення судових засідань є об’єктивними, здебільшого розгляд справи судом відкладався за клопотаннями прокурора, захисника обвинуваченого ОСОБА\_2, через неявку свідків, прокурора, захисника обвинуваченого ОСОБА\_2, представників цивільних позивачів, тобто з підстав передбачених процесуальним законом.

Суддя Педенко А.М. надала детальну довідку про рух справи, з якої вбачається, що розгляд справи відкладався з об’єктивних причин; тривалість строку розгляду даної справи зумовлена її складністю, кількістю обвинувачених, допитаних свідків, необхідністю забезпечення їх явки, обсягом процесуальних дій, необхідних для всебічного та повного дослідження обставин справи, поведінкою учасників кримінального провадження, а також іншими обставинами, що в сукупності вплинуло на строк розгляду справи.

Під час попередньої перевірки доповідачем було витребувано інформацію щодо навантаження судді Педенко А.М. в період перебування цієї справи у її провадженні.

Солом’янським районним судом міста Києва надано інформацію про судове навантаження за період з 21 лютого 2017 року по 19 червня 2020 року, відповідно до якої у провадженні судді перебувало 5894 справи (2028 – кримінальних, 3866 – справ про адміністративні правопорушення), у тому числі надійшло у звітному періоді – 5570 справ (1890 - кримінальних, 3680 - справ про адміністративні правопорушення). Суддею розглянуто упродовж вказаного періоду 5411 справ, залишок нерозглянутих справ становить – 483.

Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру судових рішень у період з 21 лютого2017 року по 19 червня 2020 року суддею Педенко А.М. складено, підписано та направлено до Реєстру 8357 судових рішень.

Отримані під час перевірки статистичні показники свідчать про дуже високий рівень навантаження судді Педенко А.М. та інтенсивність розгляду суддею справ і матеріалів, що безумовно вплинуло на тривалість розгляду справи № 760/11623/16-к, та як наслідок не може свідчити про безпідставність недотримання строку її розгляду.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження, зокрема, з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Ключовим фактором для встановлення дисциплінарним органом наявності в діях судді складу дисциплінарного проступку є саме безпідставність недотримання строків розгляду справи. Сам лише факт недотримання передбаченого законом строку розгляду справи не є безумовним свідченням наявності підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Європейський суд з прав людини у своїй практиці виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи, враховуючи критерії, вироблені судом.

Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто, обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке знаходиться на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення у справах «Бараона проти Португалії», 1987 рік; «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

Європейська комісія «За демократію через право» (Венеціанська комісія) і Директорат з прав людини Генерального директорату з прав людини та верховенства права Ради Європи вважають, що дія чи бездіяльність судді можуть бути підставою для дисциплінарної відповідальності, якщо вони вчинені умисно або з грубою необережністю (пункт 19 Спільного висновку щодо проекту Закону «Про дисциплінарну відповідальність суддів Республіки Молдова»), а дисциплінарне провадження, як правило, має порушуватися в разі грубої і неприпустимої професійної поведінки судді (пункт 35 цього Спільного висновку).

З урахуванням викладеного, Першою дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не установлено обставин, які б свідчили про наявність у діях судді   
Педенко А.М. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а встановлені факти вказують на відсутність у її діях вини у формі умислу або недбалості як необхідного елементу складу дисциплінарного проступку.

З матеріалів попередньої перевірки вбачається, що тривалість строків розгляду справи зумовлена об’єктивними причинами, а саме складністю справи, поведінкою учасників розгляду кримінального провадження, високим рівнем навантаження судді Педенко А.М.

Матеріали попередньої перевірки не містять доказів, що суддя   
Педенко А.М. умисно або внаслідок недбалості затягує розгляд вказаної справи.

Інші доводи дисциплінарної скарги Сизоненка Є.Г., зокрема, щодо ігнорування клопотань захисту, незабезпечення безперервного судового розгляду справи у встановлений законом термін, незабезпечення явки свідків, огляду речових доказів у справі не підтверджуються фактичними даними, позаяк базуються на незгоді скаржника з процесуальними діями судді під час розгляду кримінальної справи   
№ 760/11623/16-к.

Слід зазначити, що судова оцінка процесуальних рішень судді є несумісною із природою дисциплінарного провадження. Вища рада правосуддя, як орган, який вирішує питання про дисциплінарну відповідальність судді, не наділена законом повноваженнями встановлювати обставини, оцінювати докази у справі, зокрема їх належність та допустимість, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності і обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством.

З огляду на установлені обставини, Перша дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що доводи дисциплінарної скарги не свідчать про вчинення суддею проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, а тому у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаної судді має бути відмовлено.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Враховуючи викладені обставини, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Солом’янського районного суду міста Києва Педенко Ади Михайлівни.

Ухвала про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**О.В. Маловацький**

**Т.С. Розваляєва**