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**Про притягнення судді Дзержинського районного суду міста Харкова Шишкіна О.В. до дисциплінарної відповідальності**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі  
головуючого – Грищука В.К., членів Артеменка І.А., Прудивуса О.В., заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівську О.Є., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за скаргою Алексеєва Сергія Миколайовича стосовно судді Дзержинського районного суду міста Харкова Шишкіна Олексія Володимировича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 18 листопада 2019 року за вхідним № А-6280/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Алексеєва С.М. на дії судді Дзержинського районного суду міста Харкова Шишкіна О.В. із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності у зв’язку із безпідставним, на думку скаржника, затягуванням строку розгляду справи № 638/17158/17.

З огляду на наведене скаржник вважає, що у діях судді Дзержинського районного суду міста Харкова Шишкіна О.В. наявні ознаки дисциплінарних проступків, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

На підставі протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 18 листопада 2019 року скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Блажівській О.Є.

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від   
13 січня 2020 року № 26/2дп/15-19 стосовно судді Дзержинського районного суду міста Харкова Шишкіна О.В. відкрито дисциплінарну справу у зв’язку з наявністю в його діях ознак дисциплінарних проступків, передбачених  
пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом).

З урахуванням принципу розумності строків розгляду дисциплінарної справи та з метою попередження виникнення та запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби, спричиненої коронавірусом COVID-19, на виконання розпорядження Голови Вищої ради правосуддя від 13 березня 2020 року   
№ 11/0/2-20 «Про додаткові заходи із попередження респіраторної хвороби, спричиненої коронавірусом COVID-19» засідання Другої Дисциплінарної палати щодо розгляду вказаної дисциплінарної справи призначено на 27 липня  
2020 року.

Суддя Дзержинського районного суду міста Харкова Шишкін О.В.  
та скаржник про засідання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя повідомлені своєчасно та належним чином у межах строку, визначеного статтею 48 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», шляхом надіслання відповідних повідомлень засобами поштового зв’язку та розміщення відповідної інформації на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

Для участі у засіданні Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя суддя Шишкін О.В. не прибув, подав клопотання про розгляд дисциплінарної справи без його участі, скаржник Алексеєв С.М. не з’явився.

Неявка скаржника не перешкоджає розгляду дисциплінарної справи (частина п’ята статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, заслухавши доповідача, дослідивши матеріали дисциплінарної справи і письмові пояснення судді Шишкіна О.В., дійшла висновку про наявність підстав для притягнення судді Дзержинського районного суду міста Харкова Шишкіна О.В. до дисциплінарної відповідальності з огляду на таке.

Шишкін Олексій Володимирович Указом Президента України від   
21 червня 2006 року № 559/2006 призначений на посаду судді Дзержинського районного суду міста Харкова строком на п’ять років, Постановою Верховної Ради України від 7 липня 2011 року № 3619-VI обраний на посаду судді Дзержинського районного суду міста Харкова безстроково.

Дисциплінарна справа стосовно судді Дзержинського районного суду міста Харкова Шишкіна О.В. розглядається у межах доводів дисциплінарної скарги Алексеєва С.М.

З довідки про рух справи, наданої Дзержинським районним судом міста Харкова, та пояснень судді вбачається, що 13 листопада 2017 року до Дзержинського районного суду міста Харкова надійшла позовна заява  
Алексеєва С.М. до ОСОБА\_1, товариства з обмеженою відповідальністю «Центр сертифікації Тиск Плюс» (далі – ТОВ «Центр сертифікації Тиск Плюс»), треті особи: ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, ОСОБА\_4, Восьма харківська державна нотаріальна контора, про визнання права власності від спадкового майна.

Ухвалою суду від 14 листопада 2017 року позовну заяву Алексеєва С.М. залишено без руху та надано позивачу строк для усунення недоліків.

На виконання ухвали суду про залишення позову без руху 23 листопада 2017 року позивач подав уточнену позовну заяву.

Після усунення позивачем недоліків позовної заяви суд у порядку, передбаченому частиною шостою статті 187 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України), звернувся із запитом до відділу обліку та моніторингу інформації про реєстрацію місця проживання Головного управління Державної міграційної служби України в Харківській області про місце проживання (перебування) відповідача.

Після надходження до суду запитуваної інформації ухвалою суду від  
5 грудня 2017 року відкрито провадження у справі № 638/17158/17 та призначено підготовче засідання на 20 грудня 2017 року.

Крім того, ухвалою суду від 5 грудня 2017 року в задоволенні заяви Алексеєва С.М. про забезпечення позову відмовлено.

18 грудня 2017 року позивач подав заяву з проханням виключити зі складу учасників справи третіх осіб, позовну заяву та заяву про забезпечення доказів у нових редакціях.

20 грудня 2017 року судове засідання не відбулося у зв’язку з неявкою учасників справи. Від позивача надійшла заява з проханням розглянути заяву про витребування доказів без його участі.

Ухвалою суду від 20 грудня 2017 року клопотання Алексеєва С.М. про витребування доказів задоволено частково. Витребувано з Департаменту реєстрації Харківської міської ради належним чином засвідчену копію реєстраційної справи ТОВ «Центр сертифікації Тиск Плюс». Розгляд справи відкладено на 19 лютого 2018 року.

6 лютого 2018 року до суду надійшов відзив директора ТОВ «Центр сертифікації Тиск Плюс» ОСОБА\_1 на позовну заяву.

19 лютого 2018 року в підготовчому судовому засіданні за клопотанням позивача Алексеєва С.М. суд ухвалив виключити із числа третіх осіб у справі ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, ОСОБА\_4, про що зазначено в журналі судового засідання. Також позивач Алексеєв С.М. заявив клопотання про витребування інформації. Суд на місці ухвалив відмовити у задоволенні клопотань позивача, про що зазначено в журналі судового засідання. У зв’язку з висловленням позивачем у судовому засіданні прохання про надання додаткового часу для отримання доказів чи відмови в їх отриманні у справі оголошено перерву до  
27 березня 2018 року.

7 березня 2018 року від Алексеєва С.М. надійшло до суду уточнення позову, в якому зазначено новий склад учасників справи, та заява про витребування доказів у справі.

Розгляд заяви Алексеєва С.М. про витребування доказів у справі було призначено на 16 березня 2018 року.

Ухвалою суду від 16 березня 2018 року заяву Алексеєва С.М. про витребування доказів залишено без задоволення.

27 березня 2018 року у зв’язку з перебуванням судді Шишкіна О.В. у відрядженні розгляд справи відкладено на 16 квітня 2018 року.

16 квітня 2018 року до суду надійшла заява Алексеєва С.М. про витребування доказів.

Цього самого дня у зв’язку із перебуванням судді в нарадчій кімнаті для ухвалення рішення у кримінальному провадженні № 638/2995/18 за обвинуваченням ОСОБА\_5 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 369 Кримінального кодексу України (далі – КК України), розгляд справи відкладено на 5 червня 2018 року.

5 червня 2018 року у зв’язку із зайнятістю судді Шишкіна О.В. у розгляді кримінального провадження за обвинуваченням ОСОБА\_6 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 186 КК України, розгляд справи відкладено на 31 липня 2018 року.

Ухвалою суду від 31 липня 2018 року клопотання Алексеєва С.М. задоволено, витребувано відомості з Київського об’єднаного управління Пенсійного фонду України в місті Харкові та філії Харківського головного регіонального управління «ПАТ КБ «Приватбанк», у справі оголошено перерву до 3 вересня 2018 року.

Ухвалою суду від 3 вересня 2018 року за результатами підготовчого судового засідання справу призначено до судового розгляду по суті на 17 жовтня 2018 року.

17 жовтня 2018 року у справі оголошено перерву до 16 листопада  
2018 року.

16 листопада 2018 року у зв’язку з перебуванням судді Шишкіна О.В. в нарадчій кімнаті для ухвалення рішення у кримінальному провадженні за обвинуваченням ОСОБА\_7 – у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною першою статті 296, частиною другою статті 186 КК України, ОСОБА\_8 – у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною першою статті 187, частиною другою статті 186 КК України, розгляд справи відкладено на 16 січня 2019 року.

16 січня 2019 року у зв’язку із зайнятістю судді Шишкіна О.В. в колегіальному розгляді під головуванням судді Семіряда І.В. кримінального провадження № 638/5738/14 за обвинуваченням ОСОБА\_9 у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною першою статті 115, частиною першою статті 263 КК України, розгляд справи відкладено на  
20 березня 2019 року.

20 березня 2019 року у зв’язку з тимчасовою непрацездатністю судді Шишкіна О.В. розгляд справи відкладено на 9 квітня 2019 року.

9 квітня 2019 року здійснювався розгляд справи по суті та оголошено перерву до 29 травня 2019 року у зв’язку із ненаданням сторонами оригіналів документів.

29 травня 2019 року у зв’язку із зайнятістю судді Шишкіна О.В. в колегіальному розгляді під головуванням судді Штих Т.В. кримінального провадження № 638/7725/18 за обвинуваченням ОСОБА\_10 у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною першою статті 263, частиною першою статті 262, частиною третьою статті 187 КК України, розгляд справи відкладено на 1 липня 2019 року.

1 липня 2019 року у зв’язку із зайнятістю судді Шишкіна О.В. у розгляді кримінального провадження № 638/12506/15 за обвинуваченням ОСОБА\_11 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 368 КК України, розгляд справи відкладено на 26 липня 2019 року.

26 липня 2019 року у зв’язку із зайнятістю судді в розгляді іншого кримінального провадження розгляд справи відкладено на 23 вересня 2019 року з огляду на заяву відповідача та відпустку судді.

23 вересня 2019 року у зв’язку з перебуванням судді Шишкіна О.В. у нарадчій кімнаті для ухвалення рішення у кримінальному провадженні   
№ 638/10891/19 за обвинуваченням ОСОБА\_12 розгляд справи відкладено на   
21 жовтня 2019 року.

21 жовтня 2019 року у зв’язку з перебуванням судді Шишкіна О.В. в нарадчій кімнаті для ухвалення рішення у кримінальному провадженні за обвинуваченням ОСОБА\_13 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 368 КК України, розгляд справи відкладено на 5 грудня 2019 року.

У судовому засіданні 5 грудня 2019 року позивач заявив відвід головуючому у справі судді Шишкіну О.В.

Як встановлено Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя, рішенням від 17 лютого 2020 року у справі № 638/17158/17 позовну заяву Алексеєва С.М. – задоволено. Визнано за ОСОБА\_14, що помер 11 квітня  
2016 року, право власності на ½ частину спільного майна подружжя від долі у розмірі 14,5 %, що зареєстрована на дружину померлого ОСОБА\_1, у статутному фонді та майні ТОВ «Центр сертифікації Тиск Плюс». Включено до складу спадщини, що відкрилася після смерті ОСОБА\_14, що помер 11 квітня 2016 року, ½ частину від долі у розмірі 14,5 %, що зареєстрована на дружину померлого ОСОБА\_1, у статутному фонді та майні ТОВ «Центр сертифікації Тиск Плюс».

У поясненнях, які надійшли до Вищої ради правосуддя 24 січня 2020 року, суддя Шишкін О.В. зазначив, що всі судові засідання призначалися з урахуванням раніше призначених до розгляду справ, навантаження, відпусток та навчання судді.

За словами судді Шишкіна О.В., на строки розгляду справ впливає також надмірне навантаження суддів у Дзержинському районному суді міста Харкова.

Суддя Шишкін О.В. стверджує, що у 2018 році штатним розписом Дзержинського районного суду міста Харкова було передбачено 22 посади суддів, на той час фактично здійснювали правосуддя лише 10 суддів, а в першому півріччі 2019 року – 11 суддів, незважаючи на те, що рівень навантаження у Дзержинському районному суді міста Харкова є одним з найвищих у Харківській області та місті Харкові.

На переконання судді Шишкіна О.В., під час розгляду цивільної справи жодних порушень закону чи професійної етики ним допущено не було, судовий розгляд проводився з дотриманням вимог ЦПК України та з урахуванням його навантаження.

Оцінюючи дії судді Шишкіна О.В. на наявність або відсутність у них складу дисциплінарного проступку, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя зазначає таке.

Відповідно до статті 157 ЦПК України у редакції, яка діяла на час відкриття провадження у справі № 638/17158/17, суд розглядає справи протягом розумного строку, але не більше двох місяців з дня відкриття провадження у справі. У виняткових випадках за клопотанням сторони, з урахуванням особливостей розгляду справи, суд ухвалою може продовжити розгляд справи, але не більш як на п’ятнадцять днів.

15 грудня 2017 року набрав чинності ЦПК України в редакції Закону України від 3 жовтня 2017 року № 2147-VIII «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів».

При цьому відповідно до пункту 9 частини першої розділу XIІІ «Перехідні положення» ЦПК України зміни до цього Кодексу вводяться в дію з урахуванням, зокрема, що справи у судах першої та апеляційної інстанцій, провадження у яких відкрито до набрання чинності цією редакцією Кодексу, розглядаються за правилами, що діють після набрання чинності цією редакцією Кодексу.

Згідно із частинами першою, другою статті 210 ЦПК України (у редакції Закону України від 3 жовтня 2017 року № 2147-VIII) суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку. Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

Частиною третьою статті 189 ЦПК України (у чинній редакції) встановлено, що підготовче провадження має бути проведене протягом шістдесяти днів з дня відкриття провадження у справі. У виняткових випадках для належної підготовки справи для розгляду по суті цей строк може бути продовжений не більше ніж на тридцять днів за клопотанням однієї із сторін або з ініціативи суду.

Як встановлено частинами першою, другою статті 210 ЦПК України, суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку. Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

Отже, з урахуванням вимог ЦПК України розгляд справи по суті мав розпочатись не пізніше 90 днів (60 днів + 30 днів продовження) з дня відкриття провадження, тобто не пізніше 26 лютого 2018 року, а завершитись не пізніше 28 березня 2018 року (30 днів з наступного дня з дня закінчення строку підготовчого провадження), проте справа не була розглянута у цей строк.

З огляду на те, що справа не розглянута суддею Шишкіним О.В. за правилами, що діяли до набрання чинності Законом України від 3 жовтня   
2017 року № 2147-VIII, вказана справа мала бути розглянута по суті не пізніше 90 днів (3 місяці) з дня відкриття провадження у справі, проте вона перебувала на розгляді з дня набрання чинності Законом України від 3 жовтня 2017 року  
№ 2147-VIII – 15 грудня 2017 року більше 8 місяців, а загальний строк перебування справи у провадженні судді становив більше 26 місяців (2 роки  
2 місяці 12 днів).

Отже, розгляд справи по суті здійснено із порушенням визначених   
ЦПК України строків (ухвала про відкриття провадження у справі постановлена 5 грудня 2017 року, судове рішення за позовною заявою ухвалено 17 лютого   
2020 року), що майже в 9 разів перевищує граничні строки для розгляду справи, визначені ЦПК України.

Як убачається із копій матеріалів справи № 638/17158/17, Алексеєв С.М.   
13 листопада 2017 року звернувся до суду з позовом до ОСОБА\_1, ТОВ «Центр сертифікації Тиск Плюс», треті особи: ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, ОСОБА\_4, Восьма харківська державна нотаріальна контора, про визнання права власності на частину спадкового майна.

Разом із позовною заявою позивачем було подано заяву про забезпечення позову та заяву про витребування доказів.

Ухвалою суду від 14 листопада 2017 року позовну заяву Алексеєва С.М. залишено без руху та надано позивачу строк для усунення недоліків.

На виконання ухвали суду про залишення позову без руху 23 листопада 2017 року позивач подав заяву про усунення недоліків та виправлені позовну заяву, заяву про забезпечення позову та заяву про витребування доказів.

Ухвалою суду від 5 грудня 2017 року відкрито провадження у справі  
№ 638/17158/17 та призначено підготовче засідання на 20 грудня 2017 року.

Крім того, ухвалою суду від 5 грудня 2017 року в задоволенні заяви Алексеєва С.М. про забезпечення позову відмовлено.

18 грудня 2017 року позивач подав заяву з проханням виключити зі складу учасників справи третіх осіб, а також позовну заяву та заяву про забезпечення доказів у нових редакціях.

20 грудня 2017 року судове засідання не відбулося у зв’язку з неявкою учасників справи. Від позивача надійшла заява з проханням розглянути заяву про витребування доказів без його участі.

Ухвалою суду від 20 грудня 2017 року клопотання Алексеєва С.М. про витребування доказів задоволено частково. Витребувано з Департаменту реєстрації Харківської міської ради належним чином засвідчену копію реєстраційної справи ТОВ «Центр сертифікації Тиск Плюс». Розгляд справи відкладено на 19 лютого 2018 року. При цьому суд із власної ініціативи визначив строк надання витребуваних доказів – до 19 лютого 2018 року.

19 лютого 2018 року в підготовчому судовому засіданні за клопотанням позивача Алексеєва С.М. суд ухвалив виключити із числа третіх осіб у справі ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, ОСОБА\_4, про що зазначено в журналі судового засідання. Також позивач Алексеєв С.М. заявив клопотання про витребування інформації. Суд на місці ухвалив відмовити у задоволенні клопотань позивача, про що зазначено в журналі судового засідання. У зв’язку з висловленням позивачем у судовому засіданні прохання про надання додаткового часу для отримання доказів чи відмови в їх отриманні у справі оголошено перерву до  
27 березня 2018 року.

7 березня 2018 року від Алексеєва С.М. надійшло до суду уточнення позову, в якому зазначено новий склад учасників справи, та заява про витребування доказів у справі.

Розгляд заяви Алексеєва С.М. про витребування доказів у справі було призначено на 16 березня 2018 року.

Ухвалою суду від 16 березня 2018 року заяву Алексеєва С.М. про витребування доказів залишено без задоволення.

27 березня 2018 року у зв’язку з перебуванням судді Шишкіна О.В. у відрядженні розгляд справи відкладено на 16 квітня 2018 року.

16 квітня 2018 року до суду надійшла заява Алексеєва С.М. про витребування доказів та заява про перенесення судового засідання у зв’язку з його хворобою.

З довідки від 16 квітня 2018 року «Технологічний документ для винесення дат призначення розгляду», яка міститься у копіях матеріалів справи   
№ 638/17158/17, вбачається, що судове засідання, призначене на 16 квітня   
2018 року, не відбулося у зв’язку із зайнятістю судді в іншому провадженні за обвинуваченням ОСОБА\_6 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 186 КК України, розгляд справи відкладено на 5 червня 2018 року.

Проте з пояснень судді вбачається, що розгляд справи, призначений на   
16 квітня 2018 року, не відбувся у зв’язку із перебуванням судді в нарадчій кімнаті для ухвалення рішення у кримінальному провадженні № 638/2995/18 за обвинуваченням ОСОБА\_5 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 369 КК України, розгляд справи відкладено на 5 червня 2018 року.

З інформації, наданої головою Дзержинського районного суду міста Харкова, та пояснень судді вбачається, що 5 червня 2018 року у зв’язку із зайнятістю судді Шишкіна О.В. у розгляді кримінального провадження за обвинуваченням ОСОБА\_6 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 186 КК України, розгляд справи відкладено на 31 липня 2018 року.

Проте копії матеріалів справи не містять відомостей про судове засідання, призначене на 5 червня 2018 року (журнал судового засідання, довідку секретаря судового засідання, причини відкладення тощо).

Ухвалою суду від 31 липня 2018 року клопотання Алексеєва С.М. задоволено, витребувано відомості з Київського об’єднаного управління Пенсійного фонду України в місті Харкові та філії Харківського головного регіонального управління «ПАТ КБ «Приватбанк», у справі оголошено перерву до 3 вересня 2018 року.

Ухвалою суду від 3 вересня 2018 року за результатами підготовчого судового засідання справу призначено до судового розгляду по суті на 17 жовтня 2018 року.

Другою Дисциплінарною палатою не встановлено обставин, що унеможливлювали призначення судового розгляду по суті у цій справі у більш стислий строк.

Зазначені обставини, на думку Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, свідчать про невжиття суддею належних заходів для розгляду вказаної справи у строк, встановлений законом, оскільки обов’язок щодо своєчасного вирішення судових спорів законом покладено саме на суддю.

17 жовтня 2018 року у справі оголошено перерву до 16 листопада  
2018 року.

Відповідно до журналу судового засідання від 17 жовтня 2018 року судове засідання було розпочато о 17:01 та завершено о 17:32, підстав оголошення перерви не зазначено.

16 листопада 2018 року у зв’язку з перебуванням судді Шишкіна О.В. в нарадчій кімнаті у кримінальній справі № 638/5548/18 за обвинуваченням ОСОБА\_7 у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною першою статті 296, частиною другою статті 186 КК України, ОСОБА\_8 – у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною першою статті 187, частиною другою статті 186 КК України, розгляд справи відкладено на  
16 січня 2019 року.

Відповідно до відомостей Єдиного державного реєстру судових рішень розгляд інших справ, призначених на 16 листопада 2018 року, відбувся, зокрема у справі № 638/7919/18 ухвалено рішення, у справі № 368/15158/18 ухвалено постанову.

Таким чином, Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що суддя Шишкін О.В. вибірково провів судові засідання, призначені на 16 листопада 2018 року.

Крім того, Другою Дисциплінарною палатою не встановлено обставин, що унеможливлювали призначення судового розгляду по суті у цій справі у більш стислий строк, ніж на 16 січня 2019 року, адже відповідно до відомостей Єдиного державного реєстру судових рішень розгляд в інших судових справах був призначений у більш стислий строк, зокрема справа № 638/12672/18 призначена на 14 грудня 2018 року, справи №№ 638/11344/18, 638/11294/18, 638/13813/18 – на 17 грудня 2018 року, справи №№ 368/10379/18, 368/15143/18, 638/13270/18 – на 18 грудня 2018 року, справи №№ 638/11295/18, 638/13471/18, 638/15333/18 – на 19 грудня 2018 року, справи №№ 638/15263/18, 638/13425/18, 638/10983/18 –на 20 грудня 2018 року, справа № 638/10533/18 – на 21 грудня 2018 року.

16 січня 2019 року судове засідання знову не відбулося у зв’язку із зайнятістю судді Шишкіна О.В. в колегіальному розгляді під головуванням судді Семіряда І.В. кримінального провадження № 638/5738/14 за обвинуваченням ОСОБА\_9 у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною першою статті 115, частиною першою статті 263 КК України, розгляд справи відкладено на 20 березня 2019 року.

Проте відповідно до відомостей Єдиного державного реєстру судових рішень розгляд інших справ, призначених на 16 січня 2019 року, відбувся, зокрема у справах №№ 638/21330/15-ц, 638/17102/18, 368/5431/18, 638/5431/18, 638/12572/18 проведені судові засідання та ухвалено кінцеві рішення.

20 березня 2019 року у зв’язку з тимчасовою непрацездатністю судді Шишкіна О.В. розгляд справи відкладено на 9 квітня 2019 року.

Таким чином, за період із 17 жовтня 2018 року по 9 квітня 2019 року (майже 6 місяців) у справі не відбулось жодного судового засідання з розгляду справи по суті.

9 квітня 2019 року справа розглядалася по суті, оголошено перерву до   
29 травня 2019 року у зв’язку з необхідністю огляду оригіналів документів.

Проте Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено обставин, які перешкоджали огляду оригіналів документів під час першого судового засідання з розгляду справи по суті, яке відбулось 17 жовтня 2018 року, тобто майже на 6 місяців раніше.

29 травня 2019 року у зв’язку із зайнятістю судді Шишкіна О.В. в колегіальному розгляді під головуванням судді Штих Т.В. кримінального провадження № 638/7725/18 за обвинуваченням ОСОБА\_10 у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною першою статті 263, частиною першою статті 262, частиною третьою статті 187 КК України, розгляд справи відкладено на 1 липня 2019 року.

1 липня 2019 року у зв’язку із зайнятістю судді Шишкіна О.В. у розгляді кримінального провадження № 638/12506/15-к за обвинуваченням ОСОБА\_11 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 368 КК України, розгляд справи відкладено на 26 липня 2019 року.

26 липня 2019 року у зв’язку із зайнятістю судді в розгляді іншого кримінального провадження розгляд справи відкладено на 23 вересня 2019 року з огляду на заяву відповідача та відпустку судді.

23 вересня 2019 року у зв’язку з перебуванням судді Шишкіна О.В. у нарадчій кімнаті для ухвалення рішення у кримінальному провадженні   
№ 638/10891/19 за обвинуваченням ОСОБА\_12 розгляд справи відкладено на   
21 жовтня 2019 року.

21 жовтня 2019 року у зв’язку з перебуванням судді Шишкіна О.В. в нарадчій кімнаті для ухвалення рішення у кримінальному провадженні за обвинуваченням ОСОБА\_13 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 368 КК України, розгляд справи відкладено на 5 грудня 2019 року.

У судовому засіданні 5 грудня 2019 року позивач заявив відвід головуючому у справі судді Шишкіну О.В.

Таким чином, за період із 9 квітня 2019 року по 5 грудня 2019 року (майже 8 місяців) у справі не відбулось жодне із п’яти призначених судових засідань з розгляду справи по суті, а за період із 17 жовтня 2018 року по 5 грудня 2019 року (більше 1 року) відбулося лише одне судове засідання, яке було відкладено у зв’язку із необхідністю огляду оригіналів документів.

Ухвалою Дзержинського районного суду міста Харкова від 10 грудня   
2019 року (суддя Семіряд І.В.) у задоволенні заяви Алексеєва С.М. про відвід судді Шишкіна О.В. відмовлено.

18 грудня 2019 року справу Алексеєва С.М. було повернуто в провадження судді Шишкін О.В. після вирішення питання про відвід судді.

Ухвалою суду від 19 грудня 2019 року провадження у справі поновлено, призначено судове засідання на 17 лютого 2020 року.

Як вже було зазначено вище, кінцеве рішення у справі № 638/17158/17 ухвалено 17 лютого 2020 року, яким позовну заяву Алексеєва С.М. – задоволено.

Причиною тривалого розгляду справи стали неодноразові відкладення призначених судових засідань, у тому числі у зв’язку з участю судді в інших судових процесах, перебуванням у нарадчій кімнаті, відпустці тощо, проте такі відкладення розгляду справи не завжди були процесуально доцільними та виправданими. Більша частина судових засідань у цій справі призначалася суддею Шишкіним О.В. майже із місячними інтервалами.

Обставин, що унеможливлювали призначення судового засідання у цій справі у більш стислий строк, Другою Дисциплінарною палатою не встановлено.

Зазначене дає достатні підстави вважати, що неефективне використання суддею Шишкіним О.В. своїх процесуальних повноважень та несумлінне ставлення до службових обов’язків призвели до розгляду справи № 638/17158/17 з порушенням строку, встановленого процесуальним законодавством.

Твердження судді Шишкіна О.В. про надмірне навантаження не може бути взято до уваги, оскільки суддею не вчинялися жодні процесуальні дії, які б сприяли розгляду справи в розумні строки.

Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя проаналізовано інформацію про статистичні показники роботи судді Шишкіна О.В., в тому числі наданий головою Дзержинського районного суду міста Харкова Шестаком О.І. на електронному носії список справ та матеріалів, переданих судді   
Шишкіну О.В. в період з 5 лютого 2017 року по 18 листопада 2019 року.

Зокрема, з наданих головою Дзержинського районного суду міста Харкова Шестаком О.І. відомостей вбачається, що за період з 5 лютого 2017 року по   
18 листопада 2019 року судді Шишкіну О.В. розподілено 3734 справи та матеріали, з яких станом на 3 січня 2020 року 2985 справ та матеріалів розглянуто по суті. Крім того, станом на 13 листопада 2019 року у провадженні судді Шишкіна О.В. перебувало 2015 справ та матеріалів, з них у порядку Кримінального процесуального кодексу України – 470 справ та матеріалів,   
448 справ та матеріалів – у порядку Кодексу України про адміністративні правопорушення, 88 справ та матеріалів – у порядку Кодексу адміністративного судочинства України, 1009 справ та матеріалів – в порядку ЦПК України.

Крім того, з інформації голови Дзержинського районного суду міста Харкова Шестака О.І. про чисельність суддів Дзержинського районного суду міста Харкова вбачається, що станом на 1 січня 2017 року штатним розписом було передбачено 20 посад суддів, станом на 13 листопада 2017 року фактична чисельність становила 10 суддів, у чотирьох суддів станом на 13 листопада   
2017 року закінчився п’ятирічний строк повноважень, один суддя був відсторонений на підставі рішення Вищої ради правосуддя.

Рівень навантаження судді Шишкіна О.В. не може бути об’єктивною причиною недотримання суддею встановлених законом строків розгляду цивільної справи. Окрім цього, слід зазначити, що згідно з наданою судом статистичною інформацією навантаження вказаного судді не перевищувало середнє навантаження по регіонах України.

Відповідно до статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Згідно з пунктом 7 частини другої статті 129 Конституції України однією із основних засад судочинства є розумні строки розгляду справи судом.

За приписами частини першої статті 157 ЦПК України (у редакції, чинній на час відкриття провадження у справі) суд розглядає справу протягом розумного строку, але не більше двох місяців з дня відкриття провадження у справі.

Частиною сьомою статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

У постанові пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 17 жовтня 2014 року № 11 «Про деякі питання дотримання розумних строків розгляду судами цивільних, кримінальних справ і справ про адміністративні правопорушення» зазначено, що недотримання строків розгляду цивільних, кримінальних справ і справ про адміністративні правопорушення порушує конституційне право на судовий захист, гарантований статтею 55 Конституції України, і негативно впливає на ефективність правосуддя та на авторитет судової влади.

У пункті 7 вказаної постанови пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ зазначено, що судді повинні усвідомлювати особисту відповідальність за розгляд справ у встановлені законом строки, за якість розгляду справ, не допускати фактів зволікання, вживати всіх необхідних заходів з метою неухильного дотримання процесуальних строків. Строки розгляду справи не можуть вважатися розумними, якщо їх порушено через зайнятість судді в іншому процесі, призначення судових засідань з великими інтервалами, затягування з передачею справи з одного суду до іншого у встановлених законом випадках, безпідставне задоволення необґрунтованих клопотань учасників процесу, що спричинило відкладення розгляду справи на тривалий час, відкладення справи через її неналежну підготовку до судового розгляду, невжиття заходів щодо недопущення недобросовісної поведінки учасників справи тощо, оскільки наведені причини свідчать про низький рівень організації судочинства та безвідповідальне ставлення до виконання своїх обов’язків.

З урахуванням практики Європейського суду з прав людини критеріями розумних строків у цивільних справах є: правова та фактична складність справи; поведінка заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінка органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (рішення у справах «Федіна проти України» від 2 вересня 2010 року, «Смірнова проти України» від   
8 листопада 2005 року, «Матіка проти Румунії» від 2 листопада 2006 року, «Літоселітіс проти Греції» від 5 лютого 2004 року тощо).

Пунктом 1.5 Європейської хартії про закон «Про статус суддів» (Лісабон, 10 липня 1998 року) визначено, що суддя зобов’язаний підтримувати високий рівень компетентності, необхідний для вирішення справ у кожному конкретному випадку, оскільки від рішення судді залежать гарантії та права особи.

Об’єктивність судді є необхідною умовою для належного виконання ним своїх обов’язків. Вона проявляється не тільки у змісті винесеного рішення, а й у всіх процесуальних діях, що супроводжують його прийняття (пункти 1.2, 2.1 Бангалорських принципів поведінки суддів від 19 травня 2006 року, схвалених Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року   
№ 2006/23).

Строки розгляду справи не можуть вважатися розумними, якщо їх порушено через зайнятість судді в іншому процесі, призначення судових засідань із великими інтервалами, затягування з передачею справи з одного суду до іншого у встановлених законом випадках, безпідставне задоволення необґрунтованих клопотань учасників процесу, що спричинило відкладення розгляду справи на тривалий час, відкладення справи через її неналежну підготовку до судового розгляду, невжиття заходів щодо недопущення недобросовісної поведінки учасників справи тощо, оскільки наведені причини свідчать про низький рівень організації судочинства та безвідповідальне ставлення до виконання своїх обов’язків.

Підсумовуючи наведене, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що тривалість провадження є надмірною та не відповідає вимозі «розумного строку», оскільки сторони протягом майже трьох років не мали можливості реалізувати своє право на захист своїх прав та охоронюваних законом інтересів.

Суддею Шишкіним О.В. не надано жодних пояснень чи відомостей, які б свідчили про неможливість розгляду цивільної справи у визначений   
ЦПК України строк.

З огляду на зазначене Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що матеріали дисциплінарної справи не містять належних та допустимих доказів, які б свідчили про вжиття суддею Шишкіним О.В. необхідних заходів щодо своєчасного розгляду справи у строки, встановлені процесуальним законодавством.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України   
«Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження за безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Аналізуючи матеріали дисциплінарної справи, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що встановлені нею обставини свідчать, що суддею Шишкіним О.В. внаслідок недбалості у зв’язку з неналежним ставленням до службових обов’язків не вжито заходів щодо своєчасного розгляду справи та безпідставно затягнуто її розгляд понад строк, встановлений законом.

Таким чином, дії судді Шишкіна О.В. слід кваліфікувати як безпідставне затягування та невжиття заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, що вчинені внаслідок недбалості та утворюють склад дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», і є підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Відповідно до частини одинадцятої статті 109 Закону України  
«Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці чи здійснення відповідного дисциплінарного провадження.

Строк притягнення до дисциплінарної відповідальності вказаного судді не закінчився.

Види дисциплінарних стягнень, що можуть застосовуватись до судді, передбачені частиною першою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Частиною другою вказаної норми цього Закону та частиною п’ятою  
статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено, що під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

Згідно із характеристикою, наданою головою Дзержинського районного суду міста Харкова Шестаком О.І., суддя Шишкін О.В. зарекомендував себе як відповідальний, принциповий та вимогливий до себе суддя. Відповідально ставиться до виконання обов’язків та постійно працює над підвищенням професійного рівня. Під час розгляду судових справ виявляє професійну компетентність, дотримується вимог чинного законодавства, приділяє значну увагу якісному та оперативному розгляду справ.

Визначаючи вид стягнення, що має бути застосоване до судді   
Шишкіна О.В., Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя враховує позитивну характеристику судді, допущення ним проступку внаслідок недбалості, а також що він раніше не притягувався до дисциплінарної відповідальності, та вважає пропорційним і достатнім застосування до нього дисциплінарного стягнення у виді попередження.

На підставі викладеного, керуючись статтями 34, 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 108, 109 Закону України  
«Про судоустрій і статус суддів», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

притягнути суддю Дзержинського районного суду міста Харкова Шишкіна Олексія Володимировича до дисциплінарної відповідальності та застосувати до нього дисциплінарне стягнення у виді попередження.

Рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене до Вищої ради правосуддя в порядку і строки, що встановлені   
статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.К. Грищук**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.В. Прудивус**