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**Про притягнення судді Київського районного суду міста Харкова Чередник В.Є. до дисциплінарної відповідальності**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Прудивуса О.В., членів Другої Дисциплінарної палати   
Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Блажівської О.Є., заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за дисциплінарною скаргою Куксова Віктора Петровича стосовно судді Київського районного суду міста Харкова Чередник Вікторії Євгеніївни,

**встановила:**

Чередник Вікторія Євгеніївна Указом Президента України від 4 серпня 2003 року № 802/2003 призначена на посаду судді Київського районного суду міста Харкова строком на п’ять років, Постановою Верховної Ради України від 11 грудня 2008 року № 649-VI обрана на посаду судді цього суду безстроково.

До Вищої ради правосуддя 17 лютого 2020 року за вх. № К-1163/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Куксова В.П. на дії судді Київського районного суду міста Харкова Чередник В.Є. під час розгляду цивільної справи № 640/16249/18 за позовом ОСОБИ\_1 до ОСОБИ\_2, ОСОБИ\_3, треті особи, які не заявляють самостійних вимог: Перша харківська державна нотаріальна контора (далі – Перша харківська ДНК), Служба у справах дітей Київського району міста Харкова, ОСОБА\_4 в особі законного представника ОСОБИ\_1, ОСОБА\_5 в особі законного представника ОСОБИ\_1, про виділ у натурі частки із майна, що є у спільній частковій власності, та за зустрічним позовом ОСОБИ\_2, ОСОБИ\_3 до ОСОБИ\_1, треті особи, які не заявляють самостійних вимог: Перша харківська ДНК, Служба у справах дітей Київського району міста Харкова, ОСОБА\_4 в особі законного представника ОСОБИ\_1, ОСОБА\_5 в особі законного представника ОСОБИ\_1, про виділ у натурі частки майна та визнання права власності.

У скарзі Куксов В.П. зазначає, що 6 березня 2019 року (під час розгляду цієї цивільної справи у Київському районному суді міста Харкова) він як власник 1/2 частини нежитлових приміщень підвалу, першого та другого поверхів загальною площею 606,8 кв. м (літ. «Б-2») та нежитлових приміщень загальною площею 6,7 кв. м (літ. «А-1»), які розташовані за АДРЕСОЮ\_1, здійснив відчуження цієї частки майна третім особам – ОСОБІ\_6 та ОСОБІ\_7 шляхом укладення договору дарування, посвідченого приватним нотаріусом Харківського міського нотаріального округу Харківської області ОСОБА\_8 та зареєстрованого в реєстрі за № 253. Згідно з витягами з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно про реєстрацію права власності № 158663781, № 158668282 від 6 березня 2019 року 1/4 частина зазначеного нерухомого майна зареєстрована за ОСОБОЮ\_6, інша 1/4 частина – за ОСОБОЮ\_7.

Таким чином, вказане нерухоме майно було предметом як первісного, так і зустрічного позовів, однак 6 березня 2019 року ОСОБА\_7 набула право власності на 1/4 частину зазначеного нерухомого майна, про що представник Куксова В.П. повідомив суддю Київського районного суду міста Харкова Чередник В.Є. під час розгляду справи по суті, а представник ОСОБИ\_2 та ОСОБИ\_3 у зв’язку із цими обставинами подав до суду заяву про забезпечення позову, обґрунтувавши її тим, що ОСОБА\_1 вчинив дії, що можуть утруднити або унеможливити виконання рішення суду у справі у разі задоволення позовних вимог відповідачів за первісним позовом та позивачів за зустрічним позовом – ОСОБИ\_2 та ОСОБИ\_3.

Незважаючи на вказані обставини, ОСОБУ\_7 та ОСОБУ\_6 не було залучено до участі у справі, а 10 червня 2019 року суддею Київського районного суду міста Харкова Чередник В.Є. ухвалено рішення у справі № 640/16249/18, згідно з яким, зокрема, виділено в натурі частки майна ОСОБИ\_2, ОСОБИ\_3, що належить до спільної часткової власності в порядку спадкування за законом після померлої ОСОБИ\_9, та визнано за ОСОБОЮ\_2, ОСОБОЮ\_3 право сумісної часткової власності на нежитлові приміщення підвалу, першого та другого поверхів загальною площею 610,4 кв. м (літ. «Б-2»), які розташовані за АДРЕСОЮ\_1. Вказаним рішенням суду суддя Чередник В.Є. фактично позбавила ОСОБУ\_7 права власності на вказане нерухоме майно, а тому, визнаючи за ОСОБОЮ\_2, ОСОБОЮ\_3 право власності на майно, яке належить третій особі, суддя не могла не усвідомлювати протиправність своїх дій.

Крім того, судом не було враховано, що предметом первісного позову ОСОБИ\_1 є виділ у натурі частки майна, набутого в порядку поділу спільної сумісної власності, а предметом зустрічного позову є виділ частки спільного майна в порядку спадкування за законом, що залишилось після смерті спадкодавця ОСОБИ\_9, яку на день розгляду справи в суді не було прийнято спадкоємцями ОСОБОЮ\_2, ОСОБОЮ\_3.

При цьому після смерті ОСОБИ\_9 до спадкоємців за законом належать: ОСОБА\_2 (матір померлої ОСОБИ\_9), ОСОБА\_3 (батько померлої ОСОБИ\_9), неповнолітній ОСОБА\_4 (син померлої ОСОБИ\_9.) та малолітня ОСОБА\_5 (донька померлої ОСОБИ\_9), законним представником дітей є ОСОБА\_1 (первісний позивач та відповідач за зустрічним позовом).

При вирішенні спорів про поділ спадщини та визнання права власності на спадкове майно суд має встановити належне спадкодавцю на час його смерті майно, яке входить до складу спадщини, а також з’ясувати, чи не порушуються права та інтереси всіх спадкоємців, які мають право на спадщину.

Таким чином, вирішуючи по суті спір між ОСОБОЮ\_1, ОСОБОЮ\_2 та ОСОБОЮ\_3, суддя Чередник В.Є. не врахувала інтереси неповнолітніх ОСОБИ\_4 та ОСОБИ\_5, які також є спадкоємцями за законом, однак не були залучені до участі у справі як відповідачі, а брали участь у справі як треті особи, які не заявляють самостійних вимог, в особі їхнього законного представника ОСОБИ\_1. При цьому ОСОБА\_1 у справі також є первісним позивачем та відповідачем за зустрічним позовом, тому суддя не могла не розуміти наявність конфлікту інтересів ОСОБИ\_1 та його власних дітей у цьому спорі щодо виділу майна, а задоволення заявлених ним позовних вимог могло призвести до зміни об’єктів спадкової маси, право на які мають діти в порядку спадкування за законом, а отже, до однозначного порушення прав та інтересів неповнолітніх ОСОБИ\_4 та ОСОБИ\_5.

Неповнолітні ОСОБА\_4 та ОСОБА\_5 також не були залучені до участі у справі як відповідачі за зустрічним позовом ОСОБИ\_2, ОСОБИ\_3 у справі № 640/16249/18, а брали участь у справі як треті особи, які не заявляють самостійних вимог, в особі їхнього законного представника ОСОБИ\_1.

Служба у справах дітей Київського району міста Харкова також брала участь у справі як третя особа, яка не заявляє самостійних вимог, як у первісному, так і в зустрічному позовах.

Як зазначає скаржник, про неправомірність дій судді Чередник В.Є. під час розгляду цієї справи свідчить те, що за результатами перегляду справи в апеляційному порядку Харківський апеляційний суд постановою від 10 грудня 2019 року скасував рішення Київського районного суду міста Харкова від 10 червня 2019 року, а у задоволенні як первісного позову ОСОБИ\_1, так і зустрічного позову ОСОБИ\_2, ОСОБИ\_3 відмовив. У мотивувальній частині постанови апеляційний суд вказав, що під час розгляду справи судом першої інстанції порушено норми процесуального права.

Таким чином, ухваленим суддею Чередник В.Є. рішенням від 10 червня 2019 року порушено право власності ОСОБИ\_7, яку не було залучено до участі у справі, а також права неповнолітніх дітей ОСОБИ\_4 та ОСОБИ\_5 при виділі майна в натурі, оскільки, розглядаючи справу, суддя не з’ясувала, чи не порушуються вказаним спором права та інтереси всіх спадкоємців, які мають право на спадщину.

З огляду на вказане у дисциплінарній скарзі висловлено прохання притягнути суддю Київського районного суду міста Харкова Чередник В.Є. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 17 лютого 2020 року вказану дисциплінарну скаргу передано для здійснення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Грищуку В.К.

13 квітня 2020 року Друга Дисциплінарна палата прийняла ухвалу № 974/2дп/15-20 про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Київського районного суду міста Харкова Чередник В.Є.

Підставою для відкриття дисциплінарної справи стали дії судді Київського районного суду міста Харкова Чередник В.Є., що могли свідчити про вчинення нею дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «г» пункту 1, пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (умисне або внаслідок недбалості порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості; умисне або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або інше грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків).

Розгляд дисциплінарної справи призначався на 22 червня 2020 року.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя своєчасно і належним чином повідомила суддю Чередник В.Є. та скаржника Куксова В.П. про дату та час засідання з використанням усіх можливих засобів, а саме шляхом надіслання письмових запрошень для участі у засіданні дисциплінарного органу на адреси, які містяться у матеріалах дисциплінарної справи, та оприлюднення відповідних запрошень на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

З метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби   
COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації прав учасників дисциплінарного провадження, визначених пунктом 12.30 Регламенту Вищої ради правосуддя, сторонам запропоновано взяти участь у вказаному засіданні в режимі відеоконференції.

Крім того, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вжила всіх можливих заходів із метою забезпечення дотримання процесуальних гарантій судді Чередник В.Є. та права ефективно будувати свій захист. Зокрема, копію ухвали про відкриття дисциплінарної справи, відкритої за дисциплінарною скаргою Куксова В.П. стосовно судді Київського районного суду міста Харкова Чередник В.Є., надіслано на адресу суду, де працює суддя, та оприлюднено на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

У засіданні Дисциплінарної палати 22 червня 2020 року суддя Чередник В.Є. взяла участь у режимі відеоконференції та підтримала надані письмові пояснення, а також зауважила, що порушення норм процесуального законодавства, які були встановлені судом апеляційної інстанції під час перегляду справи № 640/16249/18, не мають характеру умисних дій, а допущені нею через складність справи та велике навантаження (10–12 судових засідань на день), що позбавило суддю можливості більш уважно дослідити обставини справи. Крім того, суддя вказала, що ухвалене нею рішеннявід 10 червня 2019 року не призвело до істотних негативних наслідків, оскільки його було скасовано постановою Харківського апеляційного суду від 10 грудня 2019 року. Також суддя просила врахувати, що за 17 років її суддівської діяльності відкриття стосовно неї дисциплінарної справи сталося вперше.

Скаржник для участі в засіданні Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя не з’явився, жодних заяв чи клопотань не подав.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя відклала розгляд справи для додаткового вивчення.

Про засідання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, призначене на 13 липня 2020 року, суддю та скаржника було повідомлено своєчасно та належним чином шляхом надіслання їм письмових повідомлень та розміщення відповідної інформації на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя. Роз’яснено учасникам можливість проведення засідання Дисциплінарної палати в режимі відеоконференції із застосуванням власних технічних засобів та з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, запропоновано подати відповідні клопотання.

У засідання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, призначене на 13 липня 2020 року, скаржник та суддя не прибули. Водночас 7 липня 2020 року на електронну адресу Вищої ради правосуддя надійшло звернення скаржника Куксова В.П., в якому він зазначив про неможливість взяти участь у засіданні у режимі відеоконференції через відсутність технічної можливості, а також у зв’язку із завантаженістю на роботі. При цьому скаржник підтримав доводи, наведені ним у дисциплінарній скарзі.

8 липня 2020 року на електронну пошту Вищої ради правосуддя надійшов лист (вх. № 1149/2/6-20), в якому суддя Чередник В.Є. повідомила про бажання взяти участь у засіданні Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 13 липня 2020 року в режимі відеоконференції, а 9 липня 2020 року – лист   
(вх. № 1149/3/6-20) судді з проханням відкласти розгляд справи, оскільки вона бажає взяти участь у засіданні, однак через поширення на території України гострої респіраторної хвороби COVID-19 не може прибути до Вищої ради правосуддя.

З огляду на вказане Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вирішила відкласти розгляд дисциплінарної справи.

У засідання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, призначене на 27 липня 2020 року, скаржник та суддя не прибули. Водночас 21 липня 2020 року на електронну пошту Вищої ради правосуддя надійшов лист (вх. № 1149/4/6-20), в якому суддя Чередник В.Є. повідомила про неможливість взяти участь у засіданні Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 27 липня 2020 року особисто чи в режимі відеоконференції у зв’язку перебуванням у відпустці та відсутністю якісного відеозв’язку. Зважаючи на вказане, просила провести розгляд дисциплінарної справи за її відсутності, врахувати надані нею пояснення, а також те, що у 2019 році нею розглянуто 783 справи і матеріали та до Єдиного державного реєстру судових рішень надіслано 1970 процесуальних документів у справах різних категорій.

22 липня 2020 року на електронну адресу Вищої ради правосуддя надійшло звернення скаржника Куксова В.П. (вх. К-1163/2/7-20), в якому він зазначив про неможливість взяти участь у засіданні у режимі відеоконференції через відсутність технічної можливості, а також у зв’язку із завантаженістю на роботі. При цьому скаржник підтримав доводи, наведені ним у дисциплінарній скарзі.

Відповідно до частини п’ятої статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» неявка скаржника не перешкоджає розгляду дисциплінарної справи.

Враховуючи зазначене, а також надані суддею Чередник В.Є. пояснення, Друга Дисциплінарна палата дійшла висновку про можливість здійснення розгляду дисциплінарної справи за відсутності судді та скаржника, яких завчасно та належним чином повідомлено про розгляд дисциплінарної справи.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К., дослідивши матеріали дисциплінарної справи і письмові пояснення судді, а також пояснення судді, надані у засіданні 22 червня 2020 року, дійшла висновку про наявність підстав для притягнення судді Київського районного суду міста Харкова Чередник В.Є. до дисциплінарної відповідальності з огляду на таке.

На запит члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Київським районним судом міста Харкова надано матеріали цивільної справи № 640/16249/18, яка складається з трьох томів.

Як вбачається з матеріалів дисциплінарної справи, а також із матеріалів цивільної справи № 640/16249/18, 5 вересня 2018 рокудо місцевого суду надійшла позовна заява (із додатками) ОСОБИ\_1 до ОСОБИ\_2, ОСОБИ\_3, ОСОБИ\_4 в особі законного представника ОСОБИ\_1, ОСОБИ\_5 в особі законного представника ОСОБИ\_1, треті особи: Перша харківська ДНК, Служба у справах дітей Київського району міста Харкова, про поділ майна в натурі. Справі присвоєно № 640/16249/18 та відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справ між суддями передано для розгляду судді Чередник В.Є.(а. с. 1–79 том 1).

Під час судового розгляду справи ОСОБА\_1 уточнював свої позовні вимоги та в остаточній редакції позовної заяви, поданої до ОСОБИ\_2, ОСОБИ\_3, треті особи, які не заявляють самостійних вимог: Перша харківська ДНК, Служба у справах дітей Київського району міста Харкова, ОСОБА\_4 в особі законного представника ОСОБА\_1, ОСОБИ\_5 в особі законного представника ОСОБА\_1, просив виділити в натурі і поділити спільне часткове майно таким чином: визнати за Куксовим В.П. транспортний засіб «ВМW Х3», державний реєстраційний НОМЕР\_1, 2006 року випуску (далі – транспортний засіб «ВМW Х3»); транспортний засіб «MERCEDES-BENZ СLS350», державний реєстраційний НОМЕР\_2, 2008 року випуску (далі – транспортний засіб «MERCEDES-BENZ СLS350»); 1/2 частину грошових коштів, що розміщені на картковому рахунку НОМЕР\_3, відкритому на ім’я ОСОБИ\_9 в АТ «ОТП Банк»; стягнути з ОСОБИ\_1 компенсацію вартості спільної часткової власності в розмірі 63820,00 грн рівними частинами на користь ОСОБИ\_2, ОСОБИ\_3, ОСОБИ\_4, ОСОБИ\_5 (а. с. 243**–**244 том 2).

Під час підготовчого засідання відповідачі ОСОБА\_2, ОСОБА\_3 подали зустрічну позовну заяву, позовні вимоги якої декілька разів змінювали, і в остаточній редакції ОСОБА\_2, ОСОБА\_3 просили виділити на їхню користь в натурі частку майна у спільній частковій власності та визнати за   
ними право спільної сумісної власності на: транспортний засіб  
«MERSEDES-BENZ CLS350» оціночною вартістю 494450 грн і нежитлові приміщення підвалу, першого та другого поверхів загальною площею 610,4 кв. м (літ. «Б-2»), які розташовані за АДРЕСОЮ\_1, та визнати за ними право спільної сумісної власності на вказане вище майно. Стягнути з ОСОБИ\_1 на користь ОСОБИ\_3 компенсацію за частку у спільній частковій власності у розмірі 15322,50 грн, а також вартість судових витрат у розмірі 15000,00 грн; стягнути з ОСОБИ\_1 на користь ОСОБИ\_2 вартість послуг адвоката у розмірі 15000,00 гривень (а. с. 212**–**216 том 2).

За результатами розгляду справи суддею Чередник В.Є. ухвалено рішення від 10 червня 2019 року, згідно з яким уточнений позов ОСОБИ\_1 задоволено частково: виділено в натурі частку майна ОСОБИ\_1 у спільній частковій власності в порядку спадкування за законом за померлою ОСОБОЮ\_9 та визнано за ним право власності на транспортний засіб «BMW X3» оціночною вартістю 417120,00 грн та 1/2 частину грошових коштів, що розміщені на картковому рахунку НОМЕР\_3, відкритому на ім’я ОСОБИ\_9 в АТ «ОТП Банк», у задоволенні решти позовних вимог відмовлено; зустрічний позов ОСОБИ\_2, ОСОБИ\_3 задоволено в повному обсязі: виділено в натурі частку майна ОСОБИ\_2, ОСОБИ\_3, що належить до спільної часткової власності в порядку спадкування за законом після ОСОБИ\_9, яка померла, та визнано за ОСОБОЮ\_2, ОСОБОЮ\_3 право сумісної часткової власності на транспортний засіб «MERSEDES-BENZ CLS350» оціночною вартістю 494450,00 грн та на нежитлові приміщення підвалу, першого та другого поверхів загальною площею 610,4 кв. м (літ. «Б-2»), які розташовані за АДРЕСОЮ\_1; стягнуто з ОСОБИ\_1 на користь ОСОБИ\_3 компенсацію за частку у спільній частковій власності у розмірі 15322,50 грн (а. с. 41**–**46 том 3).

На обґрунтування ухваленого рішення суддя Чередник В.Є. вказала таке.

Судом встановлено, що 9 травня 2013 року померла ОСОБА\_9. У встановлений законом строк сторони звернулися до Першої харківської ДНК із заявами про прийняття спадщини.

Спадщина, що відкрилася після смерті ОСОБИ\_9, складається із:

садибного житлового будинку (літ. «Д-2») загальною площею 173,2 кв. м з надвірними будівлями: гаражем (літ. «Е») загальною площею 50,1 кв. м та літньою кухнею (літ. «Ж») загальною площею 47,7 кв. м, наземними та підземними комунікаціями, багаторічними насадженнями, розташованими на земельній ділянці загальною площею 718,00 кв. м за АДРЕСОЮ\_2;

нежитлової будівлі (літ. «П-1») загальною площею 53,5 кв. м, що знаходиться за АДРЕСОЮ\_3;

нежитлової будівлі (літ. «С-1») загальною площею 732,0 кв. м, що знаходиться за АДРЕСОЮ\_3;

нежитлових приміщень №№ 10, 11 (літ. «Ж-1») загальною площею 60,8 кв. м, що знаходяться за АДРЕСОЮ\_4;

нежитлових приміщень підвалу №№ 1, 1а, 1б, 1в, 2-:-5, 1-го поверху   
№ 1-:-8, 10-:-18, другого поверху, № 20 (літ. «Б-2») загальною площею 610,4 кв. м, нежитлових приміщень №№ 3, 4 загальною площею 6,7 кв. м   
(літ «А-1»), які розташовані за АДРЕСОЮ\_1;

транспортного засобу «BMW X3», реєстраційний НОМЕР\_1, 2006 року випуску;

транспортного засобу марки «BMW X5 XDRIV301», реєстраційний НОМЕР\_4, 2010 року випуску (далі – транспортний засіб «ВМW Х5»);

транспортного засобу «MERSEDES-BENZ CLS350», державний реєстраційний НОМЕР\_2, 2008 року випуску;

грошових коштів у сумі 11460,83 грн, розміщених на картковому рахунку НОМЕР\_3, відкритому на ім’я ОСОБИ\_9 в АТ «ОТП Банк».

Відповідно до кола осіб, визначених нотаріусом як спадкоємці за законом, належать: ОСОБА\_2 (матір померлої ОСОБИ\_9), ОСОБА\_3 (батько померлої ОСОБИ\_9), неповнолітні ОСОБА\_4, ІНФОРМАЦІЯ\_1 року народження (син померлої ОСОБИ\_9), та ОСОБА\_5, ІНФОРМАЦІЯ\_2 року народження (донька померлої ОСОБИ\_9), законним представником ОСОБИ\_4 та ОСОБИ\_5 є ОСОБА\_1, на якого відповідно до вимог статті 59 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) покладено обов’язок представляти інтереси неповнолітніх у суді.

Рішенням Київського районного суду міста Харкова від 15 вересня 2015 року у справі № 640/884/15-ц задоволено позовні вимоги ОСОБИ\_1 та встановлено факт проживання ОСОБИ\_1 та ОСОБИ\_9 однією сім’єю із 22 жовтня 2003 року та право на 1/2 частину майна, що було набуто ОСОБОЮ\_9 з 22 жовтня 2003 року до моменту її смерті.

Згідно зі звітами про оцінку майна, доданими ОСОБОЮ\_1 до матеріалів судової справи, загальна вартість спадкового майна становить 12904930,00 гривень. Таким чином, відповідно до рішення суду від 15 вересня 2015 року ОСОБІ\_1 належить 1/2 частина спірного майна, що у грошовому еквіваленті становить 6452465,00 гривень. З огляду на вказане відповідно частки всіх інших спадкоємців становлять 1/8 частину спірного майна у кожного із спадкоємців, що у грошовому еквіваленті дорівнює 1613116,25 гривні.

Відповідно до вимог статті 364 Цивільного кодексу України   
(далі – ЦК України) кожен із співвласників має право на виділ у натурі частки із майна, що є у спільній частковій власності. У разі недосягнення згоди про спосіб і умови виділу в натурі частки зі спільного майна учасник спільної часткової власності вправі звернутися з відповідним позовом до суду. Згідно з роз’ясненнями, наданими у постанові Пленуму Верховного Суду України від 4 жовтня 1991 року № 7, при вирішенні справ про виділ в натурі часток жилого будинку, що є спільною частковою власністю, судам належить мати на увазі, що це можливо, якщо кожній зі сторін може бути виділено відокремлену частину будинку із самостійним виходом (квартиру). Виділ також може мати місце при наявності технічної можливості переобладнати приміщення в ізольовані квартири (пункт 6).

Як зазначено суддею Чередник В.Є. у мотивувальній частині рішення, ОСОБА\_1 самостійно змінив розмір своїх позовних вимог, посилаючись на те, що частиною свого майна, право на яке було ним набуто за іншим рішенням суду, він вже розпорядився на власний розсуд, але ОСОБА\_1 не подав заяву про зміну предмета позову, у зв’язку із чим не можна вважати, що загальний об’єм оспорюваного майна змінився. Відповідно в подальшому спір вирішувався у тих самих межах спірного майна та розмірах часток кожної зі сторін справи.

Відповідно до звітів про оцінку майна встановлено, що вартість майна, яке ОСОБА\_1 просить визнати за ним, відповідає розміру його частки у загальному переліку майна, що входить до сумісної спільної власності ОСОБИ\_1 та інших спадкоємців.

Також суддею Чередник В.Є. встановлено, що вартість майна, яке просять визнати за собою ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, також відповідає їхній частці у загальному переліку майна, що входить до сумісної спільної власності. Представник ОСОБИ\_2, ОСОБИ\_3 під час розгляду справи послався на те, що ними було запропоновано ОСОБІ\_1 укласти мирову угоду, відповідно до якої поділити спадкове майно, визнавши за ОСОБОЮ\_2, ОСОБОЮ\_3 право власності на таке майно: транспортний засіб «BMW X3» оціночною вартістю 417120,00 грн; транспортний засіб «BMW X5» оціночною вартістю 783933,00 грн; транспортний засіб «MERSEDES-BENZ CLS350» оціночною вартістю 494450,00 грн, загальною вартістю 1695503,00 гривень. Залишок, що відповідає частці ОСОБИ\_2, ОСОБИ\_3 у розмірі 1530729,50 гривень, ОСОБА\_1 може виплатити у вигляді грошових коштів протягом наступних 12 місяців.

ОСОБА\_1, у свою чергу, відмовився від підписання такої мирової угоди, посилаючись на те, що не має можливості виплатити грошові кошти ОСОБІ\_2, ОСОБІ\_3 в такий строк та в таких розмірах. Представник ОСОБИ\_1 не заперечував проти цих доводів.

Представник ОСОБИ\_2, ОСОБИ\_3 також наполягав на тому, що єдиним способом дотримання прав його довірителів є задоволення зустрічної позовної заяви, оскільки ОСОБА\_1 тривалий час володіє та фактично користується усім спадковим майном, чим порушує майнові права ОСОБИ\_2, ОСОБИ\_3, а позовні вимоги, викладені у зустрічній позовній заяві, відповідають частці ОСОБИ\_2, ОСОБИ\_3 у загальній масі спільної сумісної власності. Також задоволенням зустрічного позову забезпечується принцип поділу майна цілими частинами, що призведе до фактичного вирішення спору між сторонами.

Як вбачається з матеріалів справи, ОСОБА\_2, ОСОБА\_3 є спадкоємцями першої черги, частка яких у спірному майні становить 1/8 частину для кожного, тобто разом 1/4 від загального об’єму спадкового майна. ОСОБА\_2, ОСОБА\_3 звернулися до Першої харківської ДНК із заявою про прийняття спадщини, але отримали відмову у вчиненні нотаріальних дій щодо визнання за ними права власності на спадкове майно. Сторони у справі не дійшли добровільної згоди щодо поділу майна в натурі.

Відповідно до статті 357 ЦК України частки у праві спільної часткової власності вважаються рівними, якщо інше не встановлено за домовленістю співвласників або законом.

На підставі частин першої, другої статті 364 ЦК України співвласник має право на виділ у натурі частки із майна, що є у спільній частковій власності. Якщо виділ у натурі частки із спільного майна не допускається згідно із законом або є неможливим, співвласник, який бажає виділу, має право на одержання від інших співвласників грошової або іншої матеріальної компенсації вартості його частки.

Вимоги ОСОБИ\_2, ОСОБИ\_3, викладені у зустрічній позовній заяві, відповідають їхній частці у загальній масі спадкового майна, задоволення позовних вимог ОСОБИ\_2, ОСОБИ\_3 буде відповідати принципам справедливості та законності та призведе до фактичного вирішення спору між сторонами з дотриманням законних прав усіх сторін спірних правовідносин.

ОСОБА\_1, у свою чергу, набув право власності на 1/2 частину спадкового майна відповідно до рішення суду. Ще 1/4 частина вказаного вище майна є власністю його дітей ОСОБИ\_4, ОСОБИ\_5, з якими він проживає однією сім’єю та веде спільне господарство. Спору між ОСОБОЮ\_1, ОСОБОЮ\_4, ОСОБОЮ\_5 не вбачається.

Отже, суддя Чередник В.Є. дійшла висновку, що ОСОБА\_1 зі своїми дітьми ОСОБОЮ\_4, ОСОБОЮ\_5 спільно володіють та користуються майном, що перебуває у спільній частковій власності, та у разі необхідності можуть здійснити поділ майна в позасудовому порядку.

Таким чином, задоволення позовних вимог ОСОБИ\_1 щодо визнання за ним права власності на транспортний засіб «BMW X3» оціночною вартістю 417120,00 грн та 1/2 частину грошових коштів, що розміщені на картковому рахунку № 26259031543066, відкритому на ім’я ОСОБИ\_9 в АТ «ОТП Банк», не зумовлює виникнення спору між учасниками процесу.

Також у позовних вимогах ОСОБА\_1 не заявив вимогу про визнання за ним права власності на нежитлові приміщення підвалу, першого та другого поверхів загальною площею 610,4 кв. м (літ. «Б-2») та нежитлові приміщення загальною площею 6,7 кв. м (літ. «А-1»), які розташовані за АДРЕСОЮ\_1. Транспортний засіб «MERSEDES-BENZ CLS350» оціночною вартістю 494450,00 грн є спірним, оскільки обидві сторони заявили свої вимоги щодо цього транспортного засобу.

З огляду на вказане суддя Чередник В.Є. вирішила, що зазначений транспортний засіб є єдиним майном, що за своєю вартістю відповідає частці майна ОСОБИ\_2, ОСОБИ\_3 разом із нежитловими приміщеннями підвалу, першого та другого поверхів загальною площею 610,4 кв. м (літ. «Б-2») та нежитловими приміщеннями загальною площею 6,7 кв. м (літ. «А-1»), які розташовані за АДРЕСОЮ\_1, а тому у задоволенні первісного позову в частині визнання права власності на транспортний засіб «MERSEDES-BENZ CLS350» ОСОБІ\_1 слід відмовити. З огляду на наведене сплата ОСОБОЮ\_1 компенсації в означеному ним розмірі також є недоцільною, а тому суд відмовив ОСОБІ\_1 у задоволенні цієї позовної вимоги.

Разом із тим Харківський апеляційний суд за результатами перегляду цієї справи в апеляційному порядку не погодився з висновками судді Чередник В.Є. та своєю постановою від 10 грудня 2019 року скасував рішення Київського районного суду міста Харкова від 10 червня 2019 року, а у задоволенні як первісного позову ОСОБИ\_1, так і зустрічного позову ОСОБИ\_2, ОСОБИ\_3 відмовив(а. с. 221–231 том 3).

Зокрема, як вбачається з мотивувальної частини вказаної постанови, апеляційний суд встановив, що рішення Київського районного суду міста Харкова від 10 червня 2019 року ухвалено з порушенням норм процесуального права, цим рішенням порушено право власності особи, яка не брала участі у справі, – ОСОБА\_7, яка оскаржила це рішення в апеляційному порядку, судом також не повністю встановлено обставини, що виникли між учасниками процесу.

Так, апеляційний суд зазначив, що суддя Чередник В.Є. залишила поза увагою, що ОСОБА\_2, ОСОБА\_3 неодноразово звертались до державних нотаріусів для отримання свідоцтва про право на спадщину за законом на нерухоме майно, яке за життя було зареєстровано за ОСОБОЮ\_9. При цьому звернення стосувались оформлення спадкових прав за законом на 1/4 частку за кожним, на об’єкти нерухомого та рухомого майна, які були зареєстровані на праві власності за життя спадкодавця.

Постановами від 11 грудня 2017 року, 17 січня 2018 року, 16 лютого 2018 року та 12 березня 2018 року державними нотаріусами відмовлено у вчиненні нотаріальних дій та роз’яснено, що нотаріальні дії не можуть бути вчинені, тому оформлення спадкових прав має відбутися в судовому порядку.

Підставою для відмови у видачі свідоцтва про право на спадщину слугувало те, що за наявності обтяження у вигляді арешту нерухомого майна, двох примірників правовстановлюючих документів одночасно, а також розбіжностей у зазначених примірниках правовстановлюючих документів неможливо визначити склад спадкового майна.

Постановою про відмову у вчиненні нотаріальної дії державного нотаріуса Першої харківської ДНК від 12 березня 2018 року ОСОБІ\_2, ОСОБІ\_3 відмовлено у видачі свідоцтв про право на спадщину за законом стосовно нерухомого майна.

При цьому з позовними вимогами про визнання права власності в порядку спадкування ОСОБА\_2, ОСОБА\_3 не звертались.

Крім того, в процесі розгляду справи ОСОБА\_1 розпорядився нерухомим майном, що належало йому на праві власності на підставі рішення Київського районного суду міста Харкова від 10 червня 2019 року.

Так, на підставі договору дарування від 6 березня 2019 року ОСОБА\_1 як власник 1/2 частини нежитлових приміщень підвалу, першого та другого поверхів загальною площею 606,8 кв. м (літ. «Б-2») та нежитлових приміщень загальною площею 6,7 кв. м (літ. «А-1»), які розташовані за АДРЕСОЮ\_1, подарував цю частину майна ОСОБІ\_6 та ОСОБІ\_7. Зазначений договір був посвідчений приватним нотаріусом Харківського міського нотаріального округу Харківської області ОСОБА\_8 та зареєстрований в реєстрі за № 253. Згідно з витягами з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно про реєстрацію права власності № 158663781, № 158668282 від 6 березня 2019 року 1/4 частина зазначеного нерухомого майна зареєстрована за ОСОБОЮ\_6, інша 1/4 частина – за ОСОБОЮ\_7.

Крім того, на підставі договору дарування частин нежитлових будівель від 11 березня 2019 року ОСОБА\_1 подарував ОСОБІ\_6 та ОСОБІ\_7 ½ частину (по 1/4 частині кожній) нежитлової будівлі (літ. «С-1») загальною площею 732 кв. м та нежитлової будівлі (літ. «П-1») загальною площею 53,5 кв. м, що знаходяться за АДРЕСОЮ\_3. Цей договір був посвідчений приватним нотаріусом Харківського міського нотаріального округу Харківської області ОСОБА\_10 і зареєстрований в реєстрі за № 185. Відповідно до витягів з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно про реєстрацію права власності № 159004411, № 158985576 від 11 березня 2019 року 1/4 частина зазначеного нерухомого майна зареєстрована за ОСОБОЮ\_7, а за № 1589822142, № 159001980 від 11 березня 2019 року 1/4 частина зазначеного нерухомого майна зареєстрована за ОСОБОЮ\_6.

На підставі договору дарування частини житлового будинку від 29 березня 2019 року ОСОБА\_1 подарував ОСОБІ\_4 1/2 частину садибного (індивідуального) житлового будинку (літ. «Д-2») загальною площею 173,2 кв. м з надвірними будівлями: гаражем (літ. «Е») загальною площею 50,1 кв. м та літньою кухнею (літ. «Ж») загальною площею 47,7 кв. м, наземними та підземними комунікаціями, багаторічними насадженнями, розташованими на земельній ділянці, загальною площею 718,00 кв. м, розташованими за АДРЕСОЮ\_2. Цей договір був посвідчений приватним нотаріусом Харківського міського нотаріального округу Харківської області ОСОБА\_10 і зареєстрований в реєстрі за № 281. Згідно з витягом з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно про реєстрацію права власності № 161603502 від 29 березня 2019 року 1/2 частина зазначеного нерухомого майна зареєстрована за ОСОБОЮ\_4.

Вказані обставини були повідомлені суду представником позивача за первісним позовом ОСОБИ\_1 і не заперечувалися відповідачами за первісним позовом.

Право власності на нерухоме майно, яке було відчужено ОСОБОЮ\_1, було набуто ним у порядку поділу спільної сумісної власності, а не в порядку спадкування.

На час відкриття спадщини діти спадкодавця ОСОБА\_4, ОСОБА\_5 були малолітніми.

При вирішенні спорів про поділ спадщини та визнання права власності на спадкове майно суди встановлюють належне спадкодавцю на час його смерті майно, яке входить до складу спадщини, а також з’ясовують, чи не порушуються права та інтереси всіх спадкоємців, які мають право на спадщину.

Позивач за первісним позовом ОСОБА\_1 з урахуванням уточнених позовних вимог визначив відповідачами ОСОБУ\_2, ОСОБУ\_3, а позивачі за зустрічним позовом ОСОБА\_2, ОСОБА\_3 з урахуванням уточнених позовних вимог визначили відповідачем ОСОБУ\_1.

Матеріалами справи підтверджено, що спадкоємцями після смерті ОСОБИ\_9 є її діти ОСОБА\_4, ОСОБА\_5, які прийняли спадщину відповідно до вимог статті 1268 ЦК України, та батьки померлої – ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, які звернулись до нотаріуса із заявою про прийняття спадщини.

Звертаючись до суду з первісним та зустрічним позовами в порядку поділу майна відповідно до вимог статті 364 ЦК України, позивачі не залучили до участі у справі всіх спадкоємців, які мають право на спадщину.

Відповідно до частини першої статті 242 ЦК України батьки (усиновлювачі) є законними представниками своїх малолітніх та неповнолітніх дітей. Законний представник неповнолітньої або малолітньої особи повинен діяти добросовісно і в інтересах дитини.

Одна і та сама особа не може бути одночасно позивачем та законним представником відповідачів за цим самим позовом, оскільки це суперечить нормам цивільного законодавства України.

Крім батьків, захист майнових прав дітей здійснюється компетентними державними органами, органами місцевого самоврядування.

Отже, як зазначив Харківський апеляційний суд, у цій справі не можна стверджувати, що батько дітей (позивач за первісним позовом ОСОБА\_1) діє в їхніх інтересах як законний представник, оскільки між ним та спадкоємцями існує спір щодо виділу майна, а задоволення судом заявлених ним позовних вимог призведе до зміни об’єктів спадкової маси, право на які мають діти в порядку спадкування за законом.

Аналогічним чином права дітей не враховані і позивачами за зустрічним позовом.

До участі у справі позивачі залучили неповнолітнього ОСОБУ\_4 та малолітню ОСОБУ\_5, а також Службу у справах дітей Київського району міста Харкова як третіх осіб.

Однак, як зазначив Харківський апеляційний суд, залучення судом як третьої особи Служби у справах дітей Київського району міста Харкова не свідчить про те, що інтереси неповнолітніх дітей (як спадкоємців) належним чином були захищені під час розгляду справи в суді першої інстанції.

Крім того, зазначена Служба мала лише юридичний статус третьої особи у справі, її участь у справі була обумовлена виключно тим, що ця Служба є юридичною особою, уповноваженою на здійснення контролю за дотриманням прав дітей, а не для представництва малолітніх дітей (спадкоємців) як відповідачів у справі.

За таких обставин Харківський апеляційний суд дійшов висновку, що суд першої інстанції під час розгляду справи належним чином не перевірив та не з’ясував, чи порушуються права та інтереси всіх спадкоємців, які мають право на спадщину, а також права дітей при виділі майна в натурі, а отже, не вирішив питання щодо залучення до участі у розгляді справи неповнолітнього ОСОБУ\_4 в порядку [статті 47 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7731/ed_2019_10_31/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7731) та належного представника малолітньої ОСОБИ\_5.

Ухвалене рішення, згідно з яким здійснено виділ в натурі майна, порушує права дітей як спадкоємців та їхні інтереси.

Крім того, ухвалюючи судове рішення у справі та виділяючи ОСОБІ\_2, ОСОБІ\_3 нежитлові приміщення підвалу, першого та другого поверхів загальною площею 610,4 кв. м (літ. «Б-2»), які розташовані за АДРЕСОЮ\_1, суд першої інстанції не врахував, що 1/4 частина зазначених нежитлових приміщень на праві власності належить ОСОБІ\_7 на підставі договору дарування.

Харківський апеляційний суд звернув увагу на той факт, що договір дарування є чинним і не був визнаний недійсним у встановленому чинним законодавством порядку на час розгляду справи судом апеляційної інстанції.

Про існування інших співвласників майна, що було заявлено у зустрічній позовній заяві ОСОБИ\_2, ОСОБИ\_3, суду першої інстанції було відомо, оскільки про це було заявлено представником ОСОБИ\_1 та представником ОСОБИ\_2, ОСОБИ\_3, а тому ухваленим рішенням Київського районного суду міста Харкова від 10 червня 2019 року було порушено право власності ОСОБИ\_7 на зазначене нерухоме майно.

За таких обставин Харківський апеляційний суд дійшов висновку, що оскаржуване рішення місцевого суду порушує права ОСОБИ\_7, яку не було залучено до участі у справі та яка має право на апеляційне оскарження рішення суду першої інстанції.

З огляду на встановлені обставини Харківський апеляційний суд вказав, що рішення Київського районного суду міста Харкова від 10 червня 2019 року не можна визнати законним та обґрунтованим.

Відповідно до пункту 4 частини третьої [статті 376 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_10056/ed_2019_10_31/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#10056) порушення норм процесуального права є обов’язковою підставою для скасування судового рішення, якщо суд прийняв рішення про права, свободи, інтереси та (або) обов’язки осіб, що не були залучені до участі у справі.

Враховуючи викладене, відповідно до вимог [статті 376 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_10056/ed_2019_10_31/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#10056), Харківський апеляційний суд дійшов висновку про необхідність часткового задоволення апеляційних скарг ОСОБИ\_1, ОСОБИ\_7, скасування рішення суду першої інстанції та ухвалення нового рішення, яким у задоволенні первісного та зустрічного позовів відмовити у повному обсязі.

Судді Київського районного суду міста Харкова Чередник В.Є. було запропоновано надати пояснення щодо доводів, викладених у дисциплінарній скарзі Куксова В.П.

Таким правом суддя скористалася та 27 лютого 2020 року надіслала на електронну пошту Вищої ради правосуддя письмові пояснення   
(вх. № 1149/0/6-20), в яких щодо порушення прав ОСОБИ\_7 як особи, яка не була залучена до участі у справі, зазначила, що відповідно до вимог частин першої, третьої статті 51 ЦПК України суд першої інстанції має право за клопотанням позивача до закінчення підготовчого провадження, а у разі розгляду справи за правилами спрощеного позовного провадження – до початку першого судового засідання залучити до участі у ній співвідповідача.

Після закінчення строків, зазначених у частинах першій та другій цієї статті, суд може залучити до участі у справі співвідповідача або замінює первісного відповідача належним відповідачем виключно у разі, якщо позивач доведе, що не знав та не міг знати до подання позову у справі про підставу залучення такого співвідповідача чи заміну неналежного відповідача.

Як зазначено у дисциплінарній скарзі, 6 березня 2019 року ОСОБОЮ\_1 було укладено з ОСОБОЮ\_7 договір дарування частини нежитлових приміщень. При цьому суддя звернула увагу, що подарована частина вказаних нежитлових приміщень була предметом як первісного, так і зустрічного позовів.

Однак у судових засіданнях 22 березня 2019 року та 11 квітня 2019 року представник позивача ОСОБИ\_1 – ОСОБА\_11, який брав участь у підготовчому розгляді справи, не заявляв клопотань щодо залучення ОСОБИ\_7 до участі у справі, що підтверджується ухвалою суду від 11 квітня 2019 року про закриття підготовчого розгляду та призначення справи до розгляду по суті(а. с. 247**–**248 том 2).

Таким чином, суддя вважає, що представником позивача   
ОСОБИ\_1 – адвокатом ОСОБОЮ\_11 під час підготовчого розгляду справи було порушено вимоги пунктів 4, 6 частини другої статті 197 ЦПК України, оскільки не було заявлено про вступ у справу інших осіб, залучення співвідповідача та не було повідомлено про всі відомі стороні позивача обставини.

Інформація щодо відчуження ОСОБОЮ\_1 належних йому частин спірних нежитлових приміщень стала відома суду з додатків до клопотання представника ОСОБИ\_2, ОСОБИ\_3 – ОСОБИ\_12 про забезпечення позову, поданого 8 травня 2019 року (а. с. 7–31 том 3), у задоволенні якого ухвалою суду від 15 травня 2019 року було відмовлено (а. с. 34–35 том 3).

У судовому засіданні 10 червня 2019 року під час розгляду справи по суті, в якому були присутні представники обох сторін, клопотань щодо залучення до участі у справі ОСОБИ\_7 не заявлено.

Враховуючи положення частин першої, другої, третьої статті 51 ЦПК України, суддя вважає безпідставними викладені у скарзі Куксова В.П. доводи щодо незалучення до участі у справі ОСОБИ\_7.

З приводу інших доводів, наведених у дисциплінарній скарзі Куксова В.П., суддя Чередник В.Є. пояснень не надала.

При цьому у листі (вх. № 1149/1/6-20), надісланому 15 червня 2020 року на електронну пошту Вищої ради правосуддя, суддя Чередник В.Є. зауважила, що під час розгляду справи та ухвалення рішення вона не мала наміру допустити порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості, оскільки представники сторін брали участь у справі як при проведенні підготовчого судового засідання, так і під час судового розгляду. Представник позивача підчас підготовчого та судового розгляду скористався своїм правом на подання заяви про забезпечення доказів, забезпечення позову, відзиву на зустрічну позовну заяву та заяву про зменшення позовних вимог, а представник   
відповідачів – правом на подання зустрічного позову та заяви про зміну предмета зустрічного позову.

Усі заяви та клопотання представників сторін, подані під час підготовчого та судового розглядів справи, розглянуто судом, про що постановлено відповідні ухвали.

Суддя просила врахувати, що порушення норм процесуального законодавства, які були встановлені судом апеляційної інстанції, не носять характеру умисних дій, а допущені нею через складність справи та велике навантаження (10-12 судових засідань на день), що позбавило суддю можливості більш уважно дослідити обставини справи. При цьому суддя зауважила, що врахувала встановлені судом апеляційної інстанції недоліки розгляду справи задля недопущення їх в подальшому при розгляді інших справ. Крім того, суддя вказала, що ухвалене нею рішеннявід 10 червня 2019 року не призвело до істотних негативних наслідків, оскільки його було скасовано постановою Харківського апеляційного суду від 10 грудня 2019 року.

Втім, наведені доводи судді Чередник В.Є. не спростовуютьнеповноти судового розгляду справи № 640/16249/18 та ухвалення рішення з порушеннями вимог чинного законодавства.

Так, з матеріалів справи № 640/16249/18 вбачається, що після смерті ОСОБИ\_9 відкрилася спадщина.

Відповідно до кола осіб, визначених нотаріусом як спадкоємці за законом, належать: ОСОБА\_2 (матір померлої ОСОБИ\_9), ОСОБА\_3 (батько померлої ОСОБИ\_9), неповнолітні ОСОБА\_4 (син померлої ОСОБИ\_9) та ОСОБА\_5 (донька померлої ОСОБИ\_9), законним представником ОСОБИ\_4 та ОСОБИ\_5 є ОСОБА\_1, на якого згідно з вимогами статті 59 ЦПК України покладено обов’язок представляти інтереси неповнолітніх у суді.

Звертаючись до Київського районного суду міста Харкова з позовною заявою у першій редакції, ОСОБА\_1 зазначив відповідачами всіх спадкоємців за законом, а саме: батьків померлої ОСОБИ\_9 – ОСОБУ\_2, ОСОБУ\_3, а також спільних з померлою ОСОБОЮ\_9 дітей – ОСОБУ\_4 та ОСОБУ\_5 (а. с. 3–79 том 1).

Однак відповідно до ухвали Київського районного суду міста Харкова від 20 вересня 2018 року суддя Чередник В.Є. залишила позовну заяву ОСОБИ\_1 без руху з наданням строку для усунення недоліків (а. с. 89–91 том 1). На обґрунтування цього рішення суддя вказала, що відповідно до частин першої, другої статті 4 ЦПК України кожна особа має право в порядку, встановленому цим Кодексом, звернутися до суду за захистом своїх порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи законних інтересів. У випадках, встановлених законом, до суду можуть звертатися органи та особи, яким законом надано право звертатися до суду в інтересах інших осіб або державних чи суспільних інтересах.

Водночас позивач ОСОБА\_1, звертаючись за захистом своїх прав,одночасно виступає як законний представник неповнолітніх відповідачів, що суперечить чинному законодавству України. Крім того, ОСОБА\_1 заявив вимоги про визнання за відповідачами права власності, що також суперечить вимогам закону, оскільки позивач звернувся до суду за захистом своїх прав.

Отже, вже на стадії вирішення питання про відкриття провадження у справі суддя розуміла, що між батьком ОСОБОЮ\_1 та його дітьми ОСОБОЮ\_4 та ОСОБОЮ\_5 існує майновий спір. При цьому, звертаючись з позовом до суду за захистом своїх прав та набуваючи статусу позивача, він не може одночасно представляти інтереси відповідачів, навіть якщо це його власні діти. Крім того, відповідно до вимог частини третьої статті 59 ЦПК України законні представники можуть доручати ведення справи в суді іншим особам. В цьому випадку інтереси неповнолітніх ОСОБИ\_4 та ОСОБИ\_5 мали представляти органи та особи, яким законом надано право звертатися до суду в інтересах інших осіб (відповідна служба у справах дітей).

У подальшому на виконання ухвали Київського районного суду міста Харкова від 20 вересня 2018 року ОСОБА\_1 подав уточнену позовну заяву, в якій відповідачами вказав ОСОБУ\_2, ОСОБУ\_3, треті особи, які не заявляють самостійних вимог: Перша харківська ДНК, Служба у справах дітей Київського району міста Харкова, ОСОБА\_4 в особі законного представника ОСОБИ\_1, ОСОБА\_5 в особі законного представника ОСОБИ\_1, та просив виділити в натурі частку, що йому належить, із майна, яке перебуває у спільній частковій власності (а. с. 94–231 том 1, 1–114 том 2).

При цьому, незважаючи на обрання ОСОБОЮ\_1 такого способу захисту власних інтересів, задоволення яких однозначно могло привести до порушення майнових прав неповнолітніх дітей, суддя Чередник В.Є. постановила ухвалу від 17 жовтня 2018 року, якою відкрила провадження у справі та призначила в ній підготовче судове засідання на 14 листопада 2018 року (а. с. 116 том 2).

Крім того, неповнолітній ОСОБА\_4 та малолітня ОСОБА\_5 також не були залучені до участі у справі як відповідачі за зустрічним позовом ОСОБИ\_2, ОСОБИ\_3 у справі № 640/16249/18, а брали участь у справі як треті особи, які не заявляють самостійних вимог, в особі їхнього законного представника ОСОБИ\_1.

Служба у справах дітей Київського району міста Харкова також брала участь у справі як третя особа, яка не заявляє самостійних вимог, як у первісному, так і в зустрічному позовах. Однак, як встановлено Харківським апеляційним судом, залучення судом як третьої особи Служби у справах дітей Київського району міста Харкова не свідчить про те, що інтереси неповнолітніх дітей (як спадкоємців) належним чином були захищені під час розгляду справи в суді першої інстанції.

Крім того, зазначена Служба мала тільки юридичний статус третьої особи у справі, її участь у справі була обумовлена виключно тим, що ця Служба є юридичною особою, уповноваженою на здійснення контролю за дотриманням прав дітей, а не для представництва малолітніх дітей (спадкоємців) як відповідачів у справі.

Відповідно до ухвали місцевого суду від 18 грудня 2018 року суддя Чередник В.Є. об’єднала зустрічну позовну заяву ОСОБИ\_2, ОСОБИ\_3 з первісним позовом ОСОБИ\_1, присвоївши їм спільний номер справи № 640/16249/18 (а. с. 192 том 2).

У подальшому суддя Чередник В.Є. ухвалила рішення по суті справи, за результатами якого фактично змінились об’єкти спадкової маси, що призвело до порушення прав неповнолітнього ОСОБИ\_4 та малолітньої ОСОБИ\_5 на спадкування їхніх часток у спадковому майні, залишеному після смерті їхньої матері ОСОБИ\_9, прийнятих ними на підставі статті 1268 ЦК України.

Крім того, необґрунтованим є висновок судді Чередник В.Є., наведений у мотивувальній частині рішення від 10 червня 2019 року про те, що ОСОБА\_1 зі своїми дітьми ОСОБОЮ\_4, ОСОБОЮ\_5, спільно володіючи та користуючись майном, що перебуває у спільній частковій власності, у разі необхідності можуть здійснити поділ майна в позасудовому порядку. Адже у разі відсутності майнового спору між вказаними особами або можливості його врегулювати в позасудовому порядку, ОСОБА\_1 не звертався б до суду з первісною позовною заявою, у якій з-поміж інших відповідачів вказав, зокрема, своїх дітей ОСОБУ\_4, ОСОБУ\_5 (а. с. 3–79 том 1).

При цьому відповідно до правового висновку Верховного Суду України у справі за № 6-692цс16 (постанова від 25 травня 2016 року), вирішуючи спори про поділ спадщини та визнання права власності на спадкове майно, суди встановлюють належне спадкодавцю на час його смерті майно, яке входить до складу спадщини, а також з’ясовують чи не порушуються права та інтереси всіх спадкоємців, які мають право на спадщину.

При вирішенні спорів про поділ спадщини та визнання права власності на спадкове майно суд має встановити належне спадкодавцю на час його смерті майно, яке входить до складу спадщини, а також з’ясувати, чи не порушуються права та інтереси всіх спадкоємців, які мають право на спадщину.

Інтереси дитини захищаються як національним законодавством, так і нормами міжнародного права.

Частиною першою [статті 15 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843046/ed_2019_11_28/pravo1/T030435.html?pravo=1#843046) визначено право кожної особи на захист свого цивільного права у разі його порушення, невизнання або оспорювання.

Відповідно до частини третьої [статті 51 Конституції України сім](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_718/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#718)’я, дитинство, материнство і батьківство охороняються державою.

Згідно із частиною сьомою [статті 7 Сімейного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_41/ed_2018_07_03/pravo1/T022947.html?pravo=1#41)   
(далі – СК України) дитина має бути забезпечена можливістю здійснення її прав, установлених [Конституцією України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1), Конвенцією про права дитини, іншими міжнародними договорами України, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Пунктами 1, 2 статті 3 Конвенції про права дитини від 20 листопада 1989 року, ратифікованої Верховною Радою України 27 лютого 1991 року, передбачено, що в усіх діях щодо дітей, незалежно від того, здійснюються вони державними чи приватними установами, що займаються питаннями соціального забезпечення, судами, адміністративними чи законодавчими органами, першочергова увага приділяється якнайкращому забезпеченню інтересів дитини. Дитині забезпечується такий захист і піклування, які необхідні для її благополуччя, беручи до уваги права й обов’язки її батьків, опікунів чи інших осіб, які відповідають за неї за законом.

За змістом цієї норми закону, а також статей [17](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_110/ed_2019_06_06/pravo1/T012402.html?pravo=1#110), [18 Закону України «Про охорону дитинства»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_116/ed_2019_06_06/pravo1/T012402.html?pravo=1#116), [статті 177 СК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_774/ed_2018_07_03/pravo1/T022947.html?pravo=1#774) дбати про збереження та використання майна дитини в її інтересах – обов’язок батьків. З метою гарантування декларованого державою пріоритету інтересів дитини закон передбачає додаткові засоби контролю з боку держави за належним виконанням батьками своїх обов’язків, установлюючи заборону для батьків малолітньої дитини вчиняти певні правочини щодо її майнових прав без попереднього дозволу органу опіки та піклування.

Згідно зі статтею 1 Першого протоколу до [Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2009_05_27/pravo1/MU50K02U.html?pravo=1) від 4 листопада 1950 року (далі – Конвенція) кожна фізична або юридична особа має право мирно володіти своїм майном. Ніхто не може бути позбавлений своєї власності інакше як в інтересах суспільства і на умовах, передбачених законом і загальними принципами міжнародного права. Проте попередні положення жодним чином не обмежують право держави вводити в дію такі закони, які вона вважає за необхідне, щоб здійснювати контроль за користуванням майном відповідно до загальних інтересів або для забезпечення сплати податків чи інших зборів або штрафів.

Таким чином, вирішуючи по суті спір між ОСОБОЮ\_1, ОСОБОЮ\_2 та ОСОБОЮ\_3, суддя Чередник В.Є. не врахувала інтереси неповнолітнього ОСОБИ\_4 та малолітньої ОСОБИ\_5, які також є спадкоємцями за законом, однак не були залучені до участі у справі як відповідачі, а брали участь у справі як треті особи, які не заявляють самостійних вимог, в особі їхнього законного представника ОСОБИ\_1. При цьому ОСОБА\_1 у справі також є первісним позивачем та відповідачем за зустрічним позовом, тому суддя не могла не розуміти наявність конфлікту інтересів ОСОБИ\_1 та його власних дітей у цьому спорі щодо виділу частки майна, а задоволення заявлених ним позовних вимог могло призвести до зміни об’єктів спадкової маси, право на які мають діти в порядку спадкування за законом, що однозначно порушить права та інтереси неповнолітнього ОСОБИ\_4 та малолітньої ОСОБИ\_5.

Крім того, безпідставними є висновки судді Чередник В.Є., наведені у рішенні від 10 червня 2019 року, щодо виділення ОСОБІ\_1 в натурі частки майна у спільній частковій власності в порядку спадкування за законом за померлою ОСОБОЮ\_9, адже, як встановила сама суддя, він не є спадкоємцем за померлою ОСОБОЮ\_9.

Право власності на нерухоме майно, яке було відчужено ОСОБОЮ\_1, набуто ним у порядку поділу спільної сумісної власності, а не в порядку спадкування.

Крім того, ухваливши рішення від 10 червня 2019 року у справі № 640/16249/18, яким, зокрема, виділено ОСОБІ\_2, ОСОБІ\_3 нежитлові приміщення підвалу, першого та другого поверхів загальною площею   
610,4 кв. м (літ. «Б-2»), які розташовані за АДРЕСОЮ\_1, суддя Чередник В.Є. не врахувала, що під час розгляду справи ОСОБА\_1 розпорядився 1/2 частиною нерухомого майна, набутого в порядку поділу спільного сумісного майна після смерті ОСОБИ\_9 на підставі рішення Київського районного суду міста Харкова від 10 червня 2019 року.

Зокрема, на підставі договору дарування від 6 березня 2019 року ОСОБА\_1 як власник 1/2 частини нежитлових приміщень підвалу, першого та другого поверхів загальною площею 606,8 кв. м (літ. «Б-2») та нежитлових приміщень загальною площею 6,7 кв. м (літ. «А-1»), які розташовані за АДРЕСОЮ\_1, подарував це майно ОСОБІ\_6 та ОСОБІ\_7, які зареєстрували речові права на це нерухоме майно (1/4 частина зазначеного нерухомого майна зареєстрована за ОСОБОЮ\_6, інша 1/4 частина – за ОСОБОЮ\_7). Цей договір дарування є чинним і не визнаний недійсним у встановленому чинним законодавством порядку на час розгляду справи в судах першої та апеляційної інстанцій.

Суддя Чередник В.Є. була обізнана про існування інших співвласників майна (ОСОБА\_7, ОСОБА\_6), оскільки про це заявили ОСОБА\_2, ОСОБА\_3 у зустрічній позовній заяві, а також представник ОСОБИ\_1 та представник ОСОБИ\_2, ОСОБИ\_3 під час розгляду справи по суті.

Незважаючи на це, суддею Чередник В.Є. без залучення до участі у справі інших співвласників майна ухвалено рішення суду від 10 червня 2019 року, яким фактично порушено права власності ОСОБИ\_7 на її частку у зазначеному нерухомому майні.

Відповідно до [статті 41 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_119/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#119) та пункту 2 частини першої статті [3](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843034/ed_2019_11_28/pravo1/T030435.html?pravo=1#843034), статті [321 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843366/ed_2019_11_28/pravo1/T030435.html?pravo=1#843366) ніхто не може бути позбавлений права власності чи обмежений у його здійсненні, крім випадків, встановлених [Конституцією](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) та законом.

Конвенцією про захист прав людини і основоположних свобод (1950 рік), ратифікованою [Законом України від 17 липня 1997 року № 475/97-ВР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2006_02_09/pravo1/Z970475.html?pravo=1), зокрема статтею 1 Першого протоколу до неї (1952 рік), передбачено право кожної фізичної чи юридичної особи безперешкодно користуватися своїм майном, не допускається позбавлення особи її власності інакше як в інтересах суспільства і на умовах, передбачених законом і загальними принципами міжнародного права, визнано право держави на здійснення контролю за користуванням майном відповідно до загальних інтересів або для забезпечення сплати податків чи інших зборів або штрафів.

Відповідно до частин першої, другої статті 5 ЦПК України, здійснюючи правосуддя, суд захищає права, свободи та інтереси фізичних осіб, права та інтереси юридичних осіб, державні та суспільні інтереси у спосіб, визначений законом або договором. У випадку, якщо закон або договір не визначають ефективного способу захисту порушеного, невизнаного або оспореного права, свободи чи інтересу особи, яка звернулася до суду, суд відповідно до викладеної в позові вимоги такої особи може визначити у своєму рішенні такий спосіб захисту, який не суперечить закону.

Згідно з нормами статті 12 ЦПК України цивільне судочинство здійснюється на засадах змагальності сторін. Учасники справи мають рівні права щодо здійснення всіх процесуальних прав та обов’язків, передбачених законом. Кожна сторона повинна довести обставини, які мають значення для справи і на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень, крім випадків, встановлених цим Кодексом. Кожна сторона несе ризик настання наслідків, пов’язаних із вчиненням чи невчиненням нею процесуальних дій.

Суд, зберігаючи об’єктивність і неупередженість:

1) керує ходом судового процесу;

2) сприяє врегулюванню спору шляхом досягнення угоди між сторонами;

3) роз’яснює у випадку необхідності учасникам судового процесу їхні процесуальні права та обов’язки, наслідки вчинення або невчинення процесуальних дій;

4) сприяє учасникам судового процесу в реалізації ними прав, передбачених цим Кодексом;

5) запобігає зловживанню учасниками судового процесу їхніми правами та вживає заходів для виконання ними їхніх обов’язків.

Статтею 13 ЦПК України передбачено, що збирання доказів у цивільних справах не є обов’язком суду, крім випадків, встановлених цим Кодексом. Суд має право збирати докази, що стосуються предмета спору, з власної ініціативи лише у випадках, коли це необхідно для захисту малолітніх чи неповнолітніх осіб або осіб, які визнані судом недієздатними чи дієздатність яких обмежена, а також в інших випадках, передбачених цим Кодексом.

Учасник справи розпоряджається своїми правами щодо предмета спору на власний розсуд. Таке право мають також особи, в інтересах яких заявлено вимоги, за винятком тих осіб, які не мають процесуальної дієздатності.

Суд залучає відповідний орган чи особу, яким законом надано право захищати права, свободи та інтереси інших осіб, якщо дії законного представника суперечать інтересам особи, яку він представляє.

Вказаних вимог законодавства суддею Чередник В.Є. не дотримано, що було констатовано судом апеляційної інстанції.

У наданих поясненнях суддя не вказала, що завадило їй, керуючи судовим процесом, роз’яснити учасникам справи їхнє право подати клопотання про залучення у справу інших співвласників спірного майна (ОСОБА\_7, ОСОБА\_6), а також про залучення у справу неповнолітнього ОСОБИ\_4 та малолітньої ОСОБИ\_5, інтереси яких представляє Служба у справах дітей Київського району міста Харкова, а також вказану Службу як відповідачів.

Крім того, з приводу доводів судді про надмірне суддівське навантаження, а саме – проведення щодня по 10–12 судових засідань, що позбавило її можливості більш уважно дослідити обставини справи № 640/16249/18, варто зазначити таке.

З інформації, зазначеної головою Київського районного суду міста Харкова Шаренко С.Л. у характеристиці судді Чередник В.Є., вбачається, що згідно з автоматизованим розподілом судових справ за 2019 рік у провадження судді Чередник В.Є. надійшло справ та матеріалів – 771, суддею розглянуто 783 справи, з яких – 108 кримінальних проваджень та матеріалів, 584 цивільних справи та матеріали, 91 –адміністративна справа.

Водночас Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя відзначає, що таке навантаження не є більшим, ніж середнє навантаження по регіонах України та не може бути достатнім виправданням неналежного дослідження суддею матеріалів справи та ухвалення рішення без всебічного встановлення обставин по суті спору.

Отже, матеріали дисциплінарної справи свідчать, що допущені суддею Чередник В.Є. порушення закону під час розгляду справи № 640/16249/18 та ухвалення судового рішення є очевидними та такими, що повністю підтверджені зібраними матеріалами перевірки; факт дисциплінарного проступку судді є доведеним, а ухвалене судове рішення призвело до порушення права власності ОСОБИ\_7, та унеможливило реалізацію цією особою права щодо володіння та розпорядження належним їй майном. Крім того, такі дії судді спричинили порушення майнових прав неповнолітнього ОСОБИ\_4 та малолітньої ОСОБИ\_5 як спадкоємців, які в силу свого віку є незахищеними та нездатними самостійно виробити власну правову позицію щодо суті спору, довести суду свої доводи, надати відповідні докази тощо.

На переконання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, суддею Чередник В.Є. розглянуто цивільну справу № 640/16249/18 із порушенням норм процесуального права, не виконано обов’язку справедливо та безсторонньо розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства, також безпідставно не залучено ОСОБУ\_7 до участі у справі та ухвалено рішення від 10 червня 2019 року, яким фактично порушено право власності цієї особи на майно. Крім того, суддею не з’ясовано, чи не порушуються вказаним спором права та інтереси всіх спадкоємців, які мають право на спадщину, ухваленим рішенням фактично порушено права дітей (неповнолітнього ОСОБИ\_4 та малолітньої ОСОБИ\_5) при виділі майна в натурі їхньому батькові ОСОБІ\_1, діду ОСОБІ\_3 та бабі ОСОБІ\_2, оскільки одночасно із цим суддею проігноровано майновий інтерес дітей щодо цього самого майна.

Таким чином, вказане свідчить про допущення суддею Чередник В.Є. спрощеного підходу до вирішення цивільної справи № 640/16249/18, порушення норм процесуального права і невиконання обов’язку справедливо та безсторонньо розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

З огляду на викладене Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що у діях судді Чередник В.Є. при розгляді справи № 640/16249/18 наявний склад дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (умисне або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод).

Зважаючи на порушення суддею Чередник В.Є. очевидних і зрозумілих за змістом вимог процесуального закону, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що допущені порушення не мають характеру простої суддівської помилки, а вказують на неналежне ставлення до службових обов’язків (груба недбалість). Водночас будь-яких доказів умисності вчинення проступку під час розгляду дисциплінарної справи не встановлено.

Враховуючи характер проступку, його очевидність та доведеність, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що за результатами здійснення дисциплінарного провадження за дисциплінарною скаргою Куксова В.П. суддю Київського районного суду міста Харкова Чередник В.Є. слід притягнути до дисциплінарної відповідальності.

Водночас матеріалами дисциплінарної справи не підтверджено наявності в діях судді Чередник В.Є. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «г» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (умисне або внаслідок недбалості порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості), з огляду на таке.

Як встановлено перевіркою та підтверджується матеріалами справи № 640/16249/18, під час розгляду справи як позивач за первісним позовом, так і позивачі за зустрічною позовною заявою скористались правом на правову допомогу, інтереси ОСОБИ\_1 представляв адвокат ОСОБА\_11, інтереси ОСОБИ\_2, ОСОБИ\_3 – адвокат ОСОБА\_12. Так, як під час проведення підготовчого судового засідання, так в ході судового розгляду представники сторін активно користувались наданими їм правами, зокрема, щодо заявлення клопотань та надання доказів. Адвокат ОСОБА\_11 підчас підготовчого та судового розгляду скористався своїм правом на подання заяв про забезпечення доказів, забезпечення позову, відзиву на зустрічну позовну заяву та заяву про зменшення позовних вимог, а представник ОСОБА\_12 – правом на подання зустрічного позову та заяви про зміну предмета зустрічного позову.

При цьому у судових засіданнях жоден з цих представників, так само, як і позивачі, не заявляли клопотань щодо залучення до участі у справу інших осіб. Крім того, взявши участь у судовому засіданні від 11 квітня 2019 року, в якому було закрито підготовчий розгляд і призначено справу до розгляду по суті, та володіючи інформацією про те, що 6, 11 і 29 березня 2019 року ОСОБОЮ\_1 було укладено з ОСОБОЮ\_7, ОСОБОЮ\_6 та ОСОБОЮ\_4 договори дарування частин нежитлових приміщень та житлового будинку, при тому, що частина нежитлових приміщень є предметом як первісного, так і зустрічного позовів,представник ОСОБА\_11 не повідомив про всі відомі обставини ні суду, ні учасникам справи, не заявив клопотань про вступ у справу інших осіб, залучення співвідповідачів.

У судовому засіданні 10 червня 2019 року під час розгляду справи по суті, в якому були присутні представники обох сторін, учасники також не заявляли клопотань щодо залучення до участі у справі інших осіб, зокрема, ОСОБИ\_7.

При наданні оцінки діям судді Чередник В.Є. при розгляді справи № 640/16249/18 враховано, що відповідно до положень частини четвертої статті 126 Конституції України суддю не може бути притягнуто до відповідальності за ухвалене ним судове рішення, за винятком вчинення злочину або істотного дисциплінарного проступку. Крім того, порушення прав ОСОБИ\_7, неповнолітнього ОСОБИ\_4 та малолітньої ОСОБИ\_5 внаслідок ухваленого суддею Чередник В.Є. рішення у справі мали тимчасовий характер, оскільки його було скасовано судом апеляційної інстанції, та не спричинили для цих осіб істотних негативних наслідків. ОСОБА\_7 скористалась правом на апеляційне оскарження рішення першої інстанції.

Частиною другою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», частиною п’ятою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь її вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

Із наданої головою Київського районного суду міста Харкова  
Шаренко С.Л. характеристики вбачається, що суддя Чередник В.Є. за час роботи на посаді судді зарекомендувала себе позитивно, в роботі виявляє професійну компетентність, відповідальність, оперативність у прийнятті рішень, обов’язки судді виконує справедливо та з розумінням суспільної відповідальності. Систематично підвищує професійний рівень, вивчає чинне законодавство та судову практику, використовує набуті знання та досвід у практичній діяльності. Здійснюючи судочинство, виявляє тактовність, ввічливість, витримку та повагу до учасників судового процесу та інших осіб. З повагою ставиться до прав і свобод людини, усвідомлює загальнолюдські та професійні цінності та вимагає їх дотримання від інших працівників.

Відповідно до інформації, наданої Вищою кваліфікаційною комісією суддів України (лист від 4 травня 2020 року № 21-623/20), суддя Чередник В.Є. до дисциплінарної відповідальності не притягувалася.

Визначаючи вид стягнення, що має бути застосоване до судді Чередник В.Є., Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя враховує особу судді Чередник В.Є., її позитивну характеристику, відсутність у неї дисциплінарних стягнень, характер дисциплінарного проступку судді, ступінь вини.

Водночас Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя враховує, що Чередник В.Є. працює на посаді судді майже 17 років, а тому   
зобов’язана була володіти достатньою кваліфікацією під час розгляду справи № 640/16249/18.

З огляду на викладене Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що застосування дисциплінарного стягнення у виді попередження буде пропорційним характеру вчиненого проступку та дасть змогу запобігти допущенню суддею таких порушень у майбутньому.

Відповідно до частини одинадцятої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці чи здійснення відповідного дисциплінарного провадження.

Cтрок притягнення судді Чередник В.Є. до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарних проступків не закінчився.

На підставі викладеного, керуючись статтями 106, 108, 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 34, 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Київського районного суду міста Харкова Чередник Вікторію Євгеніївну та застосувати до неї дисциплінарне стягнення у виді попередження.

Рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене до Вищої ради правосуддя в порядку і строки, встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Прудивус**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**