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**Про притягнення судді Софіївського районного суду Дніпропетровської області Шумської О.В. до дисциплінарної відповідальності**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі  
головуючого – Прудивуса О.В., членів Артеменка І.А., Блажівської О.Є.,  
заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за скаргою Бабенка Юрія Миколайовича стосовно судді Софіївського районного суду Дніпропетровської області Шумської Олесі Володимирівни,

**встановила:**

Шумська Олеся Володимирівна Указом Президента України від 15 січня  
2007 року № 16/2007 призначена на посаду судді Софіївського районного суду Дніпропетровської області, Постановою Верховної Ради України від 12 січня 2012 року № 4326-VI обрана суддею цього суду безстроково.

Із характеристики, наданої Софіївським районним судом Дніпропетровської області, вбачається, що Шумська О.В. за час роботи на посаді судді цього суду зарекомендувала себе досвідченою, кваліфікованою суддею, яка здійснює розгляд справ кримінального, цивільного, адміністративного судочинства, справ про адміністративні правопорушення. Шумська О.В. з січня 2012 року є слідчим суддею, з квітня 2013 року – суддею, уповноваженим здійснювати кримінальне провадження щодо неповнолітніх. При здійсненні правосуддя належним чином застосовує норми матеріального та процесуального права. Систематично розвиває професійні навички та вміння, підтримує свою кваліфікацію на належному рівні. З 22 листопада 2016 року по 21 листопада  
2019 року була обрана головою Софіївського районного суду Дніпропетровської області, з 22 листопада 2019 року тимчасово виконує адміністративні повноваження голови суду як суддя, яка має більший стаж роботи на посаді судді. Шумська О.В. цілеспрямована, ініціативна, уважна до підлеглих, враховує в роботі думки та пропозиції колег.

За час роботи суддею притягувалася до дисциплінарної відповідальності на підставі рішення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від  
18 листопада 2015 року № 3280/дп-15 із застосуванням дисциплінарного стягнення у виді попередження.

7 лютого 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Б-950/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Бабенка Ю.М. на дії судді Софіївського районного суду Дніпропетровської області Шумської О.В. під час розгляду кримінального провадження № 193/848/19 за клопотанням старшого слідчого слідчого відділу Софіївського відділення поліції Жовтоводського відділу поліції Головного управління Національної поліції в Дніпропетровській області (далі – СВ Софіївського ВП Жовтоводського ВП ГУ НП в Дніпропетровській області) майора поліції Сидорського Д.В., погодженим із прокурором Софіївського відділу Жовтоводської місцевої прокуратури Дніпропетровської області  
Яценко Д.А., про арешт майна у кримінальному провадженні  
НОМЕР\_1 від 11 червня 2019 року, відкритому за ознаками злочину, передбаченого частиною першою статті 197-1 Кримінального кодексу України (далі – кримінальне провадження № 193/848/19).

Як зазначає автор скарги, 15 листопада 2019 року суддя Шумська О.В. розглянула зазначене клопотання. За результатами розгляду клопотання постановила ухвалу про його задоволення та накладення арешту на майно, а саме посів сільськогосподарських олійних культур на земельній ділянці площею  
ПЛОЩА\_1, віднесеній до категорії земель комунальної власності на території Вакулівської об’єднаної територіальної громади, шляхом заборони будь-кому розпоряджатися будь-яким чином та використовувати його до прийняття остаточного рішення у кримінальному провадженні та/або скасування арешту, окрім слідчого та прокурора, для забезпечення збереження вказаного речового доказу та подальшого звернення врожаю в дохід держави/законних власників.

Скаржник стверджує, що суддя Шумська О.В. неправильно тлумачила норми матеріального права та ознаки складу злочину, оскільки земельна ділянка не є безпосереднім об’єктом злочину, окрім того, в постановленій ухвалі обмежилася лише загальними формулюваннями підстав накладення арешту та переліком статей закону, якими регулюються підстави накладення арешту та визначається порядок розгляду такого клопотання.

При цьому скаржник зазначає, що вказану ухвалу суду першої інстанції скасовано ухвалою Дніпровського апеляційного суду від 10 грудня 2019 року.

На думку Бабенка Ю.М., допущені суддею Шумською О.В. порушення призвели до протиправного обмеження права власності на арештоване майно як основоположного права в розумінні статті 1 Першого протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

У зв’язку із викладеним у скарзі висловлено прохання притягнути суддю Шумську О.В. до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки відомостей, викладених у дисциплінарній скарзі Бабенка Ю.М. стосовно судді Шумської О.В., член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищук В.К. склав висновок із викладенням фактів та обставин, що підтверджують надану у ньому пропозицію.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя (далі – також Дисциплінарна палата) не встановила передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи та дійшла висновку, що зазначені у скарзі Бабенка Ю.М. відомості можуть свідчити про наявність у діях судді Шумської О.В. ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «б» пункту 1, пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (умисне або внаслідок недбалості незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття аргументів сторони щодо суті спору; умисне або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або інше грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків).

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від  
13 квітня 2020 року № 973/2дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Софіївського районного суду Дніпропетровської області Шумської О.В.

Дисциплінарна палата своєчасно і належним чином повідомила суддю та скаржника про дату та час засідання палати з використанням усіх можливих засобів, а саме шляхом надіслання письмових запрошень для участі у засіданні дисциплінарного органу в режимі відеоконференції та оприлюднення відповідних запрошень на засідання на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя. Запрошення для участі у засіданні було надіслано судді  
Шумській О.В. також на електронну адресу суду.

Крім того, Дисциплінарна палата вжила всіх можливих заходів з метою забезпечення дотримання процесуальних гарантій судді Шумської О.В. та права ефективно будувати свій захист. Зокрема, копію ухвали про відкриття дисциплінарної справи надіслано на адресу суду, де працює зазначена суддя, та оприлюднено на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя. Суддя Шумська О.В. скористалася правом надати пояснення.

У засіданні Дисциплінарної палати суддя Шумська О.В. взяла участь у режимі відеоконференції, підтримала надані нею письмові пояснення. Водночас під час засідання Дисциплінарної палати суддя Шумська О.В. погодилася, що земельна ділянка із посівами сільськогосподарських олійних культур не відповідає критеріям речового доказу, визначеним у статті 98 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України).

Дисциплінарна палата, заслухавши доповідача, суддю Софіївського районного суду Дніпропетровської області Шумську О.В., дослідивши матеріали дисциплінарної справи і письмові пояснення судді, встановила таке.

8 листопада 2019 року до Софіївського районного суду Дніпропетровської області надійшло клопотання старшого слідчого СВ Софіївського ВП Жовтоводського ВП ГУ НП в Дніпропетровській області майора поліції Сидорського Д.В., погоджене з прокурором Софіївського відділу Жовтоводського місцевої прокуратури Дніпропетровської області Яценко Д.А., про арешт майна у кримінальному провадженні за НОМЕР\_1 від  
11 червня 2019 року за ознаками злочину, передбаченого частиною першою статті 197-1 Кримінального кодексу України (далі – КК України).

Клопотання обґрунтоване тим, що невстановлені особи протягом  
2019 року, не маючи необхідних прав на землекористування, порушуючи вимоги [статті 126 Земельного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_588697/ed_2019_10_31/pravo1/T012768.html?pravo=1#588697), [розділу ІІ Закону України «Про оренду землі»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_778338/ed_2019_10_21/pravo1/T980161.html?pravo=1#778338), умисно, з корисливих мотивів самовільно використовують земельну ділянку сільськогосподарського призначення із земель комунальної власності загальною площею ПЛОЩА\_1, розташовану на території Вакулівської об’єднаної територіальної громади Софіївського району Дніпропетровської області, для вирощування сільськогосподарської культури.

Згідно із матеріалами клопотання про накладення арешту, а саме згідно з витягом з Єдиного реєстру досудових розслідувань (далі – ЄРДР) щодо кримінального провадження від 11 червня 2019 року НОМЕР\_1  
слідчим СВ Софіївського ВП Жовтоводського ВП ГУ НП в Дніпропетровській області самостійно виявлено, що у 2019 році невстановлені особи самовільно зайняли та незаконно обробляють земельні ділянки сільськогосподарського призначення із земель запасу на території Софіївського району Дніпропетровської області.

Крім цього, у клопотанні вказано, що під час огляду місця події в межах розслідування кримінального провадження встановлено, що на момент огляду земельна ділянка (кадастровий НОМЕР\_2) по всій площі засіяна  
олійною культурою – соняшником. Згідно з державним актом на право постійного користування землею серії ДПСФ НОМЕР\_3 від 6 серпня 1997 року право користування цією земельною ділянкою було надано ОСОБА\_1.

Згідно зі свідоцтвом про смерть серії I-KN НОМЕР\_4 від 31 травня  
2012 року ОСОБА\_1 помер 31 травня 2012 року.

Старший слідчий у клопотанні вказав, що земельна ділянка, яка була передана ОСОБА\_1 на праві постійного користування, не може передаватися  
як спадкове майно у постійне користування іншим особам на підставі виданого ОСОБА\_1 державного акта, що узгоджується з позицією Верховного Суду України, викладеною в постанові судової палати у цивільних справах від  
23 листопада 2016 року № 6-3113цс15.

Слідчий також вказав, що згідно з довідкою Вакулівської сільської ради Софіївського району Дніпропетровської області від 10 травня 2019 року НОМЕР\_5 зазначена земельна ділянка перебуває у комунальній власності та у 2019 році буде виставлена на аукціон для продажу права її оренди. Тобто на цей час вона обробляється без будь-яких законних на те підстав.

У клопотанні також зазначено, що 20 червня 2019 року земельну ділянку (кадастровий НОМЕР\_2) та посів зернових культур на ній визнано речовими доказами.

Із матеріалами клопотання були надані для ознайомлення матеріали досудового розслідування кримінального провадження, внесеного до ЄРДР  
11 червня 2019 року за НОМЕР\_1.

8 листопада 2019 року вказане клопотання зареєстроване як кримінальне провадження № 193/848/19 та розподілене до розгляду слідчому судді  
Шумській О.В.

13 листопада 2019 року розгляд клопотання було відкладено у зв’язку із неявкою заінтересованої сторони – представника селянського (фермерського) господарства «Рубін» (далі – СФГ «Рубін»).

15 листопада 2019 року суддя Шумська О.В., заслухавши думку слідчого, заінтересованої особи ОСОБА\_2, дослідивши матеріали клопотання з додатками, дійшла висновків, що вказана земельна ділянка є безпосереднім об’єктом злочину у кримінальному провадженні, на ній відбулась подія злочину, незаконна обробка та використання цієї земельної ділянки підтверджуються; посів сільськогосподарських культур на зазначеній земельній ділянці також є доказом кримінального правопорушення та підтверджує факт її використання без законних на те підстав.

Як вказано в ухвалі слідчого судді Шумської О.В. від 15 листопада  
2019 року, під час розгляду зазначеного клопотання суддя керувалася положеннями статей 98, 131, 132, 170, 172 КПК України та врахувала правову кваліфікацію кримінального правопорушення, за фактом вчинення якого розслідується кримінальне провадження, в межах якого подано це клопотання.

Суддя Шумська О.В., задовольняючи клопотання, вказала, що воно є обґрунтованим з огляду на викладені у матеріалах кримінального провадження дані, які стали підставою для висновку, що накладання арешту на зазначене майно необхідне для забезпечення збереження речових доказів у кримінальному провадженні та з метою забезпечення дієвості цього провадження.

Не погодившись із вказаним судовим рішенням, адвокат Борисова Ю.В. в інтересах ОСОБА\_3 звернулася з апеляційною скаргою до Дніпровського апеляційного суду, який ухвалою від 10 грудня 2019 року задовольнив апеляційну скаргу, скасував ухвалу Софіївського районного суду Дніпропетровської області від 15 листопада 2019 року та постановив нову  
ухвалу – про залишення без задоволення клопотання про накладення арешту на майно.

При цьому колегія суддів апеляційного суду виходила з того, що у рішенні Європейського суду з прав людини від 7 червня 2007 року у справі «Смирнов проти Росії» висловлено правову позицію, згідно з якою при вирішенні питання про можливість утримання державою речових доказів належить забезпечувати справедливу рівновагу між, з одного боку, суспільним інтересом та правомірною метою, а з іншого боку – вимогами охорони фундаментальних прав особи. Для утримання речей державою у кожному випадку має існувати очевидна істотна причина.

На обґрунтування прийнятого рішення суд апеляційної інстанції зазначив, що стороною обвинувачення не доведено, що сільськогосподарська культура, якою засіяна зазначена земельна ділянка та яка вирощується на ній, належить до предметів, які відповідають критеріям, передбаченим частиною другою  
[статті 167 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1270/ed_2019_10_31/pravo1/T124651.html?pravo=1#1270); клопотання слідчого не узгоджується з вимогами  
статті [171 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1294/ed_2019_10_31/pravo1/T124651.html?pravo=1#1294) щодо необхідності зазначення точної кількості та індивідуальних характеристик майна, про арешт якого йдеться у клопотанні; розмір завданої значної шкоди її законному володільцю або власнику на момент подання клопотання слідчим не встановлено, що є обов’язковою вимогою при вирішенні зазначеного питання для з’ясування співмірності вартості майна, на яке накладається арешт, і завданої шкоди.

Крім того, орган досудового розслідування на порушення вимог частини п’ятої статті [132](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1016/ed_2019_10_31/pravo1/T124651.html?pravo=1#1016), частини другої статті [171 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1294/ed_2019_10_31/pravo1/T124651.html?pravo=1#1294) не долучив до клопотання матеріали, які б підтверджували вартість посіву олійної культури, якою засіяна земельна ділянка та яка на ній вирощується, не визначив стан розвитку та стадію зрілості посіву, шляхи збереження і збору врожаю, а також не зазначив, що врожай зібрано, та не вказав його обсяг.

За таких обставин колегія суддів дійшла висновку про необґрунтованість ухвали слідчого судді та відсутність підстав для накладення арешту на майно.

У письмових поясненнях суддя Шумська О.В. зазначила, що до апеляційної скарги адвокатом Борисовою Ю.В. було додано додаткові докази, які в судовому засіданні суду першої інстанції надані не були, а тому рішення у вказаній справі було прийнято на підставі доказів, долучених до матеріалів клопотання старшого слідчого.

Суддя Шумська О.В. у письмових поясненнях стверджує, що будь-яких підтверджень того, що земельна ділянка, кадастровий НОМЕР\_2,  
площею ПЛОЩА\_1 перебуває у власності, надано не було. Натомість були підтвердження того, що вона належить до земель комунальної власності на території Вакулівської об’єднаної територіальної громади Софіївського району Дніпропетровської області.

Суддя Шумська О.В. зауважила, що згідно з наявним у неї на розгляді державним актом на право постійного користування землею, серія ДПСФ  
НОМЕР\_3 від 6 серпня 1997 року, право на використання цієї земельної ділянки було надано ОСОБА\_1, який відповідно до свідоцтва про смерть I-KN  
НОМЕР\_4 помер 31 травня 2012 року; а згідно з довідкою НОМЕР\_5 від 10 травня 2019 року Вакулівської сільської ради Софіївського району Дніпропетровської області зазначені землі перебувають у комунальній власності та у 2019 році будуть виставлені на аукціон для продажу права оренди земельної ділянки. Тобто на час розгляду клопотання слідчого земельна ділянка оброблялася без будь-яких законних підстав.

Дисциплінарна палата критично оцінює пояснення судді Шумської О.В., оскільки під час розгляду кримінального провадження № 193/848/19 у судді не існувало перешкод, які б унеможливили витребування нею необхідної інформації для з’ясування наведених у її поясненнях обставин.

Надаючи правову кваліфікацію діям судді Шумської О.В. під час розгляду кримінального провадження № 193/848/19, Дисциплінарна палата виходила із такого.

Частиною першою [статті 1 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#5) визначено, що порядок кримінального провадження на території України визначається лише кримінальним процесуальним законодавством України.

За змістом положень пункту 18 статті 3 КПК України основним призначенням слідчого судді є здійснення у порядку, передбаченому цим Кодексом, судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні.

Відповідно до частини першої статті 9 КПК України під час кримінального провадження суд, слідчий суддя, прокурор, керівник органу досудового розслідування, слідчий, інші службові особи органів державної влади зобов’язані неухильно додержуватися вимог Конституції України, цього Кодексу, міжнародних договорів, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України, вимог інших актів законодавства.

Згідно із частиною п’ятою цієї статті кримінальне процесуальне законодавство України застосовується з урахуванням практики Європейського суду з прав людини.

Європейський суд з прав людини неодноразово у рішеннях зазначав, що право на справедливий судовий розгляд може бути обмежене державою, якщо це обмеження не завдає шкоди самій суті права. Зокрема, у рішенні Європейського суду з прав людини у справі «Осман проти Сполученого Королівства» від  
28 жовтня 1998 року вказано, що обмеження не буде сумісним з пунктом 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція), «якщо воно не має правомірної мети і якщо відсутнє пропорційне співвідношення між вжитими засобами та поставленою метою».

Зазначена позиція висловлена також у рішенні Європейського суду з прав людини у справі «Креуз проти Польщі» від 19 червня 2001 року.

Главою 10 розділу ІІ КПК України визначено заходи забезпечення кримінального провадження і підстави їх застосування. Згідно зі статтею 131 цього Кодексу одним із таких заходів, що застосовується з метою досягнення дієвості кримінального провадження, є арешт майна.

Статтею 132 КПК України встановлено загальні правила застосування заходів забезпечення кримінального провадження, які здійснюються лише на підставі ухвали слідчого судді або суду (за винятком випадків, передбачених цим Кодексом). Зокрема, частиною третьою статті 132 КПК України встановлено, що клопотання про застосування заходів забезпечення кримінального провадження не допускається, якщо слідчий, прокурор не доведе, що:

1) існує обґрунтована підозра щодо вчинення кримінального правопорушення такого ступеня тяжкості, що може бути підставою для застосування заходів забезпечення кримінального провадження;

2) потреби досудового розслідування виправдовують такий ступінь втручання у права і свободи особи, про який ідеться в клопотанні слідчого, прокурора;

3) може бути виконане завдання, для виконання якого слідчий, прокурор звертається із клопотанням.

Під час розгляду питання про застосування заходів забезпечення кримінального провадження сторони кримінального провадження повинні подати слідчому судді або суду докази обставин, на які вони посилаються (частина п’ята статті 132 КПК України).

Слідчий суддя Шумська О.В., розглядаючи зазначене клопотання старшого слідчого, за відсутності повідомлення будь-якій особі про підозру, відсутності у неї доказів існування у досудового розслідування потреби втручання у права особи на відчуження, розпорядження та/або користування посівами сільськогосподарських олійних культур, вимог статті 132 КПК України не дотрималася.

Порядок арешту майна врегульовано главою 17 розділу ІІ КПК України.

Відповідно до частини першої статті 170 КПК України арештом майна є тимчасове, до скасування у встановленому цим Кодексом порядку, позбавлення за ухвалою слідчого судді або суду права на відчуження, розпорядження та/або користування майном, щодо якого існує сукупність підстав чи розумних підозр вважати, що воно є доказом злочину, підлягає спеціальній конфіскації у підозрюваного, обвинуваченого, засудженого, третіх осіб, конфіскації у юридичної особи, для забезпечення цивільного позову, стягнення з юридичної особи отриманої неправомірної вигоди, можливої конфіскації майна. Завданням арешту майна є запобігання можливості його приховування, пошкодження, псування, знищення, перетворення, відчуження.

Згідно із частинами другою, третьою статті 170 КПК України арешт майна допускається, зокрема, з метою забезпечення збереження речових доказів, і у цьому випадку накладається на майно будь-якої фізичної або юридичної особи за наявності достатніх підстав вважати, що воно відповідає критеріям, зазначеним у [статті 98](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17/ed20161005#n1137) цього Кодексу (містить ознаки речового доказу).

Частиною одинадцятою статті 170 КПК України визначено, що заборона або обмеження користування, розпорядження майном можуть бути застосовані лише у разі, коли існують обставини, які підтверджують, що їх незастосування призведе до приховування, пошкодження, псування, зникнення, втрати, знищення, використання, перетворення, пересування, передачі майна.

Згідно із частиною другою статті 173 КПК України при вирішенні питання про арешт майна слідчий суддя, суд повинен враховувати, зокрема, правову підставу для арешту майна; можливість використання майна як доказу у кримінальному провадженні (якщо арешт майна накладається у випадку, передбаченому пунктом 1 частини другої статті 170 цього Кодексу); розумність та співрозмірність обмеження права власності завданням кримінального провадження; наслідки арешту майна для підозрюваного, обвинуваченого, засудженого, третіх осіб. Частиною п’ятою цієї статті встановлено, що у разі задоволення клопотання слідчий суддя, суд постановляє ухвалу, в якій зазначає, зокрема, перелік майна, на яке накладено арешт; підстави застосування арешту майна; заборону, обмеження розпоряджатися або користуватися майном у разі їх передбачення та вказівку на таке майно; порядок виконання ухвали із зазначенням способу інформування заінтересованих осіб.

Як вбачається з наданої Софіївським районним судом Дніпропетровської області сканкопії матеріалів кримінального провадження № 193/848/19, згідно з викопіюванням з публічної кадастрової карти, наданим виконавчим комітетом Вакулівської сільської ради Софіївського району Дніпропетровської області  
10 травня 2019 року, вказана земельна ділянка розташована за межами села Новоподільське на території Вакулівської сільської ради Софіївського району Дніпропетровської області, заплановано виставити її на аукціон для надання в оренду.

Свідок ОСОБА\_2, 7 жовтня 2019 року допитана в межах досудового розслідування кримінального провадження, згідно з протоколом допиту пояснила, що 22 вересня 1998 року її батько ОСОБА\_1 заснував СФГ «Рубін». Софіївською районною державною адміністрацією для господарського виробництва цьому підприємству у постійне землекористування було передано ПЛОЩА\_1 земель сільськогосподарського призначення на території Нововасилівської селищної ради. У 2008 році до складу вказаного фермерського господарства увійшли ОСОБА\_2, її брат ОСОБА\_3 і її чоловік  
ОСОБА\_4. У грудні 2012 року ОСОБА\_2 та ОСОБА\_3 успадкували  
майно СФГ «Рубін» і з того часу здійснювали обробіток земельної ділянки та вирощування врожаю, сплачували земельний та інші податки. Навесні 2019 року СФГ «Рубін» звернулося до Вакулівської об’єднаної територіальної громади щодо передання (виділення) цієї земельної ділянки для здійснення товарного сільськогосподарського виробництва, однак орган місцевого самоврядування повідомив, що вказана земельна ділянка буде виставлена на земельний аукціон і СФГ «Рубін» може взяти у ньому участь.

Вказані пояснення ОСОБА\_2 підтримала у судовому засіданні з  
розгляду кримінального провадження № 193/848/19.

4 листопада 2019 року слідчий Сидорський Д.В. у присутності понятих оглянув земельну ділянку. Згідно із протоколом огляду вся площа поля, що оглядалося, засіяна соняшником, на час огляду врожай не зібрано, висота висохлих рослин соняшника становить 1,2– 1,5 метра.

Отже, матеріали клопотання містили лише докази того, що вказана земельна ділянка використовується без правовстановлюючих документів. Відсутні будь-які докази існування обґрунтованої підозри СФГ «Рубін» чи його учасників у вчиненні кримінального правопорушення у виді самовільного зайняття земельної ділянки, яким завдано значної шкоди її законному володільцю або власнику, за ознаками вчинення якого здійснюється досудове розслідування кримінального провадження НОМЕР\_1 та в межах  
якого подане зазначене клопотання.

На відсутність у матеріалах клопотання доказів зв’язку між діяльністю СФГ «Рубін» та кримінальним провадженням, внесеним до ЄРДР за  
НОМЕР\_1 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 197-1 КК України, також вказав Дніпровський апеляційний суд в ухвалі від 10 грудня 2019 року.

Зокрема, як зазначила колегія суддів суду апеляційної інстанції, жодній особі не було повідомлено про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 197-1 КК України. Навіть якщо у слідчого судді є достатні підстави вважати, що певною особою було вчинено кримінальне правопорушення, він не має повноважень накладати арешт на майно особи, яка не є підозрюваною.

На думку колегії суддів, той факт, що на той час у цьому кримінальному провадженні будь-якій особі не було повідомлено про підозру, до того ж у самому клопотанні було зазначено, що досудовим розслідуванням на час подання клопотання не встановлено осіб, які самовільно зайняли вказану земельну ділянку та засадили її посівами пшениці, соняшнику, ячменю, що беззаперечно свідчить про відсутність у сторони обвинувачення обґрунтування такої підозри, достатньої для вжиття заходів забезпечення кримінального провадження.

Слід також зазначити, що у клопотанні слідчий не довів наявності підстав для арешту посіву сільськогосподарських олійних культур та необхідності накладення арешту. У клопотанні не вказано, що майно, яке слід арештувати, відповідає критеріям, зазначеним у частині третій статті 170 КПК України, і не наведено цих критеріїв.

Крім цього, санкція частини першої статті 197-1 КК України не передбачає конфіскації майна або спеціальної конфіскації, що також не відповідає меті застосування заходів забезпечення кримінального провадження.

Посів сільськогосподарських олійних культур (соняшнику), на який було накладено арешт суддею Шумською О.В., не міг розглядатися як речовий доказ кримінального правопорушення, передбаченого статтею 212 КПК України, у розумінні статті 98 цього Кодексу, а отже, накладення арешту на вказане майно прямо суперечить приписам статей 170, 173 КПК України, на що вказав суд апеляційної інстанції.

Згідно зі статтею 370 КПК України судове рішення повинно бути законним, обґрунтованим і вмотивованим. Законним є рішення, ухвалене компетентним судом згідно з нормами матеріального права з дотриманням вимог щодо кримінального провадження, передбачених цим Кодексом. Обґрунтованим є рішення, ухвалене судом на підставі об’єктивно з’ясованих обставин, які підтверджені доказами, дослідженими під час судового розгляду та оціненими судом відповідно до статті 94 КПК України. Вмотивованим є рішення, в якому наведені належні і достатні мотиви та підстави його ухвалення.

Стаття 372 КПК України визначає загальні вимоги до змісту ухвали у кримінальному провадженні, зокрема, що її мотивувальна частина має містити виклад суті питання, що вирішується ухвалою, із зазначенням, за чиєю ініціативою воно розглядається; встановлених судом обставин із посиланням на докази, а також мотивів неврахування окремих доказів; мотивів, з яких суд виходив при постановленні ухвали, і положення закону, яким він керувався.

Таким чином, під час здійснення дисциплінарного провадження встановлено, що слідчий суддя Шумська О.В., розглядаючи кримінальне провадження № 193/848/19, вказаних вище вимог закону не дотрималася, що було також констатовано судом апеляційної інстанції.

Мотивувальна частини ухвали від 15 листопада 2019 року, постановленої суддею Шумською О.В., не відповідає зазначеним вимогам закону.

Очевидно, що слідчим суддею Шумською О.В. не наведено встановлених нею під час розгляду клопотання старшого слідчого обставин із посиланням на досліджені докази, а також не наведено мотивів, з яких вона виходила при постановленні ухвали, зокрема щодо наявності достатніх підстав вважати, що майно (врожай) відповідає критеріям, зазначеним у статті 98 КПК України, та може бути використане як доказ у кримінальному провадженні; не вказано на існування обставин, які підтверджують, що незастосування заборони обмеження користування майном призведе до його приховування, пошкодження, псування, зникнення, втрати, знищення тощо.

Окрім того, суддя Шумська О.В. у судовому засіданні з розгляду кримінального провадження № 193/848/19 заслухала заінтересовану особу ОСОБА\_2, з пояснень якої вбачалося, що земельна ділянка використовується учасниками СФГ «Рубін» – ОСОБА\_3 і ОСОБА\_2, тобто сином і  
донькою померлого ОСОБА\_1, якому на праві користування належала вказана земельна ділянка, за використання якої правонаступники продовжували сплачувати всі необхідні збори та платежі.

Не оцінюючи правильності вирішення клопотання про арешт майна, слід констатувати, що слідчий суддя Шумська О.В. не навела у судовому рішенні мотивів прийняття аргументів заявника клопотання (старшого слідчого) щодо обґрунтованості накладення арешту на врожай сільськогосподарських олійних культур (соняшнику) на вказаних земельних ділянках шляхом заборони відчуження, розпорядження та користування ним, як і не навела мотивів відхилення аргументів заінтересованої особи.

Відсутність в ухвалі про накладення арешту на майно обґрунтування правового зв’язку між СФГ «Рубін» чи його учасниками та невідомими особами, зазначеними у витягу з ЄРДР, а також ненадання суддею в ухвалі оцінки відсутності в клопотанні посилань на відповідність майна, яке слід арештувати, критеріям, зазначеним у частині третій статті 170 КПК України, свідчать про невмотивованість такого судового рішення у розумінні пункту 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

Поряд з цим ухвала від 15 листопада 2019 року не відповідає спеціальним вимогам щодо її змісту, встановленим частиною п’ятою статті 173 КПК України, зокрема в ній не зазначено про порядок виконання ухвали і спосіб інформування заінтересованих осіб, враховуючи, що залишення вирощеного врожаю незібраним не узгоджується із завданням арешту майна та не сприяє його збереженню як речового доказу.

Відповідно до усталеної практики Європейського суду з прав людини вимога щодо законності у розумінні Конвенції вимагає дотримання відповідних положень національного законодавства та відповідності принципу верховенства права, що включає свободу від свавілля (рішення у справах «Антріш проти Франції» (Hentrich v. France)» від 22 вересня 1994 року, серія А № 296-А,  
пункт 42, та «Кушоглу проти Болгарії» 10 травня 2007 року, заява № 48191/99, підпункти 49–62). Будь-яке втручання державного органу у права осіб повинно забезпечити «справедливий баланс» між загальним інтересом суспільства та вимогами захисту основоположних прав конкретної особи. Необхідність досягнення такого балансу відображена в цілому в структурі статті 1 Першого протоколу до Конвенції. Необхідного балансу не вдасться досягти, якщо на відповідну особу буде покладено індивідуальний та надмірний тягар (рішення у справі «Спорронг та Льонрот проти Швеції» від 23 вересня 1982 року,  
пункти 69, 73, серія A № 52).

Стаття 1 Першого протоколу до Конвенції регламентує, що кожна фізична або юридична особа має право мирно володіти своїм майном. Ніхто не може бути позбавлений своєї власності інакше як в інтересах суспільства і на умовах, передбачених законом і загальними принципами міжнародного права.

У рішеннях Європейського суду з прав людини «Спадея і Скалабріно проти Італії» від 1 вересня 1995 року та «Іммобільяре Саффі проти Італії» від  
28 липня 1999 року зазначено, що втручання у право власності допустиме лише тоді, коли воно переслідує легітимну мету в суспільних інтересах. Але, окрім того, втручання, особливо коли воно має розглядатися в контексті статті 1 Першого протоколу до Конвенції, має забезпечити «справедливу рівність» між вимогами загальних інтересів і вимогами захисту основних прав людини. Має бути розумне співвідношення між засобами, що використовуються, і поставленою метою.

Отже, суддя Шумська О.В., обґрунтовуючи рішення про накладення арешту на майно викладеними у матеріалах кримінального провадження даними, не вчинила передбачених законом дій з оцінки доводів клопотання та не навела мотивів прийняття аргументів старшого слідчого СВ Софіївського ВП Жовтоводського ВП ГУ НП в Дніпропетровській області Сидорського Д.В. щодо необхідності накладення арешту на зазначене майно та відхилення аргументів допитаної у судовому засіданні зацікавленої особи ОСОБА\_2.

При цьому суддя Шумська О.В. не встановила правової підстави для накладення арешту на майно та можливості використання такого майна як доказу у кримінальному провадженні відповідно до вимог статті 173 КПК України.

Накладений арешт, який полягав, зокрема, в забороні збирати врожай, був істотним втручанням у господарську діяльність відповідних суб’єктів, а отже, у їхнє право власності та з огляду на обставини справи явно не відповідав зазначеній в ухвалі суду меті – забезпечити «збереження речових доказів».

При цьому суддя Шумська О.В. не могла не розуміти, що заборона збору врожаю позбавить власника врожаю (зацікавлену особу у кримінальному провадженні) можливості зібрати та реалізувати вказаний врожай, а також створює реальний ризик знищення цього врожаю.

Пунктом 1 частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що судді, з-поміж іншого, зобов’язані при здійсненні правосуддя справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Умисне або внаслідок недбалості незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору; умисне або у зв’язку з очевидною недбалістю допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод є визначеними законом підставами дисциплінарної відповідальності судді (підпункт «б» пункту 1, пункт 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Матеріали дисциплінарної справи свідчать, що порушення закону, допущені суддею Шумською О.В. під час розгляду кримінального провадження № 193/848/19, є очевидними та такими, що повністю підтверджені зібраними матеріалами перевірки; факт дисциплінарного проступку судді є доведеним, а його вчинення спричинило негативні наслідки для конкретних осіб і вплинуло на можливість реалізації ними свого права на розпорядження протягом тривалого часу належним їм майном у виді врожаю сільськогосподарських олійних культур (соняшнику).

З огляду на порушення суддею Шумською О.В. очевидних і зрозумілих за змістом вимог процесуального закону Дисциплінарна палата дійшла висновку, що допущені порушення не мають характеру простої суддівської помилки, а вказують на неналежне ставлення до службових обов’язків та охоплюються складом дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «б» пункту 1, пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Водночас будь-яких доказів умисності вчинення проступку під час розгляду дисциплінарної справи не встановлено.

З огляду на характер проступків, їх очевидність та доведеність Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що за результатами здійснення дисциплінарного провадження за скаргою Бабенка Ю.М. суддю Софіївського районного суду Дніпропетровської області Шумську О.В. слід притягнути до дисциплінарної відповідальності.

Згідно із частиною одинадцятою статті 109 чинної редакції Закону України «Про судоустрій і статус суддів» строк застосування дисциплінарного стягнення не може бути більшим, ніж три роки із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці чи здійснення відповідного дисциплінарного провадження.

Строк застосування дисциплінарного стягнення до вказаної судді не закінчився.

Відповідно до частини другої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та частини п’ятої статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

Разом із тим Дисциплінарна палата врахувала, що у Софіївському районному суді Дніпропетровської області передбачено 3 посади судді. Протягом 2019–2020 років у цьому суді фактично здійснювали правосуддя  
2 суддів.

У 2019 році до провадження судді Шумської О.В. надійшли 853 судові справи різних категорій, з них: 409 справ та матеріалів, що підлягали розгляду за правилами кримінального судочинства; 270 справ та матеріалів, що підлягали розгляду за правилами цивільного судочинства; 154 справи про адміністративні правопорушення; 20 справ та матеріалів, що підлягали розгляду за правилами адміністративного судочинства.

За цей самий період суддею Шумською О.В. розглянуто 871 судову справу всіх категорій, а саме: 406 справ і матеріалів, що підлягали розгляду за правилами кримінального судочинства, 302 справи та матеріали, що підлягали розгляду за правилами цивільного судочинства; 147 справ про адміністративні правопорушення; 16 справ та матеріалів, що підлягали розгляду за правилами адміністративного судочинства.

Дисциплінарна палата погоджується, що судова система України значно перенавантажена, бере до уваги кількість наявних у провадженні судді  
Шумської О.В. протягом 2019 року справ.

Водночас Дисциплінарна палата зазначає, що правосуддя має здійснюватися ефективно, а саме по собі суддівське навантаження не може бути єдиним та достатнім виправданням допущеної суддею недбалості під час розгляду кримінального провадження № 193/848/19.

Обираючи вид дисциплінарного стягнення, Дисциплінарна палата врахувала особу судді Шумської О.В., її позитивну характеристику, відсутність у неї непогашених дисциплінарних стягнень, а також відомості щодо кількості та якості розгляду нею судових справ та матеріалів.

Водночас Дисциплінарна палата враховує, що суддя Шумська О.В. працює на посаді судді понад 13 років, а тому зобов’язана була володіти достатньою кваліфікацією під час розгляду кримінального провадження № 193/848/19.

З огляду на викладене Дисциплінарна палата дійшла висновку, що застосування дисциплінарного стягнення у виді догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця буде пропорційним характеру вчиненого проступку та надасть змогу запобігти допущенню суддею таких порушень у майбутньому.

На підставі викладеного, керуючись статтями 34, 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106–109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктами 12.22, 12.23, 12.36, 12.39 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

притягнути суддю Софіївського районного суду Дніпропетровської області Шумську Олесю Володимирівну до дисциплінарної відповідальності та застосувати до неї дисциплінарне стягнення у виді догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця.

Рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене до Вищої ради правосуддя в порядку і строки, що встановлені  
статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя О.В. Прудивус**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**