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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Прудивуса О.В., членів Артеменка І.А., Блажівської О.Є., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Пантюхова Валерія Сергійовича стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Дмитра Олександровича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 1 червня 2020 року за вх. № П-1881/1/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Пантюхова В.С., подана в інтересах ОСОБИ\_1, на дії судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. під час розгляду справи № 200/3649/18 (провадження № 1-кс/200/2775/18) за скаргою адвоката Пантюхова В.С. в інтересах ОСОБИ\_1 на постанову слідчого СВ ДВП ГУНП в Дніпропетровській області Старишко Є.С. від 28 грудня 2017 року про закриття кримінального провадження № 12013040030001134   
(далі – кримінальне провадження № 200/3649/18).

Зокрема, у скарзі зазначено про безпідставне затягування суддею Яковлевим Д.О. розгляду кримінального провадження № 200/3649/18. Так, як стверджує скаржник, на підставі протоколу автоматичного визначення слідчого судді від 4 липня 2018 року судді Яковлеву Д.О. передано матеріали кримінального провадження № 200/3649/18, які відповідно до вимог частини другої статті 306 Кримінального процесуального кодексу України   
(далі – КПК України) мали бути розглянуті не пізніше п’яти днів із моменту надходження скарги. При цьому, не отримавши копію рішення у цій справі, 30 січня 2019 року Пантюхов В.С. подав до канцелярії Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська клопотання про ознайомлення з матеріалами кримінального провадження № 200/3649/18, з якими його ознайомлено лише 6 березня 2019 року.

За результатами ознайомлення з матеріалами справи скаржник встановив, що станом на 6 березня 2019 року суддею Яковлевим Д.О. не вчинено жодної процесуальної дії за його скаргою.

Також скаржник зазначив, що 17 березня 2020 року йому стало відомо, що 13 березня 2020 року в Єдиному державному реєстрі судових рішень   
(далі – ЄДРСР, Реєстр) оприлюднено ухвалу судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. від 4 липня 2018 року у кримінальному провадженні № 200/3649/18, згідно з якою скаргу адвоката Пантюхова В.С. залишено без руху.

З огляду на викладене Пантюхов В.С. просить притягнути суддю Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. до дисциплінарної відповідальності на підставі пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 2 червня 2020 року вказану дисциплінарну скаргу передано для здійснення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Грищуку В.К.

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів здійснюється за правилами та у строки, встановлені главою 4 розділу ІІ Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Дисциплінарне провадження щодо суддів включає попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, відкриття дисциплінарної справи, розгляд дисциплінарної скарги та ухвалення рішення про притягнення або відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності (частина третя статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги – готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги   
Пантюхова В.С. член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищук В.К. склав вмотивований висновок із викладенням фактів та обставин, що підтверджують надану у ньому пропозицію.

Заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К., вивчивши його висновок та матеріали перевірки, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. з огляду на таке.

Як вбачається з листа Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 18 червня 2020 року вих. № 01-02/68/2020-вих за підписом голови суду Татарчук Л.О., а також із долученої до цього листа копії матеріалів кримінального провадження № 200/3649/18, відповідно до реєстраційних даних автоматизованої системи документообігу суду   
КП «Д-3» 4 квітня 2018 року судом зареєстровано скаргу адвоката Пантюхова В.С. в інтересах ОСОБИ\_1 на постанову слідчого СВ ДВП ГУНП в Дніпропетровській області Старишко Є.С. від 28 грудня 2017 року про закриття кримінального провадження № 12013040030001134 та у той самий день на підставі автоматизованого розподілу справи передано судді Яковлеву Д.О. В автоматизованій системі документообігу Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська створено обліково-статистичну картку (далі – ОСК) на справу та присвоєно їй єдиний унікальний номер № 200/3649/18.

Згідно з ухвалою місцевого суду від 4 липня 2018 року (суддя Яковлев Д.О.) скаргу адвоката Пантюхова В.С. залишено без руху (а. с. 69). На а.с. 70 наявний супровідний лист суду, яким на адресу адвоката Пантюхова В.С. надіслано копію ухвали слідчого судді від 4 липня 2018 року, однак відомостей про отримання адресатом цього судового рішення матеріали кримінального провадження не містять.

Після ознайомлення з матеріалами справи № 200/3649/18, про що свідчить розписка адвоката Пантюхова В.С. від 5 березня 2019 року (а. с. 72), 17 березня 2020 року адвокатом подано до суду заяву, в якій вказано, що ні він, ні ОСОБА\_1 не отримували копію ухвали суду від 4 липня 2018 року, а з її змістом ознайомились у ЄДРСР після її оприлюднення 13 березня 2020 року. На виконання цієї ухвали адвокат Пантюхов В.С. долучив до заяви копії скарги з додатками (а. с. 73).

Згідно із даними ЄДРСР ухвалу Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 4 липня 2018 року надіслано судом до Реєстру 11 березня 2020 року та оприлюднено 13 березня 2020 року.

Після цього справу було призначено до розгляду на 30 березня 2020 року, однак судове засідання було відкладено за клопотанням адвоката Пантюхова В.С.

Наступне судове засідання проведено 6 квітня 2020 року, в якому постановлено ухвалу про відмову у задоволенні скарги адвоката Пантюхова В.С., який діє в інтересах ОСОБИ\_1.

Згідно із даними ЄДРСР ухвалу Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 6 квітня 2020 року надіслано судом до Реєстру 11 квітня 2020 року та оприлюднено 13 квітня 2020 року.

Таким чином, попередньою перевіркою встановлено, що кримінальне провадження № 200/3649/18 перебувало в провадженні судді Яковлева Д.О. майже 2 роки, а саме – з 4 квітня 2018 року (дата автоматизованого розподілу справи) до 6 квітня 2020 року (дата постановлення ухвали по суті справи).

Водночас частиною другою статті 306 КПК України встановлено, що скарги на рішення про закриття кримінального провадження розглядаються не пізніше п’яти днів з моменту надходження скарги.

З викладеного вбачається, що суддею Яковлевим Д.О. під час розгляду кримінального провадження № 200/3649/18 допущено порушення строків розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Отже, частинами першою, другою статті 2 Закону України від 22 грудня 2005 року № 3262-IV «Про доступ до судових рішень» визначено, що рішення суду проголошується прилюдно, крім випадків, коли розгляд справи проводився у закритому судовому засіданні.

Кожен має право на доступ до судових рішень у порядку, визначеному Законом України «Про доступ до судових рішень». Усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання. Судові рішення також можуть публікуватися в друкованих виданнях із додержанням вимог цього Закону.

Згідно із частиною третьою статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» суд загальної юрисдикції вносить до ЄДРСР всі судові рішення й окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Відповідно до пункту 2 Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25 травня 2006 року № 740 (чинного на час постановлення суддею Яковлевим Д.О. ухвали від 4 липня 2018 року), внесенню до Реєстру підлягали усі судові рішення судів загальної юрисдикції, а також окремі думки суддів, викладені у письмовій формі.

Пунктом 13 вказаного Порядку передбачалось, що електронні копії судових рішень надсилаються суддею або відповідальною особою апарату суду не пізніше наступного дня після ухвалення судового рішення або виготовлення його повного тексту.

Згідно з пунктом 1 розділу ІІІ Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2018 року № 1200/0/15-18 (введений у дію з 1 жовтня 2018 року), електронний примірник судового рішення або окремої думки судді оприлюднюється шляхом надсилання до Реєстру у день його виготовлення засобами автоматизованої системи документообігу суду.

Отже, згідно з вимогами Закону України «Про доступ до судових рішень» та Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень ухвала суду від 4 липня 2018 року мала бути надіслана до ЄДРСР для її оприлюднення не пізніше 5 липня 2018 року, однак до Реєстру її надіслано судом лише 11 березня 2020 року.

При цьому, як вбачається з листа Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 18 червня 2020 року вих. № 01-02/68/2020-вих, згідно з відомостями автоматизованої системи документообігу суду КП «Д-3» датою створення документа «ухвала від 04.07.2018 року» є 4 липня 2018 року, а датою перевірки, датою корегування ухвали та останньої зміни ознаки «Відправляти до ЄДРСР» є 11 березня 2020 року. Користувач, який зробив відмітку «Відправляти до ЄДРСР» щодо ухвали суду від 4 липня 2018 року, є «Петелько», який виконує обов’язки помічника судді Яковлева Д.О. та відповідно до наказу голови суду від 22 січня 2020 року № 2 визначений відповідальною особою, яка підписує власним електронним цифровим підписом та надсилає до ЄДРСР судові рішення, ухвалені суддею Яковлевим Д.О. Зазначене свідчить про те, що до 22 січня 2020 року обов’язок надсилання до ЄДРСР електронних копій судових рішень, ухвалених суддею Яковлевим Д.О., покладався безпосередньо на суддю Яковлева Д.О., що вказує на те, що саме через бездіяльність судді ухвала суду від 4 липня 2018 року не була вчасно оприлюднена в Реєстрі.

Судді Яковлеву Д.О. було запропоновано надати пояснення щодо доводів дисциплінарної скарги, але він своїм правом не скористався, пояснення не надав.

Згідно з пунктом 7 частини другої статті 129 Конституції України основними засадами судочинства є розумні строки розгляду справи судом.

Відповідно до частини першої статті 28 КПК України під час кримінального провадження кожна процесуальна дія або процесуальне рішення повинні бути виконані або прийняті в розумні строки. Розумними вважаються строки, що є об’єктивно необхідними для виконання процесуальних дій та прийняття процесуальних рішень. Розумні строки не можуть перевищувати передбачені цим Кодексом строки виконання окремих процесуальних дій або прийняття окремих процесуальних рішень.

Частиною сьомою статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, несвоєчасного надання копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Встановлені під час попередньої перевірки обставини можуть свідчити про наявність у поведінці судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на викладене Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Д.О.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Яковлева Дмитра Олександровича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя О.В. Прудивус**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**