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| **27 липня 2020 року** | Київ | **№ 2283/2дп/15-20** |

**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами адвоката Тесленка Д.В. стосовно судді Дніпровського районного суду міста Києва Сазонової М.Г.; Яриги О.В. в частині стосовно судді Херсонського окружного адміністративного суду Кузьменко Н.А.; адвоката Колошина В.П. стосовно судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Єзерова А.А.; адвоката Пугача С.В. стосовно судді Північного апеляційного господарського суду Тищенко А.І.; адвоката Удовиченка О.С. стосовно судді Козелецького районного суду Чернігівської області Бараненка С.М.; Єрмоленка С.А. стосовно судді** **окружного адміністративного суду міста Києва Федорчука А.Б.; Нестерова А.А. стосовно судді Новомиргородського районного суду Кіровоградської області Забуранного Р.А.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Грищука В.К., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Блажівської О.Є., розглянувши висновки доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. 11 жовтня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № 490/1/13-19, 23 жовтня 2019 року за вхідними №№ 490/2/13-19, 490/3/13-19 надійшли скарги адвоката Тесленка Д.В., подані в інтересах товариства з обмеженою відповідальністю «Оріон Метал», на дії судді Дніпровського районного суду міста Києва Сазонової М.Г. під час розгляду справи № 755/3682/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 9 липня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2. 11 вересня 2017 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Я-5848/0/7-17, 15 вересня 2017 року за вхідним № А-5959/0/7-17 (з доповненями від 27 вересня 2017 року за вхідним № Я-5848/4/7-17 та 3 квітня 2018 року за вхідним № Я-2291/0/7-18) надійшли аналогічні за змістом скарги Яриги О.В. та адвоката Аль-Раджабі Ю.В. на дії про судді Миколаївського окружного адміністративного суду Князєва В.С. (на даний час суддя Великої Палати Верховного Суду) під час розгляду справи № 821/3195/15-а.

Крім того, 10 листопада 2017 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № 1465/0/20-17 з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшла скарга Яриги О.В. від 29 січня 2016 року на дії судді Херсонського окружного адміністративного суду Кузьменко Н.А. під час розгляду справи № 821/3195/15-а.

Ухвалою члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В. від 17 липня 2020 року № 3812/0/18-20 скаргу Яриги О.В. з доповненнями та скаргу адвоката Аль-Раджабі Ю.В. в частині стосовно судді Великої Палати Верховного Суду Князєва В.С. залишено без розгляду та повернуто скаржникам.

За результатами попередньої перевірки скарги Яриги О.В. в частині стосовно судді Херсонського окружного адміністративного суду Кузьменко Н.А. доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 15 липня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

3. 30 червня 2020 року за вхідним № 323/1/13-20 до Вищої ради правосуддя надійшла скарга адвоката Колошина В.П., подана в інтересах товариства з обмеженою відповідальністю «Ферромет 1», на дії судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Єзерова А.А. під час розгляду справи № 280/4380/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 14 липня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення (пункт 3 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

4. 18 січня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № 83/0/13-19 надійшла скарга адвоката Пугача С.В., подана в інтересах товариства з обмеженою відповідальністю «Каховка Протеїн Агро», на дії судді **Північного апеляційного господарського суду Тищенко А.І.** під час розгляду справи № 910/16594/15.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 7 липня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

5. 8 квітня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № 440/0/13-19 надійшла скарга адвоката Удовиченка О.С., подана в інтересах товариства з обмеженою відповідальністю «Лисяча Нора», на дії судді **Козелецького районного суду Чернігівської області Бараненка С.М.** під час розгляду справи № 734/4564/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 8 липня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

6. 29 травня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Є-3408/2/7-20 надійшла скарга Єрмоленка С.А. на дії судді **окружного адміністративного суду міста Києва Федорчука А.Б.** під час розгляду справи № 826/17303/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 7 липня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи та суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункти 1, 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

7. 10 липня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Н-4079/0/7-20 надійшла скарга Нестерова А.А. на дії судді Новомиргородського районного суду Кіровоградської області Забуранного Р.А. під час розгляду справи № 395/367/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 13 липня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно із пунктом 1 частини першої статті 45 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи або ухвалено рішення у дисциплінарній справі.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Згідно з пунктом 3 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Тесленка Дмитра Володимировича стосовно судді Дніпровського районного суду міста Києва Сазонової Марії Георгіївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Яриги Олега Володимировича в частині стосовно судді Херсонського окружного адміністративного суду Кузьменко Наталії Андріївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Колошина Вадима Петровича стосовно судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Єзерова Альберта Анатолійовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Пугача Сергія Васильовича стосовно судді Північного апеляційного господарського суду Тищенко Алли Іванівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Удовиченка Олександра Сергійовича стосовно судді Козелецького районного суду Чернігівської області Бараненка Сергія Михайловича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Єрмоленка Сергія Анатолійовича стосовно судді **окружного адміністративного суду міста Києва Федорчука Андрія Богдановича.**

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Нестерова Анатолія Анатолійовича стосовно судді Новомиргородського районного суду Кіровоградської області Забуранного Романа Анатолійовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.К. Грищук**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**