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Про звільнення Стребкова Ю.О. з посади судді Генічеського районного суду Херсонської області на підставі пункту 3 частини шостої статті 126 Конституції України

Вища рада правосуддя, розглянувши матеріали подання Вищої ради юстиції про звільнення судді Генічеського районного суду Херсонської області Стребкова Юрія Олексійовича з посади за порушення присяги,

встановила:

Стребков Юрій Олексійович, \_\_\_\_\_\_ року народження, Указом Президента України від 30 вересня 1999 року № 1246/99 призначений на посаду судді Генічеського районного суду Херсонської області, Постановою Верховної Ради України від 21 квітня 2005 року № 2553-IV обраний суддею цього суду безстроково.

Рішенням Вищої ради юстиції від 24 січня 2012 року № 105/0/15-12 вирішено внести до Верховної Ради України подання про звільнення Стребкова Ю.О. з посади судді Генічеського районного суду Херсонської області за порушення присяги.

Постановою Верховної Ради України від 12 квітня 2012 року № 4640-VІ звільнено Стребкова Ю.О. з посади судді Генічеського районного суду Херсонської області у зв’язку з порушенням присяги судді.

Стребков Ю.О. звернувся до Вищого адміністративного суду України з адміністративним позовом до Верховної Ради України, в якому просив: визнати незаконною Постанову Верховної Ради України від 12 квітня 2012 року № 4640-VІ про звільнення його з посади судді Генічеського районного суду Херсонської області у зв’язку з порушенням присяги судді; визнати неправомірними дії Верховної Ради України з розгляду рішення Вищої ради юстиції від 24 січня 2012 року.

Постановою Вищого адміністративного суду України від 20 вересня 2012 року у задоволенні позову відмовлено повністю, оскільки розгляд питання та прийняття Верховною Радою України рішення про звільнення Стребкова Ю.О. з посади судді було проведено із додержанням процедури, встановленої статтею 111 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Також Вищим адміністративним судом України встановлено, що посилання позивача на те, що у Верховної Ради України не було підстав для прийняття постанови про його звільнення, оскільки рішення Вищої ради юстиції від 24 січня 2012 року про внесення до Верховної Ради України подання про звільнення Стребкова Ю.О. з посади судді за порушення присяги є незаконним, не відповідають дійсності у зв’язку з тим, що зазначене рішення Вищої ради юстиції в установленому законом порядку незаконним не визнавалось, а тому є чинним і обов’язковим до виконання.

Не погодившись із такою постановою Вищого адміністративного суду України від 20 вересня 2012 року, Стребков Ю.О. подав до Європейського суду з прав людини (далі – ЄСПЛ) заяву проти України, в якій скаржився: за статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод від 4 листопада 1950 року (далі – Конвенція) на те, що провадження стосовно його звільнення було несправедливим та суперечило принципу незалежного і безстороннього суду; за статтею 8 Конвенції на те, що звільнення значним чином вплинуло на його приватне життя.

З огляду на схожість заяви Стребкова Ю.О. з іншими заявами, поданими до ЄСПЛ громадянами України, які раніше обіймали посади суддів національних судів, усі ці заяви були об’єднані відповідно до пункту 1 Правила 42 Регламенту Європейського суду з прав людини.

19 січня 2017 року ЄСПЛ ухвалив рішення у справі «Куликов та інші проти України», зокрема і за заявою Стребкова Ю.О. № 242/13, яким постановив, що Україна порушила стосовно позивача: пункт 1 статті 6 Конвенції у зв’язку з недотриманням принципів незалежності та безсторонності; статтю 8 Конвенції, якою кожному гарантується право на повагу до приватного і сімейного життя.

У вказаному рішенні ЄСПЛ з посиланням на висновки рішення у справі «Олександр Волков проти України» зазначив: «У цій справі Суд встановив, що провадження у Вищій раді юстиції і Верховній Раді України характеризувалося великою кількістю системних і загальних недоліків, які поставили під сумнів принципи незалежності та неупередженості, а подальший перегляд справи судом не усунув ці недоліки. Суд вважає, що згадані висновки є однаково застосовними до заяв, що розглядаються» (пункт 135).

Щодо прохання про вжиття заходів індивідуального характеру, а саме поновлення заявників на посадах, у великій кількості справ, в яких встановлено, що національні провадження суперечили Конвенції, Суд дійшов висновку, що найбільш прийнятною формою компенсації було б відновлення національного провадження (наприклад, рішення від 26 липня 2011 року у справі «Хусейн та інші проти Азербайджану», заяви № 35485/05, № 45553/05, № 35680/05 і № 36085/05, пункт 262, з наступними посиланнями). У рішенні у справі «Олександр Волков проти України» Суд зазначив, що відновлення національного провадження не було належним заходом. Беручи до уваги обставини, що призвели до порушень, а також необхідність проведення масштабної реформи системи дисциплінарної відповідальності суддів, Суд у цій справі дійшов висновку про відсутність підстав вважати, що справу заявника у найближчому майбутньому буде переглянуто відповідно до принципів Конвенції, і надав Уряду вказівку забезпечити поновлення заявника на посаді (рішення у справі «Олександр Волков проти України», зазначене вище, пункти 207 і 208) (пункт 147).

Також ЄСПЛ зазначав, що на сьогодні в Україні впроваджується повномасштабна судова реформа, яка передбачає внесення змін до Конституції та законів України, а також інституційні зміни. У зв’язку із цим Суд не в змозі наразі оцінити ефективність відновлення національного провадження, якщо заявники цього вимагатимуть. Проте, враховуючи обсяг та обставини заяв, що розглядаються, не можна дійти висновку, що ці істотно нові обставини роблять відповідні національні провадження prima facie даремними і безрезультатними. Таким чином, Суд не дотримується підходу, обраного у справі «Олександр Волков проти України» (пункт 208), щодо вказівки про вжиття заходів індивідуального характеру та відхиляє відповідне прохання (пункт 148).

На підставі цього рішення ЄСПЛ Стребков Ю.О. звернувся до Верховного Суду України із заявою про перегляд постанови Вищого адміністративного суду України від 20 вересня 2012 року.

Постановою Верховного Суду України від 3 липня 2017 року заяву Стребкова Ю.О. про перегляд судового рішення задоволено частково. Постанову Вищого адміністративного суду України від 20 вересня 2012 року скасовано, справу передано на новий розгляд до Вищого адміністративного суду України.

Верховний Суд України у вказаній постанові зазначив, що констатовані ЄСПЛ порушення конвенційних та національних вимог в аспекті цієї справи можуть бути усунуті шляхом скасування рішення суду касаційної інстанції з направленням справи до того самого суду для постановления рішення відповідно до вимог адміністративного процесуального законодавства.

Рішенням Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 19 березня 2018 року у справі № П/9901/264/18 (800/309/17) позов Стребкова Ю.О. до Верховної Ради України про визнання дій та рішення неправомірними задоволено. Визнано протиправною та скасовано Постанову Верховної Ради України від 12 квітня 2012 року № 4640-VІ в частині звільнення Стребкова Ю.О. з посади судді Генічеського районного суду Херсонської області у зв’язку з порушенням присяги.

У вказаній постанові Касаційний адміністративний суд у складі Верховного Суду, врахувавши висновки Європейського суду з прав людини, викладені у рішеннях, які прийняті у справах «Куликов та інші проти України» від 19 січня 2017 року та «Олександр Волков проти України» від 9 січня 2013 року, дійшов висновку, що оскаржувана Постанова Верховної Ради України прийнята із порушенням норм чинного на той час законодавства та без належного дотримання принципів незалежності та неупередженості.

Рішення Вищої ради юстиції від 24 січня 2012 року № 105/0/15-12 «Про внесення подання до Верховної Ради України про звільнення Стребкова Ю.О. з посади судді Генічеського районного суду Херсонської області за порушення присяги» не визнано Верховним Судом протиправним і не скасовано.

Верховна Рада України листом від 3 вересня 2019 року № 04-26/12-1(149357) надіслала Вищій раді правосуддя копію подання Вищої ради юстиції від 20 лютого 2012 року № 10/0/12-16 про звільнення судді Генічеського районного суду Херсонської області Стребкова Ю.О. з посади за порушення присяги судді.

Згідно з повторним протоколом автоматизованого розподілу справи № 650/0/10-18 між членами Вищої ради правосуддя від 16 травня 2019 року доповідачем щодо подання Вищої ради юстиції про звільнення Стребкова Ю.О. з посади судді Генічеського районного суду Херсонської області за порушення присяги визначено члена Вищої ради правосуддя Іванову Л.Б.

Вища рада правосуддя, розглядаючи зазначене подання Вищої ради юстиції про звільнення Стребкова Ю.О., виходить із такого.

Відповідно до статті 100 Закону України від 7 липня 2010 року № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон № 2453-VI), чинного на час виникнення спірних правовідносин, суддя суду загальної юрисдикції міг бути звільнений з посади органом, який його обрав або призначив, виключно з підстав, визначених частиною п’ятою статті 126 Конституції України, за поданням Вищої ради юстиції.

Законом України від 2 червня 2016 року № 1401-VIII «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)» (далі – Закон № 1401-VIII) внесено зміни до статті 131 Конституції України, зокрема віднесено до повноважень Вищої ради правосуддя ухвалення рішення про звільнення судді з посади.

Частиною другою статті 112 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон № 1402-VIII) встановлено, що рішення про звільнення судді з посади ухвалює Вища рада правосуддя у порядку, встановленому Законом України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя» (далі – Закон № 1798-VIII).

Статтею 3 Закону № 1798-VIII до повноважень Вищої ради правосуддя віднесено, зокрема, ухвалення рішення про звільнення судді з посади.

Відповідно до пункту 14 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону № 1798-VIII матеріали та подання Вищої ради юстиції про звільнення суддів, за якими до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)» не прийнято рішення Президентом України чи Верховною Радою України, передаються до Вищої ради правосуддя для ухвалення рішення про звільнення суддів з посад з підстав, зазначених у поданнях. Рішення про звільнення судді з посади ухвалюється Вищою радою правосуддя у пленарному складі без виклику судді, щодо якого розглядається питання про звільнення. Регламентом Вищої ради правосуддя може бути передбачена спрощена процедура розгляду цього питання.

Враховуючи вказані законодавчі зміни, подання Вищої ради юстиції до Верховної Ради України про звільнення Стребкова Ю.О. з посади судді Генічеського районного суду Херсонської області за порушення присяги повинно розглядатися Вищою радою правосуддя.

Водночас рішення Вищої ради юстиції від 24 січня 2012 року № 105/0/15-12 «Про внесення подання до Верховної Ради України про звільнення Стребкова Ю.О. з посади судді Генічеського районного суду Херсонської області за порушення присяги», в якому розглянуті та вирішені питання правомірності, обґрунтованості та наявності підстав для внесення Вищою радою юстиції подання про звільнення судді Стребкова Ю.О., є чинним і його перегляд, в тому числі щодо наявності та обґрунтованості підстав для внесення подання про звільнення, виходить за межі компетенції Вищої ради правосуддя у цьому провадженні.

Розгляд матеріалів подання Вищої ради правосуддя про звільнення судді Генічеського районного суду Херсонської області Стребкова Ю.О. з посади за порушення присяги було призначено на 28 липня 2020 року.

З метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації його прав Стребкову Ю.О. запропоновано взяти участь у засіданні в режимі відеоконференції та подати відповідне клопотання.

27 липня 2020 року до Вищої ради правосуддя надійшла заява Стребкова Ю.О. від 23 липня 2020 року «про негайне припинення незаконного переслідування судді та дискримінації стосовно судді». У вказаній заяві Стребков Ю.О., з-поміж іншого, заявив відвід Голові Вищої ради правосуддя та всім членам Вищої ради правосуддя.

У засідання Вищої ради правосуддя прибув суддя Стребков Ю.О.

У засіданні Вищої ради правосуддя Стребков Ю.О. підтримав свою заяву від 23 липня 2020 року.

Відповідно до частини четвертої статті 33 Закону № 1798-VIII відвід (самовідвід) повинен бути вмотивованим, викладеним у письмовій формі і заявленим до початку розгляду відповідного питання, справи. Заявляти відвід (самовідвід) після початку розгляду питання, справи дозволяється лише у виключних випадках, коли про підставу відводу (самовідводу) не могло бути відомо до початку розгляду.

Згідно з пунктом 7.3 Регламенту Вищої ради правосуддя заява про відвід (самовідвід) подається у письмовій формі щодо кожного члена Ради окремо. Відвід (самовідвід) повинен бути мотивованим. Якщо заява про відвід не відповідає вимогам пункту 7.3 цього Регламенту, вона залишається без розгляду, про що постановляється протокольна ухвала (пункт 7.4 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Оскільки заява про відвід Стребкова Ю.О. була визнана такою, що не відповідає вимогам пункту 7.3 Регламенту Вищої ради правосуддя, заяву було залишено без розгляду, про що постановлено протокольну ухвалу.

Головуючий на засіданні Вищої ради правосуддя роз’яснив, що Стребков Ю.О. має право повторно подати заяву про відвід, яка б відповідала вимогам пункту 7.3 Регламенту Вищої ради правосуддя. Проте Стребков Ю.О. відмовився подавати нову заяву про відвід та покинув зал засідання Вищої ради правосуддя.

Вища рада правосуддя, розглянувши подання, заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Іванову Л.Б., дійшла такого висновку.

Вища рада юстиції, приймаючи рішення про внесення подання про звільнення судді Стребкова Ю.О., встановила, що внаслідок відмови розглядати судові справи суддя Стребков Ю.О. порушив вимоги статті 6 Закону України «Про статус суддів» (чинного на час вчинення суддею вказаних порушень законодавства), яка передбачає, що суддя зобов’язаний дотримуватись Конституції та законів України, забезпечувати повний, всебічний та об’єктивний розгляд судових справ, з дотриманням встановлених законом строків; статті 23 Закону № 2453-VI, якою передбачено, що суддя місцевого суду здійснює судочинство в порядку, встановленому процесуальним законом, пункту 1 частини четвертої статті 54 Закону № 2453-VI, згідно з яким суддя зобов’язаний своєчасно, справедливо та безсторонньо розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Вищою радою юстиції встановлено, що суддя Стребков Ю.О. не дотримувався вимог законодавства, положень етики поведінки судді, що призвело до порушення права громадян на своєчасний та якісний розгляд справ. Суддя  Стребков Ю.О. вибірково приймав справи до розгляду, цивільні та адміністративні справи, розподілені автоматизованою системою документообігу, повертав до канцелярії суду разом із заявами про самовідвід.

Вищою радою юстиції встановлено, що суддя Стребков Ю.О. неодноразово допускав зневажливе ставлення до суддів та працівників Генічеського районного суду Херсонської області, безпідставно не приймав справи до розгляду та самоусунувся від роботи, йдучи самовільно у відпустки, чим значно збільшив навантаження інших суддів Генічеського районного суду Херсонської області. Такі дії судді Стребкова Ю.О. свідчать про пряме нехтування професійними обов’язками судді, порочать звання судді та завдають шкоди авторитету судової влади.

Враховуючи викладене, Вища рада юстиції у рішенні від 24 січня 2012 року № 105/0/15-12 дійшла висновку, що встановлені факти свідчать про порушення суддею Стребковим Ю.О. присяги судді, у зв’язку із чим він підлягає звільненню з посади.

Вища рада правосуддя, розглянувши матеріали подання Вищої ради юстиції про звільнення судді Генічеського районного суду Херсонської області Стребкова Ю.О. з посади за порушення присяги, встановила, що характер наслідків, передбачених законом для подібних грубих порушень, після набрання чинності Законом № 1402-VIII не змінився, оскільки цим Законом не було пом’якшено або скасовано відповідальність за вчинений суддею Стребковим Ю.О. дисциплінарний проступок.

Так, підпунктом «а» пункту 1 та пунктом 3 частини першої статті 106 Закону № 1402-VIII передбачено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності за істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків або призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду; допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояв неповаги до інших суддів, адвокатів, експертів, свідків чи інших учасників судового процесу.

За змістом пунктів 1, 7 частини дев’ятої статті 109 вказаного Закону істотним дисциплінарним проступком або грубим нехтуванням обов’язками судді, що є несумісним зі статусом судді або виявляє його невідповідність займаній посаді, може бути визнаний, зокрема, будь-який із таких фактів: суддя допустив поведінку, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, у тому числі в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших етичних норм та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду; суддя допустив інше грубе порушення закону, що підриває суспільну довіру до суду.

Відповідно до пункту 3 частини шостої статті 126 Конституції України, статті 115 Закону № 1402-VIII підставою для звільнення судді є вчинення істотного дисциплінарного проступку, грубе чи систематичне нехтування обов’язками, що є несумісним зі статусом судді або виявило його невідповідність займаній посаді.

Підставою прийняття рішення про внесення до Верховної Ради України подання про звільнення Стребкова Ю.О. з посади судді Генічеського районного суду Херсонської області за порушення присяги стали порушення, вчинені суддею протягом 2008–2011 років.

Станом на січень 2012 року був чинним Закон № 2453-VI, яким не було передбачено строків для прийняття рішення про звільнення з посади судді за порушення присяги.

Законом України від 12 лютого 2015 року № 192-VIII «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі – Закон № 192-VIII) було внесено зміни до Закону України від № 22/98-ВР «Про Вищу раду юстиції» (далі – Закон № 22/98-ВР), які набрали чинності з 27 лютого 2015 року, та викладено Закон № 2453-VI у новій редакції, що набрала чинності з 28 березня 2015 року.

Відповідно до частини другої статті 32 Закону № 22/98-ВР (у редакції Закону № 192-VIII) провадження щодо звільнення судді за порушення присяги проводиться за правилами та у строки, передбачені для здійснення дисциплінарного провадження.

Згідно із частиною четвертою статті 96 Закону № 2453-VI (у редакції Закону № 192-VIII) дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці.

Після набрання чинності Законом № 2453-VI (у редакції Закону № 192-VIII) уповноважений орган має право вирішувати питання про притягнення судді до відповідальності за порушення присяги, в тому числі вчинені до набрання цим Законом чинності, протягом строку, встановленого частиною четвертою статті 96 зазначеного Закону, тобто не пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці.

Запровадження строку давності притягнення судді до відповідальності за дії, що підпадають під порушення присяги, є заходом, який покращує становище судді порівняно із ситуацією, коли такий строк законодавством визначений не був.

Фактичні обставини, які слугували підставою для прийняття рішення про внесення подання до Верховної Ради України про звільнення судді Стребкова Ю.О. за порушення присяги та вид відповідальності за неправомірні дії судді, викладено у рішенні Вищої ради юстиції від 24 січня 2012 року № 105/0/15-12, яке є чинним.

Таким чином, саме у рішенні від 24 січня 2012 року № 105/0/15-12 Вища рада юстиції встановила факти, які свідчать про порушення суддею Стребковим Ю.О. присяги, та притягнула суддю до відповідальності, вирішивши звернутись до уповноваженого органу з поданням про звільнення судді з посади.

Оскільки Вища рада правосуддя не притягає суддю Стребкова Ю.О. до дисциплінарної відповідальності повторно, а лише здійснює повноваження щодо звільнення судді, якими раніше був наділений парламент, тобто розглядає кадрове питання, строк давності притягнення судді до дисциплінарної відповідальності не може застосовуватися при подальшій реалізації вказаного вище рішення Вищої ради юстиції.

Підлягають відхиленню доводи судді Стребкова Ю.О. про відсутність у Вищої ради правосуддя повноважень для перегляду рішення Вищої ради юстиції від 24 січня 2012 року № 105/0/15-12 та необхідність застосування строків притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, оскільки Вища рада правосуддя не перевіряє наявність та обґрунтованість підстав для внесення подання про звільнення, а розглядає матеріали подання про звільнення судді за порушення присяги.

Відповідно до частини першої статті 56 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» питання про звільнення судді з підстав, визначених пунктами 2, 3, 5 та 6 частини шостої статті 126 Конституції України, розглядається на засіданні Вищої ради правосуддя.

Вказаною статтею не встановлено строків для прийняття рішення Вищою радою правосуддя та не передбачено застосування строків при розгляді подання відповідного органу про звільнення судді з посади.

Згідно з пунктом 3 частини шостої статті 126 Конституції України підставою звільнення судді є вчинення істотного дисциплінарного проступку, грубе чи систематичне нехтування обов’язками, що є несумісним зі статусом судді або виявило його невідповідність займаній посаді.

Враховуючи наведене, Вища рада правосуддя дійшла висновку про звільнення судді Стребкова Ю.О. з посади судді Генічеського районного суду Херсонської області на підставі пункту 3 частини шостої статті 126 Конституції України.

З огляду на викладене, керуючись пунктом 3 частини шостої статті 126 Конституції України, статтею 56 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 115 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища рада правосуддя

**вирішила:**

звільнити Стребкова Юрія Олексійовича з посади судді Генічеського районного суду Херсонської області на підставі пункту 3 частини шостої статті 126 Конституції України.

**Голова Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**

|  |  |
| --- | --- |
| **Члени Вищої ради правосуддя** |  |
| **І.А. Артеменко** | **О.В. Маловацький** |
| **О.Є. Блажівська** | **О.В. Прудивус** |
| **В.І. Говоруха** | **Т.С. Розваляєва** |
| **В.К. Грищук** | **В.В. Шапран** |
| **Л.Б. Іванова** | **Л.А. Швецова** |
| **Н.С. Краснощокова** | **С.Б. Шелест** |