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**Про відмову у притягненні судді Апостолівського районного суду Дніпропетровської області Семенової Н.М. до дисциплінарної відповідальності**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Говорухи В.І., члена Третьої Дисциплінарної палати Іванової Л.Б. та залученої із Другої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є., заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецову Л.А., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за скаргою Давиденка Олександра Івановича стосовно судді Апостолівського районного суду Дніпропетровської області Семенової Наталії Миронівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 22 лютого 2018 року (вх. № Д-1456/2/7-18) надійшла скарга Давиденка О.І. на дії судді Апостолівського районного суду Дніпропетровської області Семенової Н.М. під час розгляду справ №№ 171/947/17, 171/1322/17, 171/713/17, 171/1345/17, 171/1337/17, 171/1368/17, 171/1370/17, /171/1502/17, 197/718/17, 197/617/17, 171/1671/17, 171/671/17, 171/1582/17, 171/1316/17, 171/2129/17, 171/2167/17, 171/2175/17, 171/2174/17, 171/1384/17, 197/673/17, 171/1316/17, 171/1417/17, 171/672/17, 171/1419/17, 171/1416/17 із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

Скаржник Давиденко О.І. у своїй скарзі зазначає, що суддя Апостолівського районного суду Дніпропетровської області Семенова Н.М. систематично порушує норми статей 1, 7, 245, 268, 251-252, 277-2-279, 280 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП), а саме відмовляється розглядати справи про адміністративні правопорушення та повертає їх для дооформлення, посилаючись на те, що правопорушники не були доставлені працівниками поліції до суду.

Скаржник вказує, що своїми протиправними діями, які полягали у відмові у доступі до правосуддя, суддя грубо порушила процесуальні права як осіб, стосовно яких складено протоколи про адміністративні правопорушення, так і держави в особі органів, якими були складені протоколи. Особи, стосовно яких складено протоколи про адміністративні правопорушення, позбавлені права на доступ до правосуддя, крім того, вони не понесли відповідальності за вчинені правопорушення.

На переконання скаржника Давиденка О.І., суддя Семенова Н.М. безпідставно не вжила заходів для розгляду справ про адміністративні правопорушення: не здійснила виклик осіб, які притягалися до адміністративної відповідальності, у разі їх неявки без поважних причин не застосувала привід, не з’ясувала всіх обставин справ, безпідставно повертала матеріали для їх дооформлення.

Скаржник зазначає, що на порушення статті 245 КУпАП суддя не вживала заходів для своєчасного розгляду справ, очікувала, поки мине три місяці з дня вчинення правопорушення, потім закривала провадження, не здійснивши виклик правопорушників до суду.

З огляду на викладене скаржник просить притягнути суддю Апостолівського районного суду Дніпропетровської області Семенову Н.М. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 22 лютого 2018 року за вхідним № Д-1456/2/7-18 дисциплінарна скарга передана для розгляду члену Вищої ради правосуддя Гречківському П.М.

Матеріали із зазначеною дисциплінарною скаргою у зв’язку із закінченням терміну повноважень члена Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. було перерозподілено системою автоматизованого розподілу та відповідно до повторного протоколу від 10 червня 2019 року передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

У зв’язку з іншими обставинами, які унеможливлюють участь члена Вищої ради правосуддя Овсієнка А.А. у розгляді справи, що може мати наслідком порушення строку розгляду, передбаченого процесуальним законом, матеріали за вказаною дисциплінарною скаргою було перерозподілено системою автоматизованого розподілу та відповідно до повторного протоколу від 9 жовтня 2019 року передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

Згідно з вимогами статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. проведено попередню перевірку дисциплінарної скарги, за результатами якої складено вмотивований висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у висновку пропозицію.

Ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 22 квітня 2020 року № 1033/3дп/15-20 стосовно судді Семенової Н.М. відкрито дисциплінарну справу за ознаками в її поведінці дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1 частини першої (незаконна відмова в доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків), пунктом 2 частини першої (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом) статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Рішенням Вищої ради правосуддя від 26 березня 2020 року № 880/0/15-20 на виконання повноважень, передбачених статтею 73 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», судам рекомендовано неухильно дотримуватися приписів постанови Кабінету Міністрів України від 11 березня 2020 року № 211 щодо запровадження карантину з метою запобігання поширенню коронавірусу COVID-19. Зокрема, рекомендовано безперервно здійснювати судочинство у невідкладних справах, які визначені процесуальними кодексами та судами (суддями), з дотриманням балансу між правом на безпечне довкілля для суддів, сторін у справах та правом доступу до правосуддя; за можливості проводити судові засідання в режимі реального часу через Інтернет; обмежити доступ у судові засідання осіб, які не є учасниками проваджень тощо.

Таким чином, з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації прав учасників дисциплінарної справи, визначених пунктом 12.30 Регламенту Вищої ради правосуддя, учасникам справи запропоновано взяти участь у вказаному засіданні в режимі відеоконференції та завчасно подати до Вищої ради правосуддя відповідне клопотання, а також роз’яснено їхні права та обов’язки як учасників дисциплінарної справи.

Про засідання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, призначене на 8 липня 2020 року, суддя Семенова Н.М., скаржник Давиденко О.І. повідомлені своєчасно і належним чином, у порядку та строки, що встановлені Законом України «Про Вищу раду правосуддя», шляхом надіслання відповідних повідомлень та розміщення відповідної інформації на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

До початку засідання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, призначеного на 8 липня 2020 року, суддя Семенова Н.М. подала заяву про розгляд скарги без її участі, оскільки перебуває на лікарняному. Адвокат Кравець Р.Ю. подав клопотання про перенесення розгляду справи через його зайнятість в іншому процесі.

Про засідання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, призначене на 29 липня 2020 року, скаржник, суддя та її представник повідомлені своєчасно і належним чином у порядку та строки, що встановлені Законом України «Про Вищу раду правосуддя», шляхом надіслання відповідних повідомлень та розміщення відповідної інформації на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

Скаржник Давиденко О.І. надіслав заяву, в якій просив розгляд дисциплінарної скарги проводити за його відсутності, оскільки не може прибути у засідання за станом здоров’я. Суддя Семенова Н.М. повідомила, що у зв’язку зі значним навантаженням прибути у засідання не зможе, просить розгляд справи проводити без її участі.

У засідання Дисциплінарної палати, призначене на 29 липня 2020 року, прибув представник судді Семенової Н.М. – адвокат Кравець Р.Ю., який подав клопотання щодо запрошення скаржника Давиденка О.І. для підтвердження скарги стосовно судді Апостолівського районного суду Дніпропетровської області Семенової Н.М., оскільки, на думку адвоката, скаржником було подано дві скарги на дії судді Семенової Н.М. і підписи у вказаних скаргах відрізняються.

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради, правосуддя розглянувши зазначене клопотання, дійшла до висновку, що відповідно до частини першої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді, з повідомленням про вчинення дисциплінарного проступку суддею (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи – через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування – через своїх керівників або представників, Комісія з питань доброчесності та етики – через її голову або членів Комісії.

Перевірка відповідності скарги вимогам частини першої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» належить до повноважень члена дисциплінарної палати, визначеного для попередньої перевірки, за висновком якого дисциплінарна палата приймає рішення про наявність або відсутність підстав для відкриття дисциплінарного провадження стосовно судді.

Отже, перевірка повноважень скаржника на подання такої скарги не належить до компетенції дисциплінарної палати.

Крім того, як зазначено у постанові Великої палати Верховного Суду від 17 січня 2019 року у справі № 11-864сап18, підставою притягнення судді до дисциплінарної відповідальності є не скарга на його дії, а факт допущення таким суддею порушення закону, яке містить склад дисциплінарного проступку.

При цьому, як вбачається з матеріалів дисциплінарної справи, Давиденко О.І. подав скаргу від власного імені. На адресу Вищої ради правосуддя з приводу розгляду дисциплінарної справи, відкритої стосовно судді Апостолівського районного суду Дніпропетровської області Семенової Н.М., надійшла заява скаржника, в якій він просить розглядати справу за його відсутності, що дає підстави вважати, що відсутні сумніви в існуванні особи яка подала скаргу.

Тому Третя Дисциплінарна палата дійшла висновку про відмову в задоволенні зазначеного клопотання.

У засіданні Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 29 липня 2020 року адвокат Кравець Р.Ю. надав свої усні та письмові пояснення щодо дисциплінарної скарги Давиденка О.І.

Третя Дисциплінарна палата Вищої Ради правосуддя, заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецову Л.А., дослідивши матеріали дисциплінарної справи, письмові пояснення судді Семенової Н.М. та її представника – адвоката Кравця Р.Ю., дійшла висновку про відсутність підстав для притягнення судді Семенової Н.М. до дисциплінарної відповідальності з огляду на таке.

Семенова Наталія Миронівна Указом Президента України від 29 вересня 2016 року № 425/2016 призначена на посаду судді Апостолівського районного суду Дніпропетровської області у межах п’ятирічного строку.

Під час підготовки дисциплінарної справи до розгляду встановлено таке.

Суддею Апостолівського районного суду Дніпропетровської області Семеновою Н.М. у період із 30 травня 2017 року по 1 грудня 2017 року прийнято 18 постанов, якими повернуто для доопрацювання та належного оформлення протоколи про адміністративне правопорушення з різних підстав, жодна з яких не передбачена законом. Зі змісту постанов, долучених до дисциплінарної скарги, вбачається, що в більшості випадків підставою для повернення протоколів про адміністративне правопорушення стала неявка до суду осіб, які притягаються до адміністративної відповідальності, та необхідність забезпечення органом, який склав протокол про адміністративне правопорушення, доставлення таких осіб до суду.

Так, у справі № 171/947/17 винесено постанову, згідно з якою матеріали про адміністративне правопорушення повернуто до Апостолівського ВП Нікопольського ВП ГУ НП в Дніпропетровській області для доопрацювання, а саме для доставки до суду особи, що притягується до адміністративної відповідальності.

У справах №№ 171/1322/17, 171/1582/17, 171/2129/17, 171/2175/17, 171/2174/17 протоколи про притягнення до адміністративної відповідальності повернуто до Апостолівського ВП Нікопольського ВП ГУ НП в Дніпропетровській області для належного оформлення, а саме для доставки до суду особи, що притягується до адміністративної відповідальності. У постановах зазначено, що протокол про адміністративне правопорушення не відповідає вимогам статті 256 КУпАП, зокрема відповідно до частини першої статті 268 КУпАП при розгляді справи про адміністративне правопорушення присутність особи, яка притягується до адміністративної відповідальності, є обов’язковою. У суду відсутня можливість своєчасно викликати до суду особу, яка притягується до адміністративної відповідальності.

У справах №№ 171/713/17, 171/1337/17, 171/1316/17 матеріали про адміністративне правопорушення повернуто для доопрацювання та належного оформлення до Апостолівського ВП Нікопольського ВП ГУ НП в Дніпропетровській області і для доставки до суду особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, в день і час розгляду справи.

У справах №№ 171/1345/17, 171/1368/17, 171/1370/17, 197/718/17, 197/617/17, 171/2167/17 протоколи повернуто до Апостолівського ВП Нікопольського ВП ГУ НП в Дніпропетровській області для належного оформлення, а саме для доставки до суду особи, що притягується до адміністративної відповідальності.

У справах №№ 171/1502/17, 171/1671/17 протоколи про притягнення до адміністративної відповідальності повернуто до Апостолівського ВП Нікопольського ВП ГУ НП в Дніпропетровській області для належного оформлення.

У справі № 171/672/17 провадження у справі про адміністративне правопорушення за частиною першою статті 130 КУпАП закрито за відсутністю події і складу адміністративного правопорушення.

У справах №№ 171/1419/17, 171/1416/17 провадження у справі про адміністративне правопорушення за частиною першою статті 130 КУпАП закрито у зв’язку з відсутністю в діях складу адміністративного правопорушення.

У справах №№ 171/1417/17, 171/1316/17, 171/1384/17, 197/673/17 провадження у справі про адміністративне правопорушення закрито у зв’язку із закінченням строків накладення адміністративного стягнення, передбаченого статтею 38 КУпАП. Зазначено, що правопорушення вчинено у червні – липні 2017 року, протоколи про адміністративні правопорушення складені у день їх вчинення, адміністративні справи надійшли до суду у серпні, жовтні 2017 року, тому на момент розгляду справи закінчилися строки, передбачені частиною другою статті 38 КУпАП.

Так, постановами судді Семенової Н.М. до Апостолівського відділу поліції Нікопольського ВП ГУ НП в Дніпропетровській області повернуто 18 протоколів про адміністративне правопорушення для доопрацювання, належного оформлення та доставки до суду особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, в день і час розгляду справи, з яких:

1 – за частиною першою статті 160 КУпАП (торгівля з рук у невстановлених місцях) – постанова від 21 липня 2017 року у справі № 171/947/17;

5 – за частиною першою статті 173-2 КУпАП (вчинення насильства в сім’ї, невиконання захисного припису або непроходження корекційної програми) – постанова від 24 липня 2017 року у справі № 171/1322/17, постанова від 2 серпня 2017 року у справі № 171/1368/17, постанова від 19 серпня 2017 року у справі   
№ 171/1502/17, постанова від 20 вересня 2017 року у справі № 171/1671/17, постанова від 7 грудня 2017 року у справі № 171/2167/17;

3 – за частиною другою статті 187 КУпАП (порушення правил адміністративного нагляду) – постанова від 24 липня 2017 року у справі № 171/713/17, постанова від 2 серпня 2017 року у справі № 171/1370/17, постанова від 21 вересня 2017 року у справі № 171/1582/17;

4 – за частиною другою статті 173-2 КУпАП (вчинення «повторно» насильства в сім’ї, невиконання захисного припису або непроходження корекційної програми) – постанова від 26 липня 2017 року у справі № 171/1345/17, постанова від 21 вересня 2017 року у справі № 171/1316/17, постанова від 1 грудня 2017 року у справі № 171/2129/17, постанова від 21 вересня 2017 року у справі № 171/1316/17;

3 – за частиною першою статті 187 КУпАП (порушення правил адміністративного нагляду) – постанова від 26 липня 2017 року у справі № 171/354/17, постанова від 8 грудня 2017 року у справі № 171/2174/17, постанова від 8 грудня 2017 року у справі № 171/2175/17;

1 – за частиною третьою статті 178 КУпАП (розпивання пива, алкогольних, слабоалкогольних напоїв у заборонених законом місцях або поява у громадських місцях у п’яному вигляді, вчинені повторно) – постанова від 30 серпня 2017 року у справі № 197/718/17;

1 – за статтею 173 КУпАП (дрібне хуліганство) – постанова від 30 серпня 2017 року у справі № 197/617/17.

Вказані постанови мотивовані обов’язком суду розглянути справу про адміністративне правопорушення протягом доби з дня її надходження, а справу про адміністративне правопорушення, передбачене статтею 160 КУпАП, – у триденний строк. Цей особливий порядок розгляду справ, за твердженням судді, покладає на відповідні органи, які складають протокол про адміністративне правопорушення, обов’язок забезпечити правопорушнику доступ до правосуддя та можливість реалізувати право на захист, оскільки особа, яка притягається до адміністративної відповідальності, має бути не тільки доставлена до суду, а й повинна бути присутньою в судовому засіданні під час розгляду справи.

При цьому вказані постанови не містять жодних посилань на правові норми, які дають право суду повернути протокол про адміністративне правопорушення для доопрацювання та належного оформлення, а також для доставки до суду в день і час розгляду справи особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, окрім посилань на статті 245, 268, 277, 280 КУпАП (завдання провадження в справах про адміністративні правопорушення; права особи, яка притягається до адміністративної відповідальності; строки розгляду справ про адміністративні правопорушення; обставини, що підлягають з’ясуванню при розгляді справи про адміністративне правопорушення), із зазначенням, що особа, яка притягається до адміністративної відповідальності, до суду не з’явилась/не доставлена.

Крім того, постановами судді Семенової Н.М. закрито провадження у трьох справах про адміністративне правопорушення за частиною першою   
статті 130 КУпАП у зв’язку із закінченням строків накладення адміністративного стягнення, передбачених статтею 38 КУпАП.

Так, у постанові від 23 жовтня 2017 року (справа № 171/1384/17) зазначено: «правопорушення вчинено 16 липня 2017 року, протокол про адміністративне правопорушення складений 16 липня 2017 року, адміністративна справа надійшла до суду 1 серпня 2017 року, з дня скоєння правопорушення пройшло більше трьох місяців, тому адміністративне стягнення не може бути накладено, а справа підлягає закриттю».

У постанові від 23 жовтня 2017 року (справа № 197/673/17) зазначено: «правопорушення вчинено 25 червня 2017 року, протокол про адміністративне правопорушення складений 25 червня 2017 року, адміністративна справа надійшла до суду 23 серпня 2017 року, з дня скоєння правопорушення пройшло більше трьох місяців, тому адміністративне стягнення не може бути накладено, а справа підлягає закриттю».

У постанові від 30 жовтня 2017 року (справа № 171/1417/17) зазначено: «правопорушення вчинено 29 липня 2017 року, протокол про адміністративне правопорушення складений 29 липня 2017 року, адміністративна справа надійшла до суду 8 серпня 2017 року, з дня скоєння правопорушення пройшло більше трьох місяців, тому адміністративне стягнення не може бути накладено, а справа підлягає закриттю».

Таким чином, зазначені вище справи розглянуті суддею   
Семеновою Н.М. більш ніж через два місяці з дня надходження протоколів про адміністративне правопорушення до її провадження.

У наданих письмових поясненнях суддя Семенова Н.М. зазначила, що секретарем судового засідання, за її дорученням, особи, щодо яких розглядались протоколи про притягнення до адміністративної відповідальності, викликались до суду для розгляду справи за допомогою телефонного зв’язку, повісткою та за допомогою sms-повідомлень. Таким чином, твердження про позбавлення правопорушників доступу до правосуддя суддя вважає необґрунтованими, оскільки нею вживались всі заходи щодо розгляду адміністративних протоколів у строки, передбачені КУпАП. Суддя не вбачала підстав для застосування до осіб у вказаних справах приводу відповідно до частини третьої статті 268 КУпАП , оскільки не було встановлено факту їх ухилення від явки на виклик внаслідок відсутності у суду відомостей про сповіщення особи про час та місце розгляду справи.

У поясненнях суддя стверджує, що справи про адміністративні правопорушення поверталися для доопрацювання та належного оформлення з метою своєчасного, всебічного, повного і об’єктивного з’ясування обставин кожної справи, вирішення її в точній відповідності з законом, забезпечення виконання винесеної постанови та законності при застосуванні заходів впливу на підставі та в межах наданих судді повноважень відповідно до статей 7, 245, 251, 252, 254, 255, 256, 268, 277, 280 КУпАП.

На думку судді Семенової Н.М., повернення справ про адміністративні правопорушення для доопрацювання та належного оформлення не свідчить про незаконну відмову у доступі до правосуддя та безпідставне затягування розгляду справи, як вказує скаржник, зокрема не порушує права працівників органів Національної поліції та осіб, стосовно яких складено протоколи про адміністративні правопорушення, а натомість підтверджує вжиття заходів для надання особі, яка притягалася до відповідальності за адміністративне правопорушення, можливості бути присутньою при розгляді справи та забезпечення своєчасного, повного то об’єктивного дослідження обставин справи та її розгляду відповідно до норм чинного КУпАП.

Крім того, суддя Семенова Н.М. повідомила, що під час розгляду вказаних справ про адміністративні правопорушення в суді виникали системні проблеми з відправкою кореспонденції, що не залежала від волі судді.

Адвокат Кравець Р.Ю. у засіданні Третьої Дисциплінарної палати пояснив, що у такому випадку розгляд справ, зазначених у дисциплінарній скарзі, згідно із частиною третьою статті 268 КУпАП мав відбуватись за обов’язкової присутності особи, що власне і намагалась забезпечити суддя Семенова Н.М. з метою надання доступу до правосуддя особам, що звинувачувались у вчиненні адміністративного правопорушення.

На переконання Кравця Р.Ю., аналізуючи частину третю статті 268 КУпАП, можна дійти висновку, що саме особам, які притягуються до дисциплінарної відповідальності, законодавець визначив імперативну вимогу доступу до правосуддя через визначення їхньої, а не будь-кого іншого, обов’язкової участі, тому у цій категорії справ суддя могла б вчинити дисциплінарний проступок у вигляді незаконної відмови в доступі до правосуддя, якби не забезпечила участь цих осіб, тобто не надала їм доступу до суду.

Повернення матеріалів на доопрацювання не можна вважати відмовою в доступі до правосуддя, оскільки це не перешкоджає повторному їх поданню, що, власне, у кожній із зазначених справ було зроблено і кожна справа була переглянута судом, за наслідками чого було винесено відповідні судові рішення.

Зазначає, що у справах №№ 171/1345/17, 171/1337/17, 171/1368/17, 171/1370/17, 171/1502/17, 171/1582/17, 171/2167/17, 171/2175/17, 171/2174/17 після повторного надання матеріалів винних осіб було притягнуто до відповідальності. Крім того, справи №№ 171/672/17, 171/1417/17, 171/1316/17, 171/1384/17 171/1419/17, 171/1416/17, 197/673/17 суддею Семеновою Н.М. було розглянуто по суті та винесено постанови відповідно до вимог законодавства.

При цьому адвокат зазначив, що на час розгляду вказаних справ про адміністративні правопорушення в суді виникали системні проблеми з відправкою кореспонденції, що не залежала від волі судді, і навіть незважаючи на це, суддя Семенова Н.М. вживала заходів для усунення такої проблеми.

Виклики осіб, які притягувалися до адміністративної відповідальності у вказаних справах, здійснювалися секретарем судового засідання, як правило, телефоном, sms-повідомленнями та через дільничного працівника поліції, однак вжиті заходи не давали результатів.

Адвокат запевнює, що у зв’язку з організаційним забезпеченням роботи суду головою Апостолівського районного суду Дніпропетровської області Хоруженко Н.В. у листопаді 2017 року було здійснено подання про ініціювання дисциплінарного провадження щодо керівника апарату суду Курічової В.М. (протокол зборів суддів від 27 грудня 2017 року).

Зважаючи на вказану вище ситуацію щодо організаційного забезпечення судових процесів та роботи суду, адвокат Кравець Р.Ю пояснив, що суддею Семеновою Н.М. вживалися заходи шляхом ухвалення постанов про доставлення особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, для забезпечення розгляду справ про адміністративні правопорушення. А тому наведене вище спростовує висновок скарги, що суддею не вживалися заходи, спрямовані на повідомлення осіб, які притягувалися до адміністративної відповідальності, про розгляд справи, оскільки організаційне забезпечення судових процесів не покладається на суддю, а проблеми з відправкою кореспонденції виникли не з вини судді, а через незадовільний стан організаційно-технічного забезпечення суду загалом.

Оцінюючи обставини дисциплінарної справи, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла такого висновку.

За змістом пункту 22 частини першої статті 92 Конституції України виключно законами України визначаються, зокрема, діяння, які є адміністративними правопорушеннями. Порядок провадження у справах про адміністративні правопорушення врегульовано розділом ІV КУпАП.

Згідно з принципом законності, закріпленим у статті 7 КУпАП, ніхто не може бути підданий заходу впливу у зв’язку з адміністративним правопорушенням інакше як на підставах і в порядку, встановлених законом. Провадження в справах про адміністративні правопорушення здійснюється на основі суворого додержання законності. Застосування уповноваженими на те органами і посадовими особами заходів адміністративного впливу провадиться в межах їх компетенції, у точній відповідності з законом.

Керуючись саме цим принципом, законодавець визначив одним із завдань провадження у справі про адміністративні правопорушення вирішення її у точній відповідності з законом (стаття 245 КУпАП).

Статтею 254 КУпАП встановлено, що основним документом, який фіксує юридичний факт адміністративного правопорушення, є протокол, вимоги до змісту якого встановлені статтею 256 КУпАП.

Протокол про адміністративне правопорушення є підсумковим процесуальним документом, в якому відображено та закріплено дані про особу правопорушника, його права, юридично значущий факт вчинення протиправних дій, а також висновок посадової особи, яка склала протокол про притягнення особи до адміністративної відповідальності.

Відповідно до абзацу другого пункту 12 постанови пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 17 жовтня 2014 року «Про деякі питання дотримання розумних строків розгляду судами цивільних, кримінальних справ і справ про адміністративне правопорушення» норми КУпАП не забороняють повернення протоколу про адміністративне правопорушення, складеного не уповноваженою на те посадовою особою або без додержання вимог статті 256 цього Кодексу, вмотивованою постановою суду для належного оформлення.

Статтею 277-2 КУпАП передбачено, що повістка особі, яка притягається до адміністративної відповідальності, вручається не пізніш як за три доби до дня розгляду справи в суді, в якій зазначаються дата і місце розгляду справи. Інші особи, які беруть участь у провадженні по справі про адміністративні правопорушення, повідомляються про день розгляду справи в той же строк.

При цьому чинним законодавством не передбачено обов’язку органу, що склав протокол, забезпечувати явку в судове засідання осіб, стосовно яких складені протоколи про адміністративні правопорушення, оскільки повноваження щодо приводу осіб покладені на органи Національної поліції лише у разі ухилення від явки на виклик органу внутрішніх справ або судді. Проте суддею Семеновою Н.М. під час розгляду справ постанови про привід осіб не приймалися, а зазначені у прийнятих постановах про повернення протоколів обставини, зокрема: «особа, яка притягається до адміністративної відповідальності до суду не з’явилася», «особа, яка притягається до адміністративної відповідальності до суду не доставлена», не ґрунтуються на вимогах закону та не свідчать про неналежне оформлення протоколу, а отже, недодержання органом, що його склав, вимог статті 256 цього Кодексу.

Водночас слід зазначити, що неможливість розгляду протоколів про адміністративне правопорушення у встановлений законом строк не надавала судді Семеновій Н.М. права повернути їх як неналежно оформлені та покладати на органи, які їх склали, обов’язок забезпечення прав осіб, які притягаються до адміністративної відповідальності, в тому числі на доступ до правосуддя, шляхом доставлення їх до суду.

Більшість протоколів про адміністративні правопорушення, про які йдеться у скарзі Давиденка О.І., дійсно мала бути розглянута судом у стислі строки, проте вказана обставина жодним чином не покладає на орган, що склав протокол про адміністративне правопорушення, обов’язку із забезпечення явки до суду особи, яка притягається до адміністративної відповідальності.

Разом із тим, оцінюючи дії судді Семенової Н.М., Третя Дисциплінарна палата вважає, що в разі ухилення від явки до суду на виклик судді особу, яка притягається до адміністративної відповідальності, може бути піддано приводу органом внутрішніх справ (Національною поліцією) (стаття 268 КУпАП), а не застосовано до неї адміністративне затримання, як зазначає суддя в поясненнях з посиланням на повноваження посадових осіб поліції, оскільки передбачених законами України підстав для вжиття таких заходів суддею ні в постановах, ні в поясненнях не наведено.

Під час розгляду дисциплінарної справи встановлено, що доводи судді та її представника не спростовують порушення суддею Семеновою Н.М. завдань, покладених на неї КУпАП, під час розгляду справ про адміністративне правопорушення, оскільки дії судді щодо повернення протоколів про адміністративні правопорушення для належного їх оформлення в розумінні статті 256 КУпАП не є законними.

Водночас Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя було встановлено, що 2 жовтня 2017 року Давиденко О.І. подавав аналогічну скаргу до Вищої ради правосуддя, в якій, зокрема, було вказано, що суддя   
Семенова Н.М. винесла значну кількість постанов про повернення для доопрацювання та належного оформлення протоколів про адміністративне правопорушення з підстав, не передбачених законом.

Рішенням Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 28 травня 2019 року № 1412/2дп/15-19 застосовано до судді дисциплінарне стягнення у виді догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця.

20 червня 2019 року Семенова Н.М. та 1 липня 2019 року адвокат Кравець Р.Ю. в інтересах судді Семенової Н.М. звернулись до Вищої ради правосуддя зі скаргою на рішення Другої Дисциплінарної палати, за результатами розгляду якої Вища рада правосуддя рішенням від 13 лютого 2020 року № 438/0/15-20 залишила без змін рішення Дисциплінарної палати.

Ухвалюючи таке рішення, Вища рада правосуддя дійшла висновку, що більшість справ про адміністративні правопорушення дійсно підлягали розгляду судом у стислі строки, проте вказана обставина жодним чином не покладає на орган, що склав протокол про адміністративне правопорушення, обов’язку щодо забезпечення явки до суду особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, і такі підстави повернення протоколів про адміністративні правопорушення для належного оформлення не були законними в розумінні статті 256 КУпАП. Суддею Семеновою Н.М. не вчинялися дії для належного повідомлення осіб, стосовно яких вирішувалося питання про притягнення до адміністративної відповідальності, про судовий розгляд справ, а після передачі їх на розгляд судді Семеновій Н.М. приймалися рішення про повернення протоколів про адміністративні правопорушення на дооформлення.

Водночас слід зауважити таке.

Відповідно до вимог частин першої, другої статті 277 КУпАП справа про адміністративне правопорушення розглядається у п’ятнадцятиденний строк з дня одержання органом (посадовою особою), правомочним розглядати справу, протоколу про адміністративне правопорушення та інших матеріалів справи. Справи про адміністративні правопорушення, передбачені статтею 42-2, частиною першою статті 44, статтями 44-1, 106-1, 106-2, 162, 172-10–172-20, 173, 173-1, 173-2, 178, 185, частиною першою статті 185-3, статтями 185-7,   
185-10, 188-22, 203–206-1, розглядаються протягом доби, статтями 146, 160,   
185-1, 212-7–212-20 – у триденний строк, статтями 46-1, 51, 166-9, 176,   
188-34 – у п’ятиденний строк, статтями 101–103 цього Кодексу – у семиденний строк.

Відповідно до частини третьої статті 268 КУпАП при розгляді справ про адміністративні правопорушення, передбачені частиною першою статті 44, статтями 51, 146, 160, 172-4–172-9, 173, 173-2, частиною третьою статті 178, статтями 185, 185-1, статтями 185-7, 187 цього Кодексу, присутність особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, є обов’язковою. У разі ухилення від явки на виклик органу внутрішніх справ або судді районного, районного у місті, міського чи міськрайонного суду цю особу може бути органом внутрішніх справ (Національною поліцією) піддано приводу.

Згідно зі статтею 277-2 КУпАП повістка особі, яка притягається до адміністративної відповідальності, вручається не пізніш як за три доби до дня розгляду справи в суді, в якій зазначаються дата і місце розгляду справи. Інші особи, які беруть участь у провадженні по справі про адміністративні правопорушення, повідомляються про день розгляду справи в той же строк.

Таким чином, норми статей 277 та 277-2 КУпАП не узгоджені між собою та фактично є взаємовиключними, оскільки наявні суперечливі положення закону дійсно не давали змоги здійснити розгляд цих справ відповідно до вимог КУпАП, тому що судом у будь-якому випадку було би порушено або строки їх розгляду, або вимоги щодо повідомлення осіб про судове засідання та розгляд справ за їхньою участю.

На момент розгляду вказаних справ суддею Семеновою Н.М. КУпАП передбачав покладення на суд обов’язку щодо розгляду справи протягом доби за участю особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, яка при цьому має бути повідомлена не пізніше ніж за три дні до дати засідання.

Крім цього, з даних Єдиного державного реєстру судових рішень вбачається, що після притягнення судді Семенової Н.М. у травні 2019 року до адміністративної відповідальності за аналогічний дисциплінарний проступок суддя не винесла жодного аналогічного судового рішення, а саме постанови про повернення для доопрацювання та належного оформлення протоколів про адміністративне правопорушення з підстав, не передбачених законом.

Враховуючи вказане, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що суддею Семеновою Н.М. під час розгляду вказаних справ було допущено порушення норм процесуального права. Вказаний факт був предметом розгляду 28 травня 2019 року Другої Дисциплінарної палати та 13 лютого 2020 року – Вищої ради правосуддя.

Оцінюючи вказані обставини, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила, що дії судді Семенової Н.М. в аналогічних справах, які були розглянуті нею в цей самий проміжок часу (2017 рік), вже були предметом розгляду як Другої Дисциплінарної палати, так і Вищої ради правосуддя, тому постановлення зазначених постанов було зумовлено неправильним трактуванням суддею норм процесуального закону.

Твердження скаржника щодо порушення суддею Семеновою Н.М. розгляду справи № 171/947/17 не беруться до уваги, оскільки рішенням Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 28 травня 2019 року   
№ 1412/2дп/15-19 вже надано оцінку діям судді в цій частині.

Посилання на постанову від 20 вересня 2017 року (справа № 171/671/17) не знайшло свого підтвердження, оскільки відповідно до ЄРДР суддя   
Семенова Н.М. не розглядала справу під таким номером.

З огляду на встановлені обставини, на надані суддею та її представником пояснення, враховуючи позитивну характеристику судді, її навантаження, незначний досвід роботи на посаді судді, а також що суддю Семенову Н.М. було притягнуто до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку при розгляді аналогічних справ, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що слід відмовити у притягненні судді Апостолівського районного суду Дніпропетровської області Семенової Н.М. до дисциплінарної відповідальності та дисциплінарне провадження стосовно неї припинити.

Згідно із частиною шостою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», якщо Дисциплінарною палатою ухвалено рішення про відмову у притягненні судді до дисциплінарної відповідальності, дисциплінарне провадження припиняється.

На підставі викладеного, керуючись статтями 106, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 34, 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

відмовити у притягненні судді Апостолівського районного суду Дніпропетровської області Семенової Наталії Миронівни до дисциплінарної відповідальності та припинити дисциплінарне провадження.

Рішення Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене до Вищої ради правосуддя в порядку і строки, що встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Член Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.Б. Іванова**

**Член Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.Є. Блажівська**