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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Коваля А.Б. та об’єднання дисциплінарних справ**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., члена Іванової Л.Б. та залученої із Другої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухи В.І. за результатами попередньої перевірки скарги Кундірова Сергія Миколайовича стосовно судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Коваля Анатолія Борисовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 12 червня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Кундірова С.М. на дії судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Коваля А.Б. під час розгляду справи № 705/6801/13-к.

Кундіров С.М. у дисциплінарній скарзі зазначає, що справа перебуває на розгляді у судді Коваля А.Б. більше трьох років.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя вказану дисциплінарну скаргу за вхідним № К-3642/0/7-20 передано для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорусі В.І.

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження включає попереднє вивчення матеріалів, що мають ознаки вчинення суддею дисциплінарного проступку, та прийняття рішення про відкриття дисциплінарної справи або відмову у її відкритті; розгляд дисциплінарної скарги та ухвалення рішення про притягнення або відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності (частина третя статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно з пунктами 1, 4 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги – готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухи В.І. та додані до нього матеріали попередньої перевірки, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила таке.

Коваль Анатолій Борисович Указом Президента України від 13 серпня 2002 року № 712/2002 призначений на посаду судді Уманського районного суду Черкаської області строком на п’ять років, Указом Президента України від 23 березня 2004 року № 358/2004 переведений на роботу на посаді судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області, Постановою Верховної Ради України від 22 травня 2008 року № 300-VI обраний суддею безстроково.

У провадженні судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Коваля А.Б. перебувають матеріали кримінального провадження про обвинувачення Домачука І.П. за частиною першою статті 122 Кримінального кодексу України.

Вказана справа надійшла до провадження судді Коваля А.Б. 26 січня   
2017 року.

Відповідно до довідки про рух справи, надісланої Уманським міськрайонним судом Черкаської області, встановлено таке.

6 та 28 березня 2017 року справу відкладено у зв’язку з неявкою підсудного.

20 квітня 2017 року справу відкладено у зв’язку з неявкою підсудного та захисника.

23 травня та 19 червня 2017 року справу відкладено також у зв’язку з неявкою підсудного.

17 липня 2017 року справу відкладено у зв’язку з викликом свідків.

7 вересня 2017 року справу знято з розгляду у зв’язку із зайнятістю судді в іншій кримінальній справі.

30 жовтня 2017 року справу знято з розгляду у зв’язку з перебуванням судді на лікарняному.

5 грудня 2017 року справу відкладено у зв’язку з неявкою захисника.

28 грудня 2017 року справу знято з розгляду у зв’язку із зайнятістю судді в іншому провадженні.

7 лютого 2018 року справу відкладено у зв’язку з неявкою підсудного.

27 лютого 2018 року прийнято постанову про примусовий привід підсудного.

26 березня 2018 року справу відкладено у зв’язку з неявкою підсудного.

26 квітня 2018 року справу відкладено, зобов’язано прокурора забезпечити явку в судове засідання свідків у справі.

24 травня 2018 року справу відкладено за клопотанням захисника підсудного.

27 червня 2018 року справу знято з розгляду у зв’язку із зайнятістю судді в іншому кримінальному провадженні.

1. листопада 2018 року справу відкладено у зв’язку з неявкою свідків.

18 грудня 2018 року справу відкладено у зв’язку з неявкою в судове засідання свідків, зобов’язано прокурора забезпечити їхню явку.

23 січня 2019 року справу знято з розгляду у зв’язку з перебуванням судді у нарадчій кімнаті в іншій кримінальній справі. Крім того, на адресу суду надійшла письмова заява адвоката Домачука І.П. про відкладення розгляду справи.

21 лютого 2019 року справу відкладено у зв’язку з неявкою захисника та свідків.

21 березня 2019 року справу знято з розгляду у зв’язку із зайнятістю судді в іншому кримінальному провадженні.

22 квітня 2019 року справу знято з розгляду у зв’язку з розглядом іншого кримінального провадження.

21 травня 2019 року справу знято з розгляду у зв’язку з розглядом суддею Ковалем А.Б. клопотання слідчого Уманського ВП ГУ НП.

19 червня 2019 року справу знято з розгляду у зв’язку з перебуванням судді на лікарняному.

23 вересня 2019 року справу відкладено у зв’язку з неявкою свідків, зобов’язано прокурора забезпечити їхню явку.

9 жовтня 2019 року справу знято з розгляду у зв’язку з перебуванням судді на лікарняному.

30 січня 2020 року справу знято з розгляду у зв’язку із зайнятістю судді у розгляді іншого кримінального провадження. Окрім того, від Домачука І.П. надійшла заява про відкладення справи у зв’язку із необхідністю укладення договору з адвокатом.

23 березня 2020 року справу знято з розгляду у зв’язку із зайнятістю судді в розгляді іншого кримінального провадження.

28 квітня та 18 травня 2020 року справу знято з розгляду у зв’язку з розглядом іншого кримінального провадження.

Розгляд справи № 705/6801/13-к призначено на 2 листопада 2020 року.

У наданих до Вищої ради правосуддя поясненнях суддя Коваль А.Б. зазначив, що з моменту надходження справи до його провадження минув певний проміжок часу, але це є наслідком критичної ситуації з кадровим забезпеченням, яка склалася в Уманському міськрайонному суді Черкаської області, що спричинило значне навантаження.

Суддя повідомив, що у його провадженні перебуває більше 1200 справ різних категорій, в тому числі клопотань слідчих, які розглядаються негайно, а за період з 1 липня 2019 року до 22 січня 2020 року до його провадження надійшло 680 справ різних категорій, що унеможливлює швидкий розгляд справ.

Розгляд справи № 705/6801/13-к неодноразово відкладався через неявку в судове засідання свідків, підсудного або за клопотанням учасників справи. Також певні засідання відкладались у зв’язку з розглядом інших справ, в тому числі клопотань слідчих, які мають бути розглянуті негайно, спрогнозувати надходження яких до суду неможливо, оскільки це не залежить від суду.

Причиною зняття з розгляду справи також була хвороба головуючого у справі, що також неможливо спрогнозувати під час призначення справи до розгляду.

Суддя зауважив, що розгляд справи залежить не лише від нього, а також від виконання іншими учасниками кримінального провадження своїх обов’язків.

Коваль А.Б. зазначив, що упродовж 2017–2020 років із загальної кількості суддів (14 суддів) правосуддя здійснювали не більше половини.

Протягом зазначеного періоду Коваль А.Б. здійснює правосуддя як слідчий суддя та виконує обов’язки голови Уманського міськрайонного суду Черкаської області.

Попередньою перевіркою встановлено, що справа № 705/6801/13-к перебуває у провадженні судді Коваля А.Б. з 26 січня 2017 року до цього часу.

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження у разі безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Статтею 8 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) визначено, що кримінальне провадження здійснюється з додержанням принципу верховенства права, відповідно до якого людина, її права та свободи визнаються найвищими цінностями та визначають зміст і спрямованість діяльності держави. Принцип верховенства права у кримінальному провадженні застосовується з урахуванням практики Європейського суду з прав людини.

Статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод визначено, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Відповідно до постанови пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 17 листопада 2014 року   
№ 11 «Про деякі питання дотримання розумних строків розгляду судами цивільних, кримінальних справ і справ про адміністративні правопорушення» одним із критеріїв оцінки дотримання розумних строків є своєчасність призначення кримінального провадження до судового розгляду.

Згідно з пунктом 7 частини другої статті 129 Конституції України однією з основних засад судочинства є розумні строки розгляду справи судом.

Частиною сьомою статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

За змістом частини першої статті 318 КПК України судовий розгляд має бути проведений і завершений протягом розумного строку.

Відповідно до частин першої, третьої статті 28 КПК України під час кримінального провадження кожна процесуальна дія або процесуальне рішення повинні бути виконані або прийняті в розумні строки. Розумними вважаються строки, що є об’єктивно необхідними для виконання процесуальних дій та прийняття процесуальних рішень. Розумні строки не можуть перевищувати передбачені цим Кодексом строки виконання окремих процесуальних дій або прийняття окремих процесуальних рішень.

Критеріями для визначення розумності строків кримінального провадження є: 1) складність кримінального провадження, яка визначається   
з урахуванням кількості підозрюваних, обвинувачуваних та кримінальних правопорушень, щодо яких здійснюється провадження, обсягу та специфіки процесуальних дій, необхідних для здійснення досудового розслідування тощо;   
2) поведінка учасників кримінального провадження; 3) спосіб здійснення слідчим, прокурором і судом своїх повноважень.

Згідно із частиною другою статті 28 КПК України обов’язок забезпечення проведення судового розгляду у розумні строки покладається на суд.

У рішенні Конституційного Суду України від 30 січня 2003 року вказано, що поняття «розумний строк» є оціночним, тобто таким, що визначається у кожному конкретному випадку з огляду на сукупність усіх обставин вчинення і розслідування злочину. Визначення розумного строку залежить від багатьох факторів, включаючи обсяг і складність справи, кількість слідчих дій, число потерпілих та свідків, необхідність проведення експертиз та отримання висновків тощо. Але за будь-яких обставин строк не повинен перевищувати меж необхідності та порушувати право на справедливий судовий розгляд і право на ефективний засіб захисту, що передбачено статями 6, 13 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

За час перебування кримінального провадження № 705/6801/13-к на розгляді у судді Коваля А.Б., а саме за період із 26 січня 2017 року до цього часу, суддя не вжив достатніх заходів задля завершення його розгляду. Такі дії судді Коваля А.Б. не узгоджуються із засадами розумності строку судового розгляду.

Таким чином, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що дії судді Коваля А.Б. під час розгляду справи № 705/6801/13-к можуть містити ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Крім того, ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 22 липня 2020 року № 2237/0/15-20 об’єднано дисциплінарну справу, відкриту за скаргою Кулібаби Я.В. стосовно судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Коваля А.Б., з дисциплінарною справою, відкритою за скаргою Омельченка М.М. стосовно цього судді.

Проведення підготовки до розгляду об’єднаної дисциплінарної справи доручено члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

Відповідно до частини одинадцятої статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Дисциплінарна палата може своїм рішенням об’єднати в одну дисциплінарну справу кілька дисциплінарних справ, які перебувають у її провадженні.

Пунктом 12.32 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що Дисциплінарна палата може своїм рішенням об’єднати в одну дисциплінарну справу кілька дисциплінарних справ, які перебувають у її провадженні, про що постановляється ухвала. Об’єднана дисциплінарна справа передається для підготовки на розгляд члену палати, який був доповідачем у дисциплінарній справі, що відкрита першою.

Керуючись статтями 46, 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктом 12.32 Регламенту Вищої ради правосуддя, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Коваля Анатолія Борисовича.

Об’єднати дисциплінарну справу стосовно судді Уманського міськрайонного суду Черкаської області Коваля Анатолія Борисовича, відкриту за скаргою Кундірова Сергія Миколайовича (вх. № К-3642/0/7-20),з об’єднаною дисциплінарною справою стосовно вказаного судді, відкритою за скаргами Кулібаби Яни Василівни (вх. № К-5688/0/7-18), Омельченка Максима Миколайовича (вх. № О-2950/0/7-20), в одну дисциплінарну справу.

Проведення підготовки до розгляду об’єднаної дисциплінарної справи доручити члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Член Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.Б. Іванова**

**Член Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.Є. Блажівська**