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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів Північного апеляційного господарського суду Яковлєва М.Л., Шаптали Є.Ю., Куксова В.В.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванової Л.Б., залученої із Другої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухи В.І. та додані до нього матеріали попередньої перевірки скарги адвоката Маліченко Альони Андріївни, яка діє в інтересах Товариства з обмеженою відповідальністю «Міжнародна компанія з управління нерухомістю», на дії суддів Північного апеляційного господарського суду Яковлєва Михайла Леонідовича, Шаптали Євгена Юрійовича, Куксова Володимира Володимировича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 12 травня 2020 року надійшла скарга адвокатаМаліченкоА.А., яка діє в інтересах Товариства з обмеженою відповідальністю «Міжнародна компанія з управління нерухомістю» (далі – ТОВ «Міжнародна компанія з управління нерухомістю»), стосовно суддів Північного апеляційного господарського суду Яковлєва М.Л., Шаптали Є.Ю., Куксова В.В.із проханнямпритягнути їх до дисциплінарної відповідальності за дії, вчинені під час постановлення ухвали від 24 березня 2020 року у справі № 910/1616/20.

Скаржниця вказує, що Північний апеляційний господарський суд (судді – Яковлєв М.Л., Шаптала Є.Ю., Куксов В.В.),вирішуючи питання про поновлення строку на апеляційне оскарження ухвали Господарського суду міста Києва від 6 лютого 2020 року про забезпечення позову за апеляційною скаргою приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Пономарьової Д.В. у справі № 910/1616/20, зупинив дію оскаржуваної ухвали.

На думку скаржниці, така процесуальна дія вчинена суддями всупереч частині восьмій статті 140 Господарського процесуального кодексу України (далі – ГПК України), якою передбачено, що оскарження ухвали про забезпечення позову не зупиняє її виконання.

Адвокат Маліченко А.А. зазначила також про відсутність в ухвалі Північного апеляційного господарського суду від 24 березня 2020 року будь-якого мотивування підстав для зупинення ухвали про забезпечення позову.

Вказане, як зазначила адвокат Маліченко А.А., свідчить про очевидне порушення Північним апеляційним господарським судом процесуального законодавства, що вплинуло на права ТОВ «Міжнародна компанія з управління нерухомістю». Крім того, що відсутність можливості відповідно до статті 287 ГПК України оскаржити ухвалу про відкриття апеляційного провадження є порушенням права ТОВ «Міжнародна компанія з управління нерухомістю» на справедливий суд.

Скаржниця зауважила, що внаслідок зупинення дії ухвали про забезпечення позову, якою будо заборонено вчиняти дії щодо відчуження нежитлової будівлі – готельно-офісного та торговельно-розважального комплексу загальною площею \_\_\_\_\_\_\_ кв. м, розташованого за адресою: ІНФОРМАЦІЯ, була здійснена перереєстрація права власності вказаного об’єкта на іншу юридичну особу.

Автор скарги вважає, що істотні порушення норм господарського процесуального права, допущені колегією суддів у складі Яковлєва М.Л., Шаптали Є.Ю., Куксова В.В.,унеможливили реалізацію наданого ТОВ «Міжнародна компанія з управління нерухомістю» права на вжиття заходів забезпечення позову, що істотно ускладнило чи унеможливило здійснення ефективного захисту, поновлення порушених прав та інтересів заявника (позивача), за захистом яких він звернувся до суду, та призвело до порушення вимоги щодо справедливого та ефективного захисту порушених прав.

Вказане, на думку скаржниці, свідчить про наявність підстав для притягнення суддів Яковлєва М.Л., Шаптали Є.Ю., Куксова В.В. до дисциплінарної відповідальності на підставі підпунктів «а», «б» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року № 1402-VІІІ (далі – Закон № 1402-VІІІ).

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 12 травня 2020 року за номером 371/0/13-20 скаргу для попередньої перевірки передано члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорусі В.І.

Згідно зі статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. проведено попередню перевірку обставин, викладених у скарзі, за результатами якої складено вмотивований висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у висновку пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухи В.І. та додані до нього матеріали, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів Північного апеляційного господарського суду Яковлєва М.Л., Шаптали Є.Ю., Куксова В.В.з огляду на таке.

4 лютого 2020 року ТОВ «Міжнародна компанія з управління нерухомістю» до Господарського суду міста Києва подано заяву про забезпечення позову до подання позовної заяви шляхом накладення арешту на майно та заборони вчиняти дії щодо його відчуження та здійснення відповідної реєстрації.

Вказана заява обґрунтована тим, що право власності заявника на готельно-офісний та торговельно-розважальний комплекс, загальною площею \_\_\_\_\_\_ кв. м, розташований за адресою: ІНФОРМАЦІЯ, систематично протягом тривалого часу порушувалось внаслідок незаконних дій з боку державних реєстраторів та нотаріусів, які приймали рішення та вчиняли реєстраційні дії щодо зазначеного майна, незважаючи на наявність судових рішень про його арешт, що свідчить про порушення вимог статей [3](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_20/ed_2019_10_21/pravo1/T030898.html?pravo=1#20), [35](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_227/ed_2019_10_21/pravo1/T030898.html?pravo=1#227), [37 Закону України «Про іпотеку»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_513/ed_2019_10_21/pravo1/T030898.html?pravo=1#513), [статті 24 Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2428/ed_2019_12_05/pravo1/T041952.html?pravo=1#2428), пункту 46 Порядку державної реєстрації речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень, затвердженого [постановою Кабінету Міністрів України від 25 грудня 2015 року № 1127](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_07_23/pravo1/KP151127.html?pravo=1).

За твердженням заявника, рішення та дії державних реєстраторів та нотаріусів спрямовані на унеможливлення чи ускладнення повернення об’єкта у спосіб, передбачений чинним законодавством, адже відповідно до пункту 2 частини восьмої [статті 37 Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2694/ed_2019_12_05/pravo1/T041952.html?pravo=1#2694) комісія при Міністерстві юстиції України відмовляє у задоволенні скарги, якщо на момент прийняття рішення за результатом розгляду скарги відбулася державна реєстрація цього права за іншою особою, ніж зазначена у рішенні, що оскаржується.

У поданій заяві ТОВ «Міжнародна компанія з управління нерухомістю» вказує, що має намір звернутись до суду із позовом до реєстратора Комунального підприємства «Центр правової допомоги та реєстрації» Особа-1, Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Горизонт», приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Особа-2, приватного нотаріуса Одеського міського нотаріального округу Особа-3, приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Особа-4, старшого державного виконавця Бородянського районного відділу державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Київській області Особа-5, приватного виконавця Особа-6 про визнання недійсними та скасування рішень реєстраторів та приватних нотаріусів.

За результатами розгляду вказаної заяви Господарським судом міста Києва 6 лютого 2020 року постановлено ухвалу про її задоволення. Зокрема, накладено арешт на нежитлову будівлю – готельно-офісний та торговельно-розважальний комплекс загальною площею \_\_\_\_\_\_ кв. м., розташований за адресою: ІНФОРМАЦІЯ, що належить ТОВ «Міжнародна компанія з управління нерухомістю» (Сполучене Королівство Великобританії та Північної Ірландії, номер реєстрації компанії 11350869).

Заборонено будь-яким особам вчиняти будь-які дії щодо відчуження (в тому числі передачі права власності, передачі в іпотеку, управління) нежитлової будівлі – готельно-офісного та торговельно-розважального комплексу, загальною площею \_\_\_\_\_\_ кв. м, розташованого за адресою: ІНФОРМАЦІЯ.

Заборонено Міністерству юстиції України, Департаменту державної реєстрації Міністерства юстиції України, управлінню державної реєстрації Головного територіального управління юстиції у місті Києві, нотаріусам України, іншим суб’єктам державної реєстрації прав, державним реєстраторам та будь-яким іншим особам здійснювати проведення державної реєстрації будь-яких прав та/або обтяжень, заборонено вносити будь-які записи до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, зміни до таких записів та/або скасування таких записів щодо нерухомого майна, що знаходиться за адресою: ІНФОРМАЦІЯ, загальною площею \_\_\_\_\_\_ кв. м, зокрема заборонено здійснювати проведення державної реєстрації будь-яких прав та/або їх обтяжень, заборонено вчинення будь-яких записів до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, змін до таких записів та/або скасування таких записів, відновлення таких записів, скасування записів про попереднє скасування записів щодо нерухомого майна тощо.

Не погодившись із цією ухвалою, приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу Особа-4 звернулася до Північного апеляційного господарського суду з апеляційною скаргою та клопотанням про поновлення строку на її подання, обґрунтовуючи його невчасним отриманням оскаржуваної ухвали.

Згідно з витягом із протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями справу № 910/1616/20 передано на розгляд колегії суддів у складі: головуючий суддя – Яковлєв М.Л., судді Куксов В.В., Шаптала Є.Ю.

Розглянувши матеріали вказаної апеляційної скарги, Північний апеляційний господарський суд (судді Яковлєв М.Л., Шаптала Є.Ю., Куксов В.В.) встановив, що скаржником надано докази надсилання копії скарги лише ТОВ «Міжнародна компанія з управління нерухомістю» (Сполучене Королівство Великобританії та Північної Ірландії, номер реєстрації компанії 11350869).

Вказане стало підставою для постановлення ухвали про залишення апеляційної скарги без руху відповідно до [статті 260 ГПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2087/ed_2020_02_13/pravo1/T_179800.html?pravo=1#2087).

23 березня 2020 року через відділ документального забезпечення суду від скаржника надійшла заява про усунення недоліків відповідно до зазначеної ухвали суду.

Встановивши відсутність підстав для повернення апеляційної скарги та відмови у відкритті апеляційного провадження, а також поважність пропуску строку на апеляційне оскарження ухвали суду першої інстанції, Північний апеляційний господарський суд 24 березня 2020 року постановив ухвалу про відкриття апеляційного провадження.

Цією ухвалою судом поновлено приватному нотаріусу Київського міського нотаріального округу Особа-4 пропущений процесуальний строк на апеляційне оскарження ухвали Господарського суду міста Києва від 6 лютого 2020 року у справі № 910/1616/20. Зупинено дію оскаржуваної ухвали до перегляду її в апеляційному порядку. Відкрито апеляційне провадження за апеляційною скаргою приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Особа-4 та призначено її до розгляду.

У подальшому постановою Північного апеляційного господарського суду (судді Яковлєв М.Л., Шаптала Є.Ю., Куксов В.В.) від 2 червня 2020 року апеляційну скаргу приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Особа-4 залишено без задоволення, а ухвалу господарського суду міста Києва від 6 лютого 2020 року – без змін.

Даючи оцінку діям суддів Яковлєва М.Л., Шаптали Є.Ю., Куксова В.В. під час постановлення ухвали від 24 березня 2020 року про відкриття апеляційного провадження, якою, крім іншого, вирішено зупинити дію ухвали суду про забезпечення позову, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила таке.

Інститут забезпечення позову – це фактично гарантія захисту прав позивача, що гарантує в майбутньому належне виконання судового рішення, оскільки забезпеченню підлягає матеріально-правова вимога до відповідача, реалізація якої без вжиття заходів із забезпечення позову може бути неможливою. Предмет забезпечення позову – виключно матеріально-правова вимога (майнового чи немайнового характеру), що утворює предмет позову, який надалі підлягає виконанню.

Питання, пов’язані із забезпеченням позову, врегульовані главою 10 розділу І ГПК України.

З метою забезпечення реалізації в майбутньому судових рішень і задоволення вимог позивача законодавцем передбачено певні умови під час оскарження судового рішення, яким вирішено питання про забезпечення позову.

Так, відповідно до частини восьмої статті 140 ГПК України ухвалу про забезпечення позову або про відмову у забезпеченні позову може бути оскаржено. Оскарження ухвали про забезпечення позову не зупиняє її виконання, а також не перешкоджає подальшому розгляду справи.

При цьому частинами першою, другою статті 144 ГПК України передбачено, що ухвала господарського суду про забезпечення позову є виконавчим документом та має відповідати вимогам до виконавчого документа, встановленим законом. Така ухвала підлягає негайному виконанню з дня її постановлення незалежно від її оскарження і відкриття виконавчого провадження. Примірник ухвали про забезпечення позову негайно надсилається заявнику, всім особам, яких стосуються заходи забезпечення позову і яких суд може ідентифікувати, а також, залежно від виду вжитих заходів, направляється судом для негайного виконання державним та іншим органам для вжиття відповідних заходів.

Порядок здійснення примусового виконання рішень, які підлягають негайному виконанню, у тому числі у разі поновлення строку подання апеляційної скарги, визначено Законом України «Про виконавче провадження».

Зокрема, частиною першою статті 38 вказаного Закону передбачено, що виконавче провадження зупиняється виконавцем у разі поновлення судом строку подання апеляційної скарги на рішення, за яким видано виконавчий документ, або прийняття такої апеляційної скарги до розгляду (крім виконавчих документів, що підлягають негайному виконанню).

Таким чином, зупиняючи дію оскаржуваної ухвали про забезпечення позову, колегія суддів Північного апеляційного господарського суду у складі Яковлєва М.Л., Шаптали Є.Ю., Куксова В.В. не врахувала застережень щодо неможливості зупинення судового рішення, яке підлягає негайному виконанню, у тому числі про забезпечення позову.

У поясненнях судді Яковлєв М.Л., Шаптала Є.Ю., Куксов В.В. зазначили, що діяли відповідно до вимог частини п’ятої статті 262 ГПК України, якою передбачено, що якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Крім того, вказали, що ГПК України не конкретизовано, дію яких оскаржуваних рішень суд апеляційної інстанції зобов’язаний зупиняти, посилалися на статтю 232 ГПК України, якою передбачено, що судовими рішеннями є ухвали, рішення, постанови, судові накази.

На думку суддів Яковлєва М.Л., Шаптали Є.Ю., Куксова В.В., під час постановлення ухвали про відкриття апеляційного провадження від 24 березня 2020 року ними дотримані вимоги ГПК України.

Натомість, як встановлено під час попередньої перевірки, ГПК України та Закон України «Про виконавче провадження» чітко визначає дії суддів апеляційної інстанції під час перегляду судових рішень, якими забезпечено позов (підлягають негайному виконанню), а отже, надані суддями пояснення не спростовують встановлені попередньою перевіркою обставини та допущення суддями порушення чинного законодавства.

При цьому з інформації, що міститься на офіційному вебсайті «Судова влада України», вбачається, що в день винесення Північним апеляційним господарським судом постанови від 2 червня 2020 року Товариство з обмеженою відповідальністю «Конгрес Девелопмент» (далі – ТОВ «Конгрес Девелопмент») подало до Північного апеляційного господарського суду апеляційну скаргу на ухвалу Господарського суду міста Києва від 6 лютого 2020 року, яка вже була предметом перегляду апеляційним судом.

Разом із вказаною апеляційною скаргою ТОВ «Конгрес Девелопмент» подало клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження ухвали Господарського суду міста Києва від 6 лютого 2020 року, посилаючись на поважність причин його пропуску.

Здійснивши розгляд цієї апеляційної скарги та клопотання про поновлення строку на її подання, Північний апеляційний господарський суд (судді Яковлєв М.Л., Шаптала Є.Ю., Куксов В.В.) встановив, що строк на апеляційне оскарження ухвали Господарського суду міста Києва від 6 лютого 2020 року пропущено з поважних причин, підстави для повернення апеляційної скарги та відмови у відкритті апеляційного провадження відсутні.

Водночас питання про зупинення дії оскаржуваного рішення судом вирішено не було. Вказане свідчить про те, що в одному і тому самому випадку суддями Яковлєвим М.Л., Шапталою Є.Ю., Куксовим В.В. по-різному вирішується питання щодо зупинення судового рішення, яке оскаржується у разі подання апеляційної скарги з пропуском строку.

Як передбачено частиною першою статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція), кожен має право на розгляд справи судом, встановленим законом. У рішенні Європейського суду з прав людини (дала – ЄСПЛ, Суд) у справі «Сокуренко і Стригун проти України» зазначено, що відповідно до прецедентної практики Суду термін «встановлений законом» у статті 6 Конвенції спрямований на гарантування того, «що судова гілка влади у демократичному суспільстві не залежить від органів виконавчої влади, але керується законом, що приймається парламентом. Формула «встановленого законом» поширюється не лише на правову основу самого існування «суду», але й на дотримання таким судом певних норм, які регулюють його діяльність. У вказаній справі ЄСПЛ дійшов висновку, що прийняття Верховним Судом України ухвали, яка не була передбачена відповідним процесуальним кодексом, є порушенням статті 6 Конвенції. Аналогічне рішення ЄСПЛ ухвалив, розглянувши справу «Верітас проти України».

Заборона зупинення дії ухвали суду про забезпечення позову під час її апеляційного оскарження чітко визначена ГПК України, а отже, така процесуальна дія, вчинена суддями Яковлєвим М.Л., Шапталою Є.Ю., Куксовим В.В. не у спосіб, визначений ГПК України, та без урахування практики ЄСПЛ, свідчить про порушення вказаними суддями статті 6 Конвенції.

Особливої уваги заслуговують наслідки постановленої суддями Яковлєвим М.Л., Шапталою Є.Ю., Куксовим В.В. ухвали від 24 березня 2020 року.

Відповідно до частини першої статті 316 Цивільного кодексу України (далі – ЦК України) правом власності є право особи на річ (майно), яке вона здійснює відповідно до закону за своєю волею, незалежно від волі інших осіб.

Згідно із частиною першою статті 317 ЦК України власникові належать права володіння, користування та розпорядження своїм майном.

При цьому втручання у право власності, у тому числі й основане на законі, не повинно порушувати справедливу рівновагу між вимогами інтересів суспільства і захистом основних прав особи.

Як вбачається з витягу із Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, 29 квітня 2020 року приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Особа-7 внесено відомості про реєстрацію спірного майна за ТОВ «Конгрес Девелопмент».

Таким чином, зупинення дії ухвали про забезпечення позову дало можливість зацікавленим особам відчужити майно, на яке було накладено арешт вказаною ухвалою, тим самим порушено гарантію щодо уникнення можливого порушення в майбутньому прав та охоронюваних законом інтересів позивача, а також можливість реального виконання рішення суду та уникнення будь-яких труднощів при виконанні у випадку задоволення позову.

Встановлені обставини свідчать про те, що внаслідок порушення суддями Яковлєвим М.Л., Шапталою Є.Ю., Куксовим В.В. норм господарського процесуального законодавства України відбулося порушення основоположного права ТОВ «Міжнародна компанія з управління нерухомістю» – права власності в розумінні статті 1 Першого протоколу до Конвенції, якою передбачено, що кожна юридична особа має право мирно володіти своїм майном. Втручання у право власності допустиме лише тоді, коли воно переслідує легітимну мету у суспільстві.

Таким чином, допущені суддями Яковлєвим М.Л., Шапталою Є.Ю., Куксовим В.В. порушення прав ТОВ «Міжнародна компанія з управління нерухомістю» можуть містити ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 106 Закону № 1402-VІІІ, а саме: умисне або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або інше грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків.

При цьому Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено в діях суддів Яковлєва М.Л., Шаптали Є.Ю., Куксова В.В. ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «а», «б» пункту 1 частини першої статті 106 Закону № 1402-VІІІ, про які зазначала скаржниця.

Передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Північного апеляційного господарського суду Яковлєва М.Л., Шаптали Є.Ю., Куксова В.В. Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено.

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи викладене, керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктом 12.12 Регламенту Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно суддів Північного апеляційного господарського суду Яковлєва Михайла Леонідовича, Шаптали Євгена Юрійовича, Куксова Володимира Володимировича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

|  |  |
| --- | --- |
| **Головуючий на засіданні**  **Третьої Дисциплінарної палати**  **Вищої ради правосуддя** | **Л.А. Швецова** |
| **Член Третьої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя**  **Член Другої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя** | **Л.Б. Іванова**  **О.Є. Блажівська** |
|  |  |
|  |  |