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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Колесника О.М.та об’єднання дисциплінарних справ**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухи В.І., залученої з Другої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванової Л.Б. та додані до нього матеріали попередньої перевірки дисциплінарної скарги Карпюка Андрія Вікторовича стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Колесника Олега Миколайовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 17 липня 2020 року за вхідним № К-4175/0/7-20 надійшла скарга Карпюка А.В. на дії судді Дарницького районного суду міста Києва Колесника О.М. під час розгляду справи № 753/23491/18.

У скарзі зазначено про безпідставне затягування суддею Колесником О.М. розгляду заяви про перегляд заочного рішення Дарницького районного суду міста Києва від 4 листопада 2019 року.

Так, Карпюк А.В. вказує, що заочним рішенням Дарницького районного суду міста Києва від 4 листопада 2019 року (суддя Колесник О.М.) у зазначеній справі задоволено позов Особа\_1 до фізичної особи – підприємця Карпюка А.В. про розірвання договору, відшкодування майнової та моральної шкоди. Розірвано договір купівлі-продажу мобільного телефона марки «Iphone 8 Plus 64 GbSilver (AppleIphone)» MQ8M2 (серійний номер 359499084438127). Стягнуто з фізичної особи – підприємця Карпюка А.В. на користь Особа\_1 грошові кошти в розмірі 22 837 грн, на відшкодування моральної шкоди – 20 000 грн, а також судові витрати у вигляді оплати правничої допомоги – 1 000 гривень.

Скаржник посилається на те, що 25 травня 2020 року він подав заяву про перегляд вказаного заочного рішення. Розгляд цієї заяви призначено на 10:40 24 березня 2021 року.

Карпюк А.В. зазначає, що суддя Колесник О.М. призначив розгляд заяви про перегляд заочного рішення майже через 10 місяців із дня надходження такої заяви, що, на думку скаржника, є грубим порушення частини другої статті 286 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України), якою визначено, що заява про перегляд заочного рішення повинна бути розглянута протягом п’ятнадцяти днів з дня її надходження, а також права Карпюка А.В. на доступ до правосуддя.

Скаржник також посилається на умисне або внаслідок грубої недбалості допущення суддею Колесником О.М. грубого порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків. Він вказує, що є неналежним відповідачем у справі, оскільки не укладав з Особа\_1 договору купівлі-продажу мобільного телефона, він не власник інтернет-магазину, а власник знака для товарів і послуг «Stylus». Проте, як вказує Карпюк А.В., інтернет-магазин «Stylus» не є суб’єктом господарювання, «stylus.ua» – це маркетплейс, а саме електронна платформа, на якій кожен власник/продавець товарів та послуг може розмістити інформацію щодо пропозицій купівлі-продажу, обміну таких товарів та послуг. За допомогою ресурсу «stylus.ua» торгівлю здійснює велика кількість суб’єктів господарювання.

На думку скаржника, за рішенням суду (суддя Колесник О.М.) за відсутності будь-яких доказів стягнуто з нього, фізичної особи – підприємця Карпюка А.В., грошові кошти. Він також посилається на відсутність у матеріалах справи будь-яких доказівнаявності у товару істотного недоліку, що є єдиною підставою для розірвання договору купівлі-продажу та повернення коштів.

Карпюк А.В. також посилається на те, що ухвалення незаконного необґрунтованого рішення в сукупності з позбавленням можливості своєчасно переглянути таке рішення призвело до істотного порушення та обмеження його конституційних прав. Так, 16 червня 2020 року у зв’язку із внесенням його (Карпюка А.В.) до Реєстру боржників та арештом рахунків стало відомо, що державним виконавцем Дарницького РВ ДВС у місті Києві відкриті виконавчі провадження щодо примусового виконання заочного рішення та накладено арешт на його (Карпюка А.В.) майно, проводяться інші заходи щодо примусового виконання заочного рішення. Протягом тривалого часу (до моменту перегляду заочного рішення) права Карпюка А.В. суттєво та безпідставно обмежені, зокрема арештом коштів, неможливістю проводити за його участю будь-які нотаріальні дії, зверненням стягнення на майно та застосуванням інших заходів примусового виконання.

Враховуючи викладене, скаржник просить притягнути суддю Дарницького районного суду міста Києва Колесника О.М. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 17 липня 2020 року зазначену скаргу Карпюка А.В.розподілено члену Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження включає: попереднє вивчення матеріалів, що мають ознаки вчинення суддею дисциплінарного проступку, та прийняття рішення про відкриття дисциплінарної справи або відмову у її відкритті; розгляд дисциплінарної скарги та ухвалення рішення про притягнення або відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності (частина третя статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно з пунктами 1, 4 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач): вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги – готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванової Л.Б. та додані до нього матеріали попередньої перевірки, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Колесника О.М. з огляду на таке.

Встановлено, що заочним рішенням Дарницького районного суду міста Києва від 4 листопада 2019 року (суддя Колесник О.М.) задоволено позов Особа\_1 до фізичної особи – підприємця Карпюка А.В. про розірвання договору, відшкодування майнової та моральної шкоди. Розірвано договір купівлі-продажу мобільного телефона марки «Iphone 8 Plus 64 GbSilver (AppleIphone)» MQ8M2 (серійний номер 359499084438127). Стягнуто з фізичної особи – підприємця Карпюка А.В. на користь Особа\_1 грошові кошти в розмірі 22 837 грн, на відшкодування моральної шкоди –20 000 грн, а також судові витрати у вигляді оплати правничої допомоги – 1 000 гривень (справа № 753/23491/18).

Із зазначеного заочного рішення вбачається, що позивач у справі Особа\_1 позовні вимоги обґрунтовувала тим, що 30 березня 2018 року вона придбала в інтернет-магазині «Stylus.ua», власником якого є фізична особа – підприємець Карпюк А.В., мобільний телефон марки «Iphone 8 Plus 64 GbSilver (AppleIphone)». Однак на цьому телефоні тріснула кнопка, у зв’язку із чим позивач звернулась до відповідача з проханням здійснити гарантійний ремонт телефона та на час ремонту надати їй у користування аналогічний телефон. На таке звернення отримала відмову. Також вказувала, що внаслідок продажу неякісного товару та відмови усунути його недоліки їй було завдано моральної шкоди.

Задовольняючи позов, суддя Колесник О.М. вказав, що, оцінюючи належність, допустимість, а також достатній зв’язок доказів у їх сукупності, зважаючи на те, що в судове засідання відповідач не з’явився, не надав доказів на спростуваннятвердження позивача щодо продажу неякісного товару та відмови усунути його недоліки, суд дійшов висновку, що вимоги позовної заяви про розірвання договору купівлі-продажу товару та стягнення на користь позивача вартості товару неналежної якості підлягають задоволенню. Вирішуючи питання щодо відшкодування моральної шкоди, суд вважав, що продаж неякісного товару відбувся з вини відповідача, що завдало позивачу моральних страждань, оскільки вона була змушена витрачати час на звернення до відповідача та до суду за захистом своїх прав.

Доводи скарги Карпюка А.В. на дії судді Дарницького районного суду міста Києва Колесника О.М. під час ухвалення заочного рішення у справі № 753/23491/18 свідчать про фактичну незгоду із зазначеним судовим рішенням.

Згідно із чинним законодавством України Вища рада правосуддя як орган, який вирішує питання про дисциплінарну відповідальність судді, не наділена повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи і перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно із процесуальним законодавством. Рішення суддів не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних чи касаційних процедур, а дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їхніх рішень.

З огляду на зазначене незгода із судовим рішенням не має наслідком дисциплінарну відповідальність судді, який брав участь у його ухваленні.

Стосовно доводів скарги Карпюка А.В. щодо безпідставного затягування суддею Дарницького районного суду міста Києва Колесником О.М. заяви про перегляд заочного рішення у справі № 753/23491/18 необхідно зазначити таке.

З матеріалів дисциплінарного провадження та вебпорталу «Судова влада України» вбачається, що Карпюком А.В. було подано заяву від 25 травня 2020 року про перегляд заочного рішення Дарницького районного суду міста Києва від 4 листопада 2019 року.

Відповідно до звіту про передачу судової справи раніше визначеному складу суду від 28 травня 2020 року зазначену заяву про перегляд заочного рішення розподілено судді Колеснику О.М.

З інформації вебпорталу «Судова влада України» також вбачається, що розгляд вказаної заяви про перегляд заочного рішення призначено на 10:40 24 березня 2021 року.

Статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, ратифікованої Законом України від 17 липня 1997 року № 475/97-ВР «Про ратифікацію Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року, Першого протоколу та протоколів № 2, 4, 7 та 11 до Конвенції», визначено, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Згідно з пунктом 7 частини другої статті 129 Конституції України однією з основних засад судочинства є розумні строки розгляду справи судом.

Відповідно до статті 2 ЦПК України завданням цивільного судочинства є справедливий, неупереджений та своєчасний розгляд і вирішення цивільних справ з метою ефективного захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб, інтересів держави.

Отже, захист прав фізичних та юридичних осіб, а також інтересів держави, крім іншого, забезпечується своєчасним розглядом справ.

Пленум Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ у постанові від 17 жовтня 2014 року № 11 «Про деякі питання дотримання розумних строків розгляду судами цивільних, кримінальних справ і справ про адміністративні правопорушення» роз’яснив судам, що розумним, зокрема, вважається строк, що є об’єктивно необхідним для виконання процесуальних дій, прийняття процесуальних рішень та розгляду і вирішення справи з метою забезпечення своєчасного (без невиправданих зволікань) судового захисту. З урахуванням практики Європейського суду з прав людини критеріями розумних строків у цивільних справах є: правова та фактична складність справи; поведінка заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінка органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника. Як зазначено у вказаній постанові, оцінюючи поведінку суду, слід враховувати, зокрема, і своєчасність призначення справи до судового розгляду, а оцінюючи характер процесу та його значення для заявника, – важливість предмета розгляду та ступінь ризику для заявника, наприклад, якщо йдеться про справи, що потребують оперативного прийняття рішення; трудові справи; справи, що пов’язані зі станом здоров’я заявника; справи щодо опіки над дітьми тощо.

Згідно із частиною першою статті 286 ЦПК України прийнявши належно оформлену заяву про перегляд заочного рішення, суд невідкладно надсилає її копію та копії доданих до неї матеріалів іншим учасникам справи. Одночасно суд повідомляє учасникам справи про дату, час і місце розгляду заяви.

Частиною другою цієї статті визначено строк, протягом якого повинна бути розглянута заява про перегляд заочного рішення – протягом п’ятнадцяти днів з дня її надходження.

Водночас суддею Дарницького районного суду міста Києва Колесником О.М. розгляд заяви від 25 травня 2020 року (розподілено судді Колеснику О.М. 28 травня 2020 року) про перегляд заочного рішення призначено на 24 березня 2021 року, тобто майже через 10 місяців з дня надходження заяви про перегляд заочного рішення попри визначений цивільним процесуальним законодавством строк, протягом якого повинна бути розглянута заява про перегляд заочного рішення,– п’ятнадцять днів із дня її надходження.

Пунктом 1 частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Необхідно зазначити, що судді повинні усвідомлювати особисту відповідальність за розгляд справ у встановлені законом строки, за якість розгляду справ, не допускати фактів зволікання, вживати всіх необхідних заходів з метою неухильного дотримання процесуальних строків. Строки розгляду справи не можуть вважатися розумними, якщо їх порушено через зайнятість судді в іншому процесі, призначення судових засідань із великими інтервалами, затягування з передачею справи з одного суду до іншого у встановлених законом випадках, безпідставне задоволення необґрунтованих клопотань учасників процесу, що спричинило відкладення розгляду справи на тривалий час, відкладення справи через її неналежну підготовку до судового розгляду, невжиття заходів щодо недопущення недобросовісної поведінки учасників справи тощо, оскільки наведені причини свідчать про низький рівень організації судочинства та безвідповідальне ставлення до виконання своїх обов’язків (пункт 7 постанови пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 17 жовтня 2014 року № 11 «Про деякі питання дотримання розумних строків розгляду судами цивільних, кримінальних справ і справ про адміністративні правопорушення»).

Наведені обставини можуть свідчити про наявність у діях судді Колесника О.М. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», відповідно до якого суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження за безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Водночас встановлено, що ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 8 липня 2020 року № 2064/3дп/15-20відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Колесника О.М. за скаргою Калачової Н.В.

Відповідно до частини одинадцятої статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Дисциплінарна палата може своїм рішенням об’єднати в одну дисциплінарну справу кілька дисциплінарних справ, які перебувають у її провадженні.

Згідно з пунктом 12.32 Регламенту Вищої ради правосуддяДисциплінарна палата може своїм рішенням об’єднати в одну дисциплінарну справу кілька дисциплінарних справ, які перебувають у її провадженні, про що постановляється ухвала, копія якої надсилається учасникам об’єднаної дисциплінарної справи.Об’єднана дисциплінарна справа передається для підготовки на розгляд члену палати, який був доповідачем у дисциплінарній справі, що відкрита першою.

З огляду на зазначене Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Колесника О.М. за скаргою Карпюка А.В. (унікальний номер К-4175/0/7-20) та об’єднання її з дисциплінарною справою стосовно вказаного судді, відкритою ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 8 липня 2020 року № 2064/3дп/15-20 за скаргою Калачової Н.В. (унікальний номер К-852/0/7-19), в одну дисциплінарну справу.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Колесника Олега Миколайовича.

Об’єднати дисциплінарну справу, відкриту стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Колесника Олега Миколайовича за скаргою Карпюка Андрія Вікторовича (єдиний унікальний номер К-4175/0/7-20), із дисциплінарною справоюстосовно вказаного судді, відкритою ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 8 липня 2020 року № 2064/3дп/15-20 за скаргою Калачової Наталії Валентинівни (єдиний унікальний номер К-852/0/7-19), в одну дисциплінарну справу.

Проведення підготовки до розгляду об’єднаної справи доручити члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

Ухвала оскарженню не підлягає.
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**палатиВищої ради правосуддя Л.А. Швецова**
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**палатиВищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Член ДругоїДисциплінарної**
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