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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Колесника О.М. та об’єднання дисциплінарних справ**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухи В.І., залученої з Другої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванової Л.Б. та додані до нього матеріали попередньої перевірки дисциплінарної скарги Ашуйка Олександра Олександровича стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Колесника Олега Миколайовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 6 листопада 2019 року за вхідним № А-1885/8/7-19 надійшла скарга Ашуйка О.О. стосовно дій судді Дарницького районного суду міста Києва Колесника О.М. під час розгляду справи № 753/7779/19.

Ашуйко О.О. вказує, що він є важкохворою людиною, інвалідом другої групи.

У скарзі зазначено про безпідставне затягування суддею Колесником О.М. розгляду вказаної справи за позовом Ашуйка О.О. до Товариства з обмеженою відповідальністю «Національне Агенство Стягнення», Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова Компанія «Алькор Інвест», Товариства з обмеженою відповідальністю «Тайгетел Компані», приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Щелкова Д.М. про визнання договору купівлі-продажу недійсним, скасування правочину та внесення записів і примусове зняття з реєстрації.

Скаржник вказує, що є власником квартири № 61 по вулиці Дніпровській набережній, 19 у місті Києві відповідно до свідоцтва про право приватної власності від 24 грудня 2017 року. У травні 2018 року його примусово без рішення суду було знято з реєстрації місця проживання, 17 серпня 2018 року здійснено силовий штурм його та його родини єдиного житла, завдано майнову та моральну шкоду.

Він зазначає, що 15 квітня 2019 року подав до Дарницького районного суду міста Києва вказану позовну заяву. 22 квітня 2019 року суддя Колесник О.М. відкрив провадження у справі та призначив її до розгляду на 1 квітня 2020 року, тобто майже через рік.

Скаржник посилається на те, що до вересня 2019 року на сайті щодо його справи було вказано «Призначено склад суду». Після його письмової скарги до голови цього суду із вказаного питання з’явилася інша інформація про вже постановлену суддею ухвалу від 22 квітня 2019 року. Вказану ухвалу було надіслано до Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР) лише 27 вересня 2019 року, тобто майже через півроку. Водночас, отримавши для розгляду 24 червня 2019 року позовну заяву покупця спірної квартири Особа\_1, суддя Колесник О.М. призначив її до розгляду на 4 листопада 2019 року, що, на думку скаржника, свідчить про упереджене ставлення до нього та його родини.

Ашуйко О.О. посилається на те, що ця справа є важливою для нього. Бездіяльністю судді також порушуються права онука скаржника –Д.Горбунова, який проживає разом з ним з лютого 2008 року.

Враховуючи викладене, скаржник просить притягнути суддю Дарницького районною суду міста Києва Колесника О.М. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 6 листопада 2019 року зазначену скаргу Ашуйка О.О. розподілено члену Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження включає: попереднє вивчення матеріалів, що мають ознаки вчинення суддею дисциплінарного проступку, та прийняття рішення про відкриття дисциплінарної справи або відмову у її відкритті; розгляд дисциплінарної скарги та ухвалення рішення про притягнення або відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності (частина третя статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно з пунктами 1, 4 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач): вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги – готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванової Л.Б. та додані до нього матеріали попередньої перевірки, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Колесника О.М. з огляду на таке.

Із витребуваної членом Вищої ради правосуддя Івановою Л.Б. копії справи № 753/7779/19 вбачається, що 15 квітня 2019 року до Дарницького районного суду міста Києва надійшла позовна заява Ашуйка О.О. до Товариства з обмеженою відповідальністю «Національне Агенство Стягнення», Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова Компанія «Алькор Інвест»,Товариства з обмеженою відповідальністю «Тайгетел Компані», приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Щелкова Д.М. про визнання договору купівлі-продажу недійсним, скасування правочину та внесення записів і примусове зняття з реєстрації.

16 квітня 2019 року протоколом автоматизованого розподілу справи для розгляду визначено суддю Колесника О.М.

22 квітня 2019 року суддею Колесником О.М. відкрито провадження у справі, призначено підготовче судове засідання за загальними правилами позовного провадження на 1 квітня 2020 року.

У копіях матеріалів справи (а. с. 106) наявне клопотання, в якому зокрема Ашуйко О.О. вказував, що з 15 квітня 2019 року до 20 вересня 2019 року не відкрито провадження у справі, не призначено жодного судового засідання.

26 вересня 2019 року сторонам надіслано ухвалу про відкриття провадження у справі, а також судові повістки за допомогою повідомлення.

У копіях матеріалів справи наявна довідка секретаря судового засідання Литвин Н.М. про те, що всі судові засідання у цивільних справах, які перебувають у провадженні судді Колесник О.М., починаючи з 12 березня 2020 року, відкладаються у зв’язку із введенням на території України карантину відповідно до постанови Кабінету Міністрів України «Про запобігання поширенню на території України коронавірусу СОVID-19».

1 квітня 2020 року до суду надійшло електронне звернення Ашуйка О.О., в якому він вказував, що він та його представник не можуть прибути на судове засідання 1 квітня 2020 року.

1 квітня 2020 року у зв’язку з неявкою сторін у справі розгляд справи відкладено на 26 січня 2021 року.

Статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, ратифікованої Законом України від 17 липня 1997 року № 475/97-ВР «Про ратифікацію Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року, Першого протоколу та протоколів № 2, 4, 7 та 11 до Конвенції», визначено, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Згідно з пунктом 7 частини другої статті 129 Конституції України однією з основних засад судочинства є розумні строки розгляду справи судом.

Відповідно до статті 2 Цивільного процесуального кодексу України (далі –ЦПК України) завданням цивільного судочинства є справедливий, неупереджений та своєчасний розгляд і вирішення цивільних справ з метою ефективного захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб, інтересів держави.

Отже, захист прав фізичних та юридичних осіб, а також інтересів держави, крім іншого, забезпечується своєчасним розглядом справ.

Пленум Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ у постанові від 17 жовтня 2014 року № 11 «Про деякі питання дотримання розумних строків розгляду судами цивільних,кримінальних справ і справ про адміністративні правопорушення» роз’яснив судам, що розумним, зокрема, вважається строк, що є об’єктивно необхідним для виконання процесуальних дій, прийняття процесуальних рішень та розгляду і вирішення справи з метою забезпечення своєчасного (без невиправданих зволікань) судового захисту. З урахуванням практики Європейського суду з прав людини критеріями розумних строків у цивільних справах є: правова та фактична складність справи; поведінка заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінка органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника. Як зазначено у вказаній постанові, оцінюючи поведінку суду, слід враховувати, зокрема, і своєчасність призначення справи до судового розгляду, а оцінюючи характер процесу та його значення для заявника, – важливість предмета розгляду та ступінь ризику для заявника, наприклад, якщо йдеться про справи, що потребують оперативного прийняття рішення; трудові справи; справи, що пов’язані зі станом здоров’я заявника; справи щодо опіки над дітьми тощо.

Згідно із частинами другою, третьою статті 189 ЦПК України підготовче провадження починається відкриттям провадження у справі і закінчується закриттям підготовчого засідання. Підготовче провадження має бути проведене протягом шістдесяти днів з дня відкриття провадження у справі. У виняткових випадках для належної підготовки справи для розгляду по суті цей строк може бути продовжений не більше ніж на тридцять днів за клопотанням однієї із сторін або з ініціативи суду.

Відповідно до статті 210 ЦПК України суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку. Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

Водночас суддею Колесником О.М. підготовче судове засідання призначено вперше на 1 квітня 2020 року, тобто майже через рік з дня відкриття провадження у справі, а 1 квітня 2020 року відкладено на 26 січня 2021 року, тобто ще через дев’ять місяців.

Пунктом 1 частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Необхідно зазначити, що судді повинні усвідомлювати особисту відповідальність за розгляд справ у встановлені законом строки, за якість розгляду справ, не допускати фактів зволікання, вживати всіх необхідних заходів з метою неухильного дотримання процесуальних строків. Строки розгляду справи не можуть вважатися розумними, якщо їх порушено через зайнятість судді в іншому процесі, призначення судових засідань із великими інтервалами, затягування з передачею справи з одного суду до іншого у встановлених законом випадках, безпідставне задоволення необґрунтованих клопотань учасників процесу, що спричинило відкладення розгляду справи на тривалий час, відкладення справи через її неналежну підготовку до судового розгляду, невжиття заходів щодо недопущення недобросовісної поведінки учасників справи тощо, оскільки наведені причини свідчать про низький рівень організації судочинства та безвідповідальне ставлення до виконання своїх обов’язків (пункт 7 постанови Пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 17 жовтня 2014 року № 11 «Про деякі питання дотримання розумних строків розгляду судами цивільних, кримінальних справ і справ про адміністративні правопорушення»).

Крім того, згідно з частиною другою статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання, крім ухвал про арешт майна та тимчасовий доступ до речей та документів у кримінальних провадженнях, які підлягають оприлюдненню не раніше дня їх звернення до виконання.

Відповідно до частини третьої статті 3 вказаного Закону суд загальної юрисдикції вносить до Реєстру всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Згідно з пунктом 1 розділу III Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2018 року № 1200/0/15-18, електронний примірник судового рішення або окремої думки судді оприлюднюється шляхом надсилання до Реєстру у день його виготовлення засобами автоматизованої системи документообігу суду.

Відповідно до пункту 1 розділу X вказаного Порядку обов’язок щодо своєчасного надсилання електронних примірників судового рішення та окремої думки судді для їх внесення до Реєстру шляхом формування та підписання відповідного електронного примірника в АСДС покладається на суддю (суддю-доповідача), який ухвалив таке рішення.

Водночас з ухвали від 22 квітня 2019 року про відкриття провадження у справі, розміщеної в Єдиному державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР) за посиланням:<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/84575042>, вбачається, що таку надіслано судом до ЄДРСР 27 вересня 2019 року, зареєстровано: 29 вересня 2019 року, оприлюднено: 30 вересня 2019 року.

В.о. голови Дарницького районного суду міста Києва Щасною Т.В. надано інформацію про те, що ухвалу про відкриття провадження у справі було внесено до автоматизованої системи документообігу суду 27 вересня 2019 року користувачем «КОЛЕСНИК».

Наведені обставини можуть свідчити про наявність у діях судді Колесника О.М. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», відповідно до якого суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження за безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Водночас встановлено, що ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 8 липня 2020 року № 2064/3дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Колесника О.М. за скаргою Калачової Н.В.

Ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 29 липня 2020 року № 2305/3дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Колесника О.М. за скаргою Карпюка А.В. Об’єднано дисциплінарну справу, відкриту стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Колесника О.М. за скаргою Карпюка А.В. (єдиний унікальний номер К-4175/0/7-20), із дисциплінарною справою, відкритою стосовно вказаного судді ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 8 липня 2020 року № 2064/3дп/15-20 за скаргою Калачової Н.В. (єдиний унікальний номер К-852/0/7-19), в одну дисциплінарну справу.

Відповідно до частини одинадцятої статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Дисциплінарна палата може своїм рішенням об’єднати в одну дисциплінарну справу кілька дисциплінарних справ, які перебувають у її провадженні.

Згідно з пунктом 12.32 Регламенту Вищої ради правосуддя Дисциплінарна палата може своїм рішенням об’єднати в одну дисциплінарну справу кілька дисциплінарних справ, які перебувають у її провадженні, про що постановляється ухвала, копія якої надсилається учасникам об’єднаної дисциплінарної справи. Об’єднана дисциплінарна справа передається для підготовки на розгляд члену палати, який був доповідачем у дисциплінарній справі, що відкрита першою.

З огляду на зазначене Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Колесника О.М. за скаргою Ашуйка О.О. (унікальний номер А-1885/8/7-19) та об’єднання її з об’єднаною дисциплінарною справою стосовно вказаного судді, відкритою ухвалами Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 8 липня 2020 року № 2064/3дп/15-20 за скаргою Калачової Н.В. (унікальний номер К-852/0/7-19) та від 29 липня 2020 року № 2305/3дп/15-20 за скаргою Карпюка А.В. (унікальний номер К-4175/0/7-20).

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Колесника Олега Миколайовича.

Об’єднати вказану дисциплінарну справу з об’єднаною дисциплінарною справою стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Колесника Олега Миколайовича, відкритою ухвалами Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 8 липня 2020 року № 2064/3дп/15-20 за скаргою Калачової Наталії Валентинівни (унікальний номер К-852/0/7-19) та від 29 липня 2020 року № 2305/3дп/15-20 за скаргою Карпюка Андрія Вікторовича (унікальний номер К-4175/0/7-20).

Проведення підготовки до розгляду об’єднаної справи доручити члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

Ухвала оскарженню не підлягає.
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**палати Вищої ради правосуддя О.Є. Блажівська**