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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Величко Т.О.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухи В.І., залученої з Другої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванової Л.Б. та додані до нього матеріали попередньої перевірки дисциплінарної скарги Прокуратури Київської області стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Величко Тетяни Олександрівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 6 квітня 2020 року за вхідним № 271/5/13-20 надійшла скарга Прокуратури Київської області на дії судді Святошинського районного суду міста Києва Величко Т.О. під час розгляду справ № № 1-кс/759/1708/20, 1-кс/759/1709/20, 1-кс/759/1710/20.

У скарзі зазначено, що слідчим управлінням Головного управління Національної поліції в Київській області проводиться досудове розслідування у кримінальному провадженні від 5 липня 2019 року № 12019110200003164 за статтею 257, частиною четвертою статті 187, частиною другою статті 146, частиною другою статті 127 Кримінального кодексу України (далі – КК України). Строки досудового розслідування в цьому кримінальному провадженні продовжено ухвалою Святошинського районного суду міста Києва від 13 березня 2020 року до шести місяців, тобто до 21 липня 2020 року.

21 січня 2020 року Особа\_1, Особа\_2, Особа\_3 затримані в порядку статті 208 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України), їм повідомлено про підозру у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених статтею 257, частиною четвертою статті 187 КК України.

23 січня 2020 року слідчим суддею застосовано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою без визначення застави строком на 30 діб щодо підозрюваного Особа\_1 – до 19 лютого 2020 року включно, щодо підозрюваних Особа\_2, Особа\_3 – до 20 лютого 2020 року. 19 лютого 2020 року строки запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою щодо кожного підозрюваного слідчим суддею продовжено до 21 березня 2020 року включно.

17 березня 2020 року до Святошинського районного суду міста Києва надійшли клопотання про продовження запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою підозрюваним Особа\_1, Особа\_2, Особа\_3.

Слідчим суддею Святошинського районного суду міста Києва Величко Т.О. клопотання слідчого про продовження запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою повернуті слідчому без розгляду у зв’язку із пропущенням строку звернення до суду щодо підозрюваного Особа\_2 –ухвалою від 19 березня 2020 року, щодо підозрюваних Особа\_1, Особа\_3 – ухвалами від 20 березня 2020 року.

На думку скаржника, оскільки строк дії ухвали про продовження строку тримання під вартою стосовно вказаних підозрюваних закінчувався 21 березня 2020 року, днем належного звернення до суду з клопотанням про продовження строку тримання під вартою є 17 березня 2020 року, з якого починається п’ятиденний строк, а саме 17, 18, 19, 20, 21 березня 2020 року, що виключає порушення вимог частини першої статті 199 КПК України в частині недодержання строку звернення до суду (не пізніше ніж за п’ять днів до закінчення дії попередньої ухвали про тримання під вартою).

Як вказує скаржник, 19 березня 2020 року до Святошинського районного суду міста Києва подано клопотання про поновлення процесуального строку подання клопотань про продовження запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою (фактично подано до суду 17 березня 2020 року) у зв’язку з поважними причинами його пропуску.

Скаржник вважає, що слідчий суддя у зв’язку з неправильним трактуванням кримінального процесуального законодавства клопотання про поновлення процесуального строку подання клопотання залишила без задоволення, а клопотання про продовження підозрюваним запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою– повернуті слідчому без розгляду у зв’язку із пропущенням строку звернення до суду, що спричинило безпідставне звільнення підозрюваних Особа\_1, Особа\_2, Особа\_3 попри наявність ризиків, визначених статтею 177 КПК України.

Крім того, КПК України взагалі не передбачено норму щодо повернення слідчим суддею клопотання про продовження строку тримання під вартою слідчому без розгляду у зв’язку із пропущенням строку звернення до суду. Натомість частиною четвертою статті 199 КПК України передбачено, що слідчий суддя зобов’язаний розглянути клопотання про продовження строку тримання під вартою до закінчення строку дії попередньої ухвали згідно з правилами, передбаченими для розгляду клопотань про застосування запобіжного заходу. Як зазначено у пункті 18 листа Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 4 квітня 2013 року № 511-550/0/4-13 «Про деякі питання порядку застосування запобіжних заходів під час досудового розслідування та судового провадження відповідно до КПК України», клопотання про продовження строку тримання під вартою має право подати прокурор, слідчий за погодженням із прокурором не пізніше ніж за п’ять днів до закінчення дії попередньої ухвали про тримання під вартою. Якщо ж таке клопотання подане пізніше, воно вважається поданим із порушенням процесуальних строків. Слідчий суддя, суд у такому випадку, приймаючи клопотання до розгляду, зобов’язаний порушити питання про відповідальність слідчого, прокурора, який порушив процесуальний строк, перед органами, які уповноважені притягати його до дисциплінарної відповідальності (наприклад, перед прокурором вищого рівня).

Скаржник вказує, що під час ознайомлення з матеріалами справи за клопотанням слідчого про продовження строку запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою підозрюваному Особа\_1 встановлено, що клопотання від 16 березня 2020 року, яке надійшло до суду 17 березня 2020 року, слідчим суддею Величко Т.О. призначено до розгляду на 19 березня 2020 року, про що повідомлено учасників кримінального провадження. 19 березня 2020 року в судовому засіданні слідчим суддею оголошено перерву до 20 березня 2020 року. Ухвалою слідчого судді Святошинського районного суду міста Києва Величко Т.О. від 20 березня 2020 року директору Центру з надання безоплатної вторинної допомоги у місті Києві доручено призначити захисника для розгляду вказаного вищеклопотання у зв’язку з тим, що захисники підозрюваного Особа\_1 повідомили, що не можуть бути присутніми у вказану дату. Однак у судовій справі відсутні дані щодо неможливості прибуття захисників, заява від захисника підозрюваного не надходила, в судовому засіданні під час розгляду клопотання захисник підозрюваного Особа\_1 також не повідомляв про неможливість прибуття в судове засідання 20 березня 2020 року. Вказані обставини, затягування слідчим суддею Величко Т.О. призначення клопотання слідчого до розгляду, на думку скаржника, свідчать про її заінтересованість та упередженість. Водночас слідчим суддею не враховано тяжкість вчинених злочинів, особи підозрюваних та їхній вік, а також наявність передбачених статтею 177 КПК України ризиків.

Як вказує скаржник, слідчий суддя Святошинського районного суду міста Києва Величко Т.О. під час судових засідань 19 та 20 березня 2020 року неодноразово висловлювала свою позицію щодо повернення клопотань у зв’язку з пропуском строку подання таких клопотань до суду, водночас критикуючи зайнятість слідчих у цьому кримінальному провадженні, та фактично взяла на себе роль сторони захисту.

Вказане вище,на думку скаржника, свідчить про порушення суддею Величко Т.О. правил суддівської етики.

Скаржник повідомляє, що на вказані ухвали слідчого судді Святошинського районного суду міста Києва Величко Т.О. від 20 березня 2020 року до Київського апеляційного суду подано апеляційні скарги, які на цей час перебувають на розгляді.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 6 квітня 2020 року зазначену скаргу Прокуратури Київської області розподілено члену Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження включає: попереднє вивчення матеріалів, що мають ознаки вчинення суддею дисциплінарного проступку, та прийняття рішення про відкриття дисциплінарної справи або відмову у її відкритті; розгляд дисциплінарної скарги та ухвалення рішення про притягнення або відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності (частина третя статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно з пунктами 1, 4 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач): вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги – готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванової Л.Б. та додані до нього матеріали попередньої перевірки, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Величко Т.О. з огляду на таке.

У провадженні слідчого управління Головного управління Національної поліції в Київській області перебуває кримінальне провадження № 12019110200003164, відомості про яке внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань 5 липня 2019 року за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених статтею 257, частиною четвертою статті 187, частиною другою статті 146, частиною другою статті 127 КК України.

21 січня 2020 року Особа\_1, Особа\_2, Особа\_3 були затримані у порядку статті 208 КПК України. Того самого дня Особа\_1, Особа\_2, Особа\_3 було повідомлено про підозру у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених статтею 257, частиною четвертою статті 187 КК України.

23 січня 2020 року ухвалами слідчого судді Святошинського районного суду міста Києва щодо Особа\_1, Особа\_2, Особа\_3 було застосовано запобіжні заходи у вигляді тримання під вартою строком до 20 лютого 2020 року без визначення розміру застави.

19 лютого 2020 року ухвалою слідчого судді Святошинського районного суду міста Києва було продовжено строки тримання під вартою підозрюваному Особа\_1 – до 19 лютого 2020 року, підозрюваним Особа\_2, Особа\_3 – до 21 березня 2020 року включно, з визначенням застави в розмірі 200 прожиткових мінімумів для працездатних осіб, що становить 420 400 гривень.

13 березня 2020 року ухвалою слідчого судді Святошинського районного суду міста Києва строк досудового розслідування у кримінальному провадженні було продовжено до шести місяців, тобто до 21 липня 2020 року.

17 березня 2020 року слідчий СУ ГУ НП у Київській області Желудовський Р.В., за погодженням із прокурором Броварської місцевої прокуратури Київської області Васечко В.В., звернувся до Святошинського районного суду міста Києва з клопотаннями про продовження Особа\_1, Особа\_2, Особа\_3 строку дії запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою. Ці клопотання мотивовано тим, що завершити досудове розслідування у встановлені строки не є можливим у зв’язку із необхідністю виконання комплексу слідчих та процесуальних дій, а підстави для скасування застосованого щодо підозрюваних запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою чи заміни його на більш м’який відсутні, оскільки вказані особи підозрюються у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених статтею 257, частиною четвертою статті 187 КК України.Ризики,заявлені під час застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою щодо Особа\_1, Особа\_2, Особа\_3, не зменшилися, підозрювані, перебуваючи на волі, можуть переховуватися від органів досудового розслідування та суду, знищити, сховати або спотворити будь-яку із речей чи документів, які мають істотне значення для встановлення обставин кримінального правопорушення, незаконно впливати на потерпілих та свідків у цьому кримінальному провадженні, перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином, а також вчинити інше кримінальне правопорушення.

19 березня 2020 року щодо Особа\_2, 20 березня 2020 року щодо Особа\_1 та Особа\_3 ухвалами слідчого судді Святошинського районного суду міста Києва Величко Т.О. слідчому СУ ГУ НП у Київській області Желудовському Р.В. зазначені клопотання були повернуті без розгляду у зв’язку із пропущенням строку звернення до суду.

Постановляючи ухвалу щодо Особа\_2, слідчий суддя Величко Т.О. виходила з того, що з клопотанням про продовження строку тримання під вартою слідчий звернувся 17 березня 2020 року, тобто за чотири дні до закінчення дії попередньої ухвали про тримання під вартою, при цьому прокурором не наведено достатніх доводів, що встановлений законом строк був пропущений з поважних причин.

Постановляючи ухвали щодо Особа\_1 та Особа\_3, слідчий суддя Величко Т.О. виходила з того, що орган досудового розслідування без поважних причин пропустив передбачений частиною першою статті 199 КПК України строк звернення до суду з клопотанням про продовження запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою Особа\_1, Особа\_3, не долучив до клопотання докази вручення підозрюваному матеріалів клопотання у порядку частини другої статті 184 КПК України.

Ухвалами Київського апеляційного суду від 5 травня 2020 року ухвалу слідчого судді Святошинського районного суду міста Києва від 20 березня 2020 року щодо Особа\_1 та ухвалу слідчого судді Святошинського районного суду міста Києва від 19 березня 2020 року щодо Особа\_2 скасовано. Постановлені ухвали, якими призначено розгляд слідчим суддею у Святошинському районному суді міста Києва клопотання слідчого СУ ГУ НП у Київській області Желудовського Р.В., погоджені із прокурором Броварської місцевої прокуратури Київської області Васечко В.В., про продовження строку тримання під вартою щодо Особа\_1, Особа\_2.

Ухвалою Київського апеляційного суду від 8 липня 2020 року ухвалу слідчого судді Святошинського районного суду міста Києва від 20 березня 2020 року щодо особа\_3 скасовано. Постановлено ухвалу, якою призначено новий розгляд у суді першої інстанції.

Частиною другою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що скасування або зміна судового рішення не має наслідком дисциплінарну відповідальність судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли скасоване або змінене рішення ухвалено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов’язків.

Отже, у цьому випадку підлягає встановленню, наслідком умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов’язків було постановлення слідчим суддею Величко Т.О. ухвал від 19 та 20 березня 2020 року.

Як убачається з матеріалів дисциплінарного провадження, скасовуючи ухвали слідчого судді Величко Т.О., апеляційний суд вказав, що нормами КПК України не передбачено можливістьповернення слідчим суддею слідчому без розгляду клопотання про застосування будь-якого запобіжного заходу чи продовження строку дії запобіжного заходу, в тому числі і клопотання про продовження строку тримання під вартою, причому через пропущення строку звернення до суду та відсутність доказів вручення підозрюваному матеріалів клопотання.

Постановляючи вказані ухвали, слідчий суддя вийшов за межі своїх повноважень, оскільки ухвалив рішення, не передбачене КПК України.

До того ж колегія суддів вважає надуманою причину повернення без розгляду клопотання слідчого про продовження Особа\_1, Особа\_2, Особа\_3 строку тримання під вартою, зокрема пропуск п’ятиденного строку на звернення з таким клопотанням до суду, оскільки відповідно до матеріалів провадження клопотання були подані 17 березня 2020 року, а строк дії попередньої ухвали про тримання Особа\_1, Особа\_2, Особа\_3 під вартою закінчувався 21 березня 2020 року, тобто клопотання було подано у визначений частиною першою статті 199 КПК Українистрок.

Суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що ухвали слідчого судді постановлені з істотним порушенням вимог кримінального процесуального закону.

Суд апеляційної інстанції вказав, що з огляду на те, що слідчим суддею не було розглянуто клопотання про продовження строку тримання під вартою щодо Особа\_1, Особа\_2, Особа\_3, колегія суддів позбавлена можливості постановити те чи інше рішення, передбачене частиною третьою статті 407 КПК України, перевірити наявність чи відсутність підстав для задоволення клопотання слідчого, вважала за необхідне призначити новий розгляд цих клопотань слідчим суддею Святошинського районного суду міста Києва у встановленому законом порядку.

Статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, ратифікованої Законом України від 17 липня 1997 року № 475/97-ВР «Про ратифікацію Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року, Першого протоколу та протоколів № 2, 4, 7 та 11 до Конвенції», визначено, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Згідно з пунктом 1 частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Відповідно до частин першої, четвертої, п’ятої статті 199 КПК України клопотання про продовження строку тримання під вартою має право подати прокурор, слідчий за погодженням з прокурором не пізніше ніж за п’ять днів до закінчення дії попередньої ухвали про тримання під вартою. Слідчий суддя зобов’язаний розглянути клопотання про продовження строку тримання під вартою до закінчення строку дії попередньої ухвали згідно з правилами, передбаченими для розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу. Слідчий суддя зобов’язаний відмовити у продовженні строку тримання під вартою, якщо прокурор, слідчий не доведе, що обставини, зазначені у частині третій цієї статті, виправдовують подальше тримання підозрюваного, обвинуваченого під вартою.

Положеннями чинного КПК України не передбачено можливість постановлення слідчим суддею ухвали про повернення слідчому без розгляду клопотання про продовження строку тримання під вартою у зв’язку із пропуском слідчим строку звернення до суду та відсутністю доказів вручення підозрюваному матеріалів клопотання.

Постановляючи ухвали про повернення клопотання слідчого без розгляду у зв’язку із пропуском строку звернення та недотриманням вимог частини другої статті 184 КПК України, слідчий суддя вийшов за межі своїх повноважень, оскільки ухвалив рішення, яке не передбачено чинним КПК України.

Крім того, як встановив суд апеляційної інстанції, слідчий суддя дійшов помилкового висновку про пропуск слідчим передбаченого частиною другою статті 199 КПК України строку на звернення до слідчого судді з клопотання про продовження строку тримання під вартою.

Наведені факти можуть свідчити про наявність у діях судді Величко Т.О. ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», відповідно до яких суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження за умисну або внаслідок недбалості незаконну відмову в доступі до правосуддя (у тому числі незаконну відмову в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків або призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду; умисне або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або інше грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Величко Тетяни Олександрівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Член Третьої Дисциплінарної**

**Палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Член Другої Дисциплінарної**

**Палати Вищої ради правосуддя О.Є. Блажівська**