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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Малиновського районного суду міста Одеси Коблової О.Д.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Говорухи В.І., члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванової Л.Б. та залученої із Другої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. за результатами попередньої перевірки скарги адвоката Оксюти Вадима Васильовича, в інтересах Ільїнич Валерії Геннадіївни на дії судді Малиновського районного суду міста Одеси Коблової Ольги Дмитрівни,

**встановила:**

Коблова Ольга Дмитрівна Указом Президента України від 22 грудня   
2009 року № 1091/2009 призначена суддею Дніпропетровського окружного адміністративного суду строком на п’ять років, Указом Президента України від 29 грудня 2017 року № 441/2017 призначена суддею Малиновського районного суду міста Одеси.

До Вищої ради правосуддя 21 квітня 2020 року за вхідним   
№ О-1882/1/7-20 надійшла скарга адвоката Оксюти В.В., який діє в інтересах Ільїнич В.Г., щодо наявності підстав для притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Малиновського районного суду міста Одеси   
Коблової О.Д. за дії, вчинені під час розгляду заяви про забезпечення позову у справі № 521/13849/19 за позовом Особа\_1 в своїх інтересах та в інтересах свого сина – малолітнього Особа\_2 до Відділу примусового виконання рішень управління Державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції в Одеській області, приватного нотаріуса Одеського міського нотаріального округу Левчук О.С., Особа\_3, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору на стороні позивача – Приморська районна адміністрація Одеської міської ради як орган опіки та піклування, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору на стороні   
позивача – Служба у справах дітей Одеської міської ради, треті особи:   
Особа\_4, Особа\_5, Особа\_6, про визнання недійсною та скасування постанови та акта про передання майна стягувачу в рахунок погашення боргу, скасування рішення про державну реєстрацію прав та їх обтяжень та свідоцтва про право власності.

У скарзі адвокат Оксюта В.В. зазначає, що позовна заява та заява про забезпечення позову подані не до того суду, до підсудності якого належить розгляд вказаного спору, а тому суддя Коблова О.Д. грубо порушила норми   
статті 30 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК   
України), – відкрила провадження у справі та розглянула заяву про забезпечення позову судом, який не має на те належних повноважень, тобто порушила норму статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод   
(далі – Конвенція).

Скаржник переконаний, що порушення суддею норм Конвенції та цивільного процесуального законодавства призвели до грубого порушення прав відповідача Особа\_3 та постановлення незаконної ухвали про забезпечення позову неповажним судом, що стало перешкодою Особа\_3 у володінні та користуванні своїм майном протягом тривалого строку.

З урахуванням викладеного у скарзі висловлено прохання притягнути суддю Малиновського районного суду міста Одеси Коблову О.Д. до дисциплінарної відповідальності.

На підставі протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 21 квітня 2020 року дисциплінарну скаргу за вхідним   
№ О-1882/1/7-20 передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя   
Швецовій Л.А. для проведення перевірки.

Відповідно до статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. проведено попередню перевірку дисциплінарної скарги, за результатами якої складено висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у висновку пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. та додані до нього матеріали, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Малиновського районного суду міста Одеси Коблової О.Д. з огляду на таке.

21 серпня 2019 року до Малиновського районного суду міста Одеси звернулася Особа\_1 в своїх інтересах та в інтересах свого   
сина – малолітнього Особа\_2 з позовною заявою до Відділу примусового виконання рішень управління Державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції в Одеській області, приватного нотаріуса Одеського міського нотаріального округу Левчук О.С., Особа\_3, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору на стороні   
позивача – Приморська районна адміністрація Одеської міської ради як орган опіки та піклування, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору на стороні позивача – Служба у справах дітей Одеської міської ради, треті особи: Особа\_4, Особа\_5, Особа\_6, про визнання недійсною та скасування постанови та акта про передання майна стягувачу в рахунок погашення боргу, скасування рішення про державну реєстрацію прав та їх обтяжень та свідоцтва про право власності.

Разом з позовом до Малиновського районного суду міста Одеси надійшла заява Особа\_1 в своїх інтересах та в інтересах свого сина – малолітнього Особа\_2 про забезпечення позову, в якій позивач просив накласти арешт на ½ частину домоволодіння за адресою: Адреса\_1, що зареєстроване за Особа\_3 (реєстраційний номер об’єкта нерухомого майна Інформація\_1, номер запису про право власності Інформація\_3) та заборонити Особа\_3 (реєстраційний номер облікової картки платника податків Інформація\_2) та будь-яким іншим особам здійснювати дії щодо відчуження, користування, розпорядження ½ частиною домоволодіння за адресою: Адреса\_1 (реєстраційний номер об’єкта нерухомого майна Інформація\_1), в тому числі передання в оренду та під заставу, іпотеку, здійснювати будівництво, реєструвати повідомлення про початок виконання підготовчих або будівельних робіт та про готовність об’єкта до експлуатації та заборонити державним реєстраторам прав на нерухоме майно та органам державної реєстрації (в тому числі Міністерству юстиції України та його структурним та територіальним органам, виконавчим органам сільських, селищних та міських рад, Київській, районним у містах Києві державним адміністраціям, акредитованим суб’єктам, нотаріусам, іншим особам та органам, які виконують функції державного реєстратора прав на нерухоме майно відповідно до Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень») вчиняти будь-які реєстраційні дії, в тому числі, але не обмежуючись, державну реєстрацію речових прав та їх обтяжень на нерухоме майно, відкриття та/або закриття розділів в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно, а також вносити до Державного реєстру речових прав па нерухоме майно записи про державну реєстрацію речових прав та їх обтяжень, записи про скасування державної реєстрації речових прав та їх обтяжень, зміни до таких записів щодо наступних об’єктів нерухомого майна за реєстраційним номером об’єкта нерухомого майна Інформація\_1.

Ухвалою Малиновського районного суду міста Одеси від 22 серпня   
2019 року відкрито провадження у справі та призначено підготовче судове засідання.

Ухвалою Малиновського районного суду міста Одеси від 22 серпня   
2019 року заяву про забезпечення позову задоволено. Накладено арешт на ½ частину домоволодіння за адресою Адреса\_1, що зареєстроване за Особа\_3 (реєстраційний номер об’єкта нерухомого майна Інформація\_1, номер запису про право власності Інформація\_3). Заборонено Особа\_3 (реєстраційний номер облікової картки платника податків Інформація\_2) вселення та будь-яким іншим особам здійснювати дії щодо відчуження, користування, розпорядження ½ частиною домоволодіння за адресою Адреса\_1 (реєстраційний номер об’єкта нерухомого майна Інформація\_1), в тому числі передачу в оренду та під заставу, іпотеку, здійснювати будівництво, реєструвати повідомлення про початок виконання підготовчих або будівельних робіт та про готовність об’єкта до експлуатації, та заборонено державним реєстраторам прав на нерухоме майно та органам державної реєстрації (в тому числі Міністерству юстиції України та його структурним та територіальним органам, виконавчим органам сільських, селищних та міських рад, Київській, районним у містах Києві державним адміністраціям, акредитованим суб’єктам, нотаріусам, іншим особам та органам, які виконують функції державного реєстратора прав на нерухоме майно відповідно до Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень») вчиняти будь-які реєстраційні дії, в тому числі, але не обмежуючись, державну реєстрацію речових прав та їх обтяжень на нерухоме майно, відкриття та/або закриття розділів в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно, а також вносити до Державного реєстру речових прав па нерухоме майно записи про державну реєстрацію речових прав та їх обтяжень, записи про скасування державної реєстрації речових прав та їх обтяжень, зміни до таких записів щодо наступних об’єктів нерухомого майна за реєстраційним номером об’єкта нерухомого майна Інформація\_1. Вирішено зустрічне забезпечення не застосовувати.

Не погодившись з ухвалою Малиновського районного суду міста Одеси від 22 серпня 2019 року про відкриття провадження в частині недотримання правил підсудності, Особа\_3 подала апеляційну скаргу до Одеського апеляційного суду, в якій просила ухвалу суду скасувати, прийняти постанову про направлення справи на розгляд до Київського районного суду міста Одеси, посилаючись на порушення норм процесуального права, а саме порушення правила територіальної підсудності.

Постановою Одеського апеляційного суду від 29 листопада 2019 року апеляційну скаргу Особа\_3 задоволено. Ухвалу Малиновського районного суду міста Одеси від 22 серпня 2019 року про відкриття провадження скасовано, прийнято постанову. Справу направлено до Київського районного суду міста Одеси за підсудністю.

Постановляючи таке рішення, суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що предметом спору є: нерухоме майно – будинок, розташований в Київському районі міста Одеси, а саме домоволодіння, яке розташоване за адресою: Адреса\_1. У зв’язку з зазначеним справа належить до територіальної юрисдикції (підсудності) Київського районного суду міста Одеси.

Ухвалою Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду   
від 23 грудня 2019 року відмовлено у відкритті касаційного провадження за касаційною скаргою Особа\_1, яка діє в своїх інтересах та в інтересах малолітнього сина Особа\_2, на ухвалу Одеського апеляційного суду від 29 листопада 2019 року.

Постановою Одеського апеляційного суду від 22 січня 2020 року апеляційну скаргу Особа\_3 задоволено. Ухвалу Малиновського районного суду міста Одеси від 22 серпня 2019 року про забезпечення позову скасовано, постановлено нову. В задоволенні заяви Особа\_1 про забезпечення позову відмовлено.

Колегія суддів апеляційного суду мотивувала вказане рішення тим, що позивач, звертаючись до Малиновського районного суду міста Одеси, просила забезпечити її позов шляхом накладення арешту на майно, зокрема на ½ частину домоволодіння, яке знаходиться за адресою: Адреса\_1, та належить до територіальної юрисдикції (підсудності) Київського районного суду міста Одеси, тобто ухвала про забезпечення позову постановлена неповноважним судом.

На запит члена Вищої ради правосуддя суддя Малиновського районного суду міста Одеси Коблова О.Д. надала пояснення стосовно відомостей, викладених у дисциплінарній скарзі адвоката Оксюти В.В., який діє в інтересах Ільїнич В.Г.

Так, суддя Коблова О.Д. пояснила, що при вивченні матеріалів позовної заяви суд керувався нормами цивільно-процесуального законодавства за внутрішнім переконанням та дійшов висновку, що позивачем заявлено вимоги щодо визнання недійсним та скасування рішень державного виконавця, які в наступному призвели до порушення прав позивача. Отже, застосування правил виключної підсудності в цьому випадку не було доречним.

Судом враховано, що виключно неправомірна діяльність старшого державного виконавця ВДВС Мельниченко А.В. під час реалізації своїх повноважень призвела до порушення прав позивача. Дії старшого державного виконавця ВДВС щодо складення акта і постанови про передачу майна стягувачу в рахунок погашення боргу у зведеному виконавчому провадженні № Інформація\_4 є її первісними позовними вимогами, а інші вимоги є похідними від них.

Водночас суддя Коблова О.Д. зазначила, що заявлені вимоги не оспорювали право власності як такого, а були направлені на скасування реєстраційних документів в частині врахування літер при частці. Тобто на невідповідність реєстраційних документів раніше прийнятому рішенню суду.

Суддя Коблова О.Д. вважає, що посилання скаржника щодо порушення норм статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод та положення статей 30, 152 ЦПК України, які призвели до порушень Закону України «Про судоустрій та статус суддів», є необґрунтованим, оскільки викладені в скарзі твердження є по суті дублюванням вимог, зазначених в апеляційних скаргах, рішення щодо яких прийнято судом апеляційної інстанції.

Статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод визначено, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру.

Відповідно до частин першої, другої статті 149 ЦПК України суд за заявою учасника справи має право вжити передбачених статтею 150 цього Кодексу заходів забезпечення позову. Забезпечення позову допускається як до пред’явлення позову, так і на будь-якій стадії розгляду справи, якщо невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист, або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду.

Згідно з пунктом 2 частини першої, частиною третьою статті 150 ЦПК України позов забезпечується забороною вчиняти певні дії. Заходи забезпечення позову мають бути співмірними із заявленими позивачем вимогами.

Забезпечення позову – це сукупність процесуальних дій, які гарантують виконання рішення суду у разі задоволення позовних вимог.

Інститут забезпечення позову спрямований проти несумлінних дій відповідача, який може сховати майно, розтратити його, продати або знецінити. Такі дії відповідача можуть призвести у майбутньому до того, що виконання рішення суду про присудження може бути утрудненим або взагалі неможливим.

Під час розгляду заяв про забезпечення позову суд (суддя) має   
з урахуванням доказів, наданих позивачем на підтвердження своїх вимог, пересвідчитися, зокрема, в тому, що між сторонами дійсно виник спір та існує реальна загроза невиконання чи утруднення виконання можливого рішення суду про задоволення позову; з’ясувати обсяг позовних вимог, дані про особу відповідача, а також відповідність виду забезпечення позову, який просить застосувати особа, котра звернулася з такою заявою, позовним вимогам.

Під час вирішення питання про забезпечення позову суд має здійснити оцінку обґрунтованості доводів заявника щодо необхідності вжиття відповідних заходів з урахуванням такого: розумності, обґрунтованості і адекватності вимог заявника щодо забезпечення позову; забезпечення збалансованості інтересів сторін, а також інших учасників судового процесу; наявності зв’язку між конкретним заходом забезпечення позову і предметом позовної вимоги, зокрема, чи спроможний такий захід забезпечити фактичне виконання судового рішення в разі задоволення позову; імовірності утруднення виконання або невиконання рішення суду в разі невжиття таких заходів; запобігання порушенню у зв’язку із вжиттям таких заходів прав та охоронюваних законом інтересів осіб, що не є учасниками цього судового процесу.

Відповідно до пунктів 1,2 частини першої статті 152 ЦПК України заява про забезпечення позову подається: до подання позовної заяви – за правилами підсудності, встановленими цим Кодексом для відповідного позову, або до суду за місцезнаходженням предмета спору – якщо суд, до підсудності якого належить справа, визначити неможливо; одночасно з пред’явленням позову – до суду, до якого подається позовна заява, за правилами підсудності, встановленими цим Кодексом.

Згідно з частиною першою та восьмою статті 30 ЦПК України позови, що виникають із приводу нерухомого майна, пред’являються за місцезнаходженням майна або основної його частини. Якщо пов’язані між собою позовні вимоги пред’явлені одночасно щодо декількох об’єктів нерухомого майна, спір розглядається за місцезнаходженням об’єкта, вартість якого є найвищою. Вимоги щодо реєстрації майна та майнових прав, інших реєстраційних дій розглядаються судом, визначеним за правилами підсудності щодо розгляду спору, похідними від якого є такі вимоги.

Пунктом 1 частини першої статті 31 ЦПК України передбачено, що суд передає справу на розгляд іншому суду, якщо справа належить до територіальної юрисдикції (підсудності) іншого суду.

У пункті 42 постанови Пленуму ВССУ від 1 березня 2013 року № 3 «Про деякі питання юрисдикції загальних судів та визначення підсудності цивільних справ», у разі конкуренції правил підсудності (наприклад, при об’єднанні позовів, на один з яких поширюється дія правила про виключну підсудність) мають застосовуватися правила виключної підсудності. Також у цій постанові зазначається, що перелік позовів, для яких визначено виключну підсудність, є вичерпним і розширеному тлумаченню не підлягає, місцезнаходження нерухомого майна має бути підтверджено документально.

Як вбачається із наданих копій матеріалів справи № 521/13849/19, зокрема із доданих до позову відомостей з реєстру прав власності на нерухоме   
майно – ½ частина домоволодіння за адресою: Адреса\_1, яка складається з житлового будинку під літерою «Л», загальною площею 194,6 кв.м, житловою площею 119,0 кв.м, а також технічного паспорта на житловий будинок із зазначенням його розташування в Київському районі місті Одесі, а тому спір щодо цього майна підлягав розгляду Київським районним судом міста Одеси.

Отже, суддя Коблова О.Д. прийняла до провадження справу, предметом спору в якій був об’єкт нерухомого майна, розташовані в іншому районі міста Одеси.

При цьому пояснення судді про те, що заявлені вимоги не оспорювали право власності як такого, а були направлені на скасування реєстраційних документів у частині врахування літер при частці, не спростовують допущених нею порушень вимог ЦПК України щодо виключної підсудності. У разі конкуренції правил підсудності мають застосовуватися правила виключної підсудності, незалежно від пріоритетності.

Враховуючи викладене, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що в діях судді Коблової О.Д. вбачаються ознаки дисциплінарного проступку, наслідком якого може бути притягнення до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених підпунктом «а»   
пункту 1, частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (незаконна відмова в доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків або призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду).

Зазначене свідчить про наявність підстав для відкриття   
дисциплінарної справи стосовно судді Малиновського районного суду міста Одеси Коблової О.Д.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Коблової О.Д.

Водночас встановлено, що ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 15 липня 2020 року стосовно судді Малиновського районного суду міста Одеси Коблової О.Д. відкрито дисциплінарну справу за скаргою адвоката Грекової Л.В. в інтересах ТОВ «Капітал джірінг»   
(вхідний № 905/0/13-19).

Відповідно до частини одинадцятої статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Дисциплінарна палата може своїм рішенням об’єднати в одну дисциплінарну справу кілька дисциплінарних справ, які перебувають у її провадженні.

Пунктом 12.32 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що Дисциплінарна палата може своїм рішенням об’єднати в одну дисциплінарну справу кілька дисциплінарних справ, які перебувають у її провадженні, про що постановляється ухвала. Об’єднана дисциплінарна справа передається для підготовки на розгляд члену палати, який був доповідачем у дисциплінарній справі, що відкрита першою.

Таким чином, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про об’єднання дисциплінарної справи за скаргою адвоката   
Оксюти В.В., який діє в інтересах Ільїнич В.Г. (№ О-1882/1/7-20), стосовно судді Малиновського районного суду міста Одеси Коблової О.Д. з дисциплінарною справою за скаргою адвоката Грекової Л.В. в інтересах ТОВ «Капітал джірінг»  
 (№ 905/0/13-19) в одну дисциплінарну справу, яка перебуває у провадженні члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А.

Керуючись статтями 46,49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктами 12.12, 12.32 Регламенту Вищої ради правосуддя, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Малиновського районного суду міста Одеси Коблової Ольги Дмитрівни.

Об’єднати дисциплінарну справу стосовно судді Малиновського районного суду міста Одеси Коблової О.Д., відкриту за скаргою адвоката   
Оксюти В.В., який діє в інтересах Ільїнич В.Г., з дисциплінарною справою стосовно вказаного судді, відкритою за скаргою адвоката Грекової Л.В. в інтересах ТОВ «Капітал джірінг», в одну дисциплінарну справу.

Проведення підготовки до розгляду об’єднаної дисциплінарної справи доручити члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя   
Швецовій Л.А.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.Б. Іванова**

**Залучений член Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.Є. Блажівська**