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| 29 липня 2020 року | Київ | | **№ 2310/3дп/15-20** |
| **Про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги адвоката Абісова А.В., який діє в інтересах АТ «Національна акціонерна компанія «Нафтогаз України» стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Амельохіна В.В.** | | |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Говорухи В.І., члена Іванової Л.Б., залученого члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є. розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. та додані до нього матеріали попередньої перевірки дисциплінарної скарги адвоката Абісова Артура Володимировича, який діє в інтересах Акціонерного товариства «Національна акціонерна компанія «Нафтогаз України»стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Амельохіна Віталія В’ячеславовича,

**встановила:**

До Вищої ради правосуддя 12 травня 2020 року за вхідним № 369/0/13-20 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Абісова А.В., який діє в інтересах АТ«Національна акціонерна компанія «Нафтогаз України» на дії судді Окружного адміністративного суду міста Києва Амельохіна В.В. під час розгляду справи № 640/8742/20 за позовом ОСОБА\_1 та АТ «Оператор газорозподільної системи» до Міністерства юстиції України та приватного виконавця виконавчого округу Діпропетровської області Куземченка А.С. про визнання протиправною бездіяльності.

У дисциплінарній скарзі адвокат Абісов А.В. зазначив, що суддя Окружного адміністративного суду міста Києва Амельохін В.В. постановив незаконну ухвалу від 28 квітня 2020 року та порушив норми процесуального права, оскільки, на думку скаржника, жодних підстав для вжиття заходів забезпечення позову не було. Разом із цим, задовольнивши частково заяву про забезпечення адміністративного позову та заборонивши приватному виконавцю вчиняти будь-які дії для виконання рішення Господарського суду Дніпропетровської області, суддя фактично заборонив виконувати остаточне судове рішення – рішення Господарського суду Дніпропетровської області від 15 січня 2019 року у справі № 904/1209/18. Крім того, скаржник стверджує, що суддею порушені вимоги процесуального законодавства в частині визначення юрисдикції.

У зв’язку з цим адвокат Абісов А.В. просить притягнути суддю Окружного адміністративного суду міста Києва Амельохіна В.В. до дисциплінарної відповідальності. Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 12 травня 2020 року № 369/0/13-20 зазначена скарга передана для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги членом Третьої Дисциплінарної палати Швецовою Л.А. складено висновок з пропозицією про залишення скарги без розгляду та повернення її скаржнику.

Заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Швецову Л.А. та дослідивши матеріали попередньої перевірки, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для залишення дисциплінарної скарги адвоката Абісова А.В., який діє в інтересах АТ «Національна акціонерна компанія «Нафтогаз України» стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Амельохіна В.В. без розгляду та повернення її скаржнику з огляду на таке.

Згідно статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів проводиться за правилами та в строки, встановлені Главою 4 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 цього Закону, - передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено.

# Амельохін Віталій В’ячеславович Указом Президента України від 27 квітня 2010 року № 578/2010 призначений суддею Полтавського окружного адміністративного суду строком на п’ять років, Указом Президента України від 16 липня 2010 року 770/2010 переведений на посаду судді Окружного адміністративного суду міста Києва у межах п’ятирічного строку, Указом Президента України від 28 вересня 2017 року № 297/2017 призначений суддею окружного адміністративного суду міста Києва.

В провадженні судді Окружного адміністративного суду міста Києва Амельохіна В.В. перебуває справа за позовом ОСОБА\_1 та Акціонерного товариства “Оператор газорозподільної системи “Дніпропетровськгаз” до Міністерства юстиції України та Приватного виконавця виконавчого округу Дніпропетровської області Куземченка Андрія Сергійовича, третя особа на стороні відповідача - Акціонерне товариство "Національна акціонерна компанія "Нафтогаз України" про визнання протиправною бездіяльності Міністерства юстиції України, що полягає у неприйнятті рішення за результатами розгляду скарги АТ «Дніпропетровськгаз» на бездіяльність приватного виконавця виконавчого округу Дніпропетровської області Куземченко Андрія Сергійовича від 13.04.2020 №1304/2020 та визнання протиправною бездіяльності приватного виконавця виконавчого округу Дніпропетровської області Куземченко Андрія Сергійовича щодо відсутності реагування на заяву про закінчення виконавчого провадження від 29.01.2020 №490007.2-Ск-1175-0120 та заяву про зняття арешту з коштів боржника від 29.01.2020 №490007.2-Ск-1174-0120 та зобов’язання розглянути-відповідні заяви у відповідності до вимог чинного законодавства.

Одночасно з позовною заявою позивачами подано заяву про забезпечення позову шляхом заборони приватному виконавцю виконавчого округу Дніпропетровської області Куземченко А.С. та будь-яким іншим державним та/або приватним виконавцям, яким пред`явлено або буде пред`явлено до виконання виконавчий документ, виданий на виконання рішення Господарського суду Дніпропетровської області від 15 січня 2019 року по справі №904/1209/18 (наказ Господарського суду Дніпропетровської області від 01 квітня 2019 року на суму 100 371 794,83грн.), вчиняти будь-які дії по його примусовому виконанню до набрання законної сили рішенням суду у даній справі; зупинення дії всіх постанов, винесених відповідачем - 2 в рамках ВП №60403353, а також інших виконавчих проваджень, відкритих відповідачем - 2 та будь-якими іншими державними та/або приватними виконавцями з примусового виконання виконавчого документа, виданого на виконання рішення Господарського суду Дніпропетровської області від 15 січня 2019 року по справі №904/1209/18 (наказ Господарського суду Дніпропетровської області від 01 квітня 2019 року на суму 100 371 794,83грн.) до набрання законної сили рішенням суду у даній справі та зупинення стягнення у межах виконавчого провадження ВП №60403353 на підставі наказу Господарського суду Дніпропетровської області від 01 квітня 2019 року по справі №904/1209/18 про стягнення з АТ "Оператор газорозподільної системи "Дніпропетровськгаз" на користь АТ "Національна акціонерна компанія "Нафтогаз України" 18 679 583,84 грн. 3% річних, 81 075 510,99 грн. інфляційних втрат, 616 700,00 грн. витрат по сплаті судового збору до набрання законної сили рішенням суду у даній справ. Ухвалами Окружного адміністративного суду міста Києва від 28 квітня 2020 року відкрито провадження у справі № 640/8742/20 та частково задоволено заяву ОСОБА\_1 та Акціонерного товариства «Оператор газорозподільної системи «Дніпропетровськгаз» про забезпечення позову; заборонено приватному виконавцю виконавчого округу Дніпропетровської області Куземченку Андрію Сергійовичу та будь-яким іншим державним та/або приватним виконавцям, яким пред’явлено або буде пред’явлено до виконання виконавчий документ, виданий на виконання рішення Господарського суду Дніпропетровської області від 15 січня 2019 року по справі №904/1209/18 (наказ Господарського суду Дніпропетровської області від 01 квітня 2019 року на суму 100 371 794,83грн.), вчиняти будь-які дії по його примусовому виконанню до набрання законної сили рішенням суду у даній справі; зупинено стягнення на підставі наказу Господарського суду Дніпропетровської області від 01 квітня 2019 року по справі №904/1209/18 про стягнення з АТ “Оператор газорозподільної системи “Дніпропетровськгаз” на користь АТ “Національна акціонерна компанія “Нафтогаз України” 18 679 583,84 грн. 3% річних, 81 075 510,99 грн. інфляційних втрат, 616 700,00 грн. витрат по сплаті судового збору до набрання законної сили рішенням суду у даній справі. В іншій частині заяви відмовлено.

Ухвала мотивована тим, що невжиття заходів забезпечення адміністративного позову може мати наслідком заподіяння шкоди правам, свободам та інтересам заявників, що відповідає меті застосування правового інституту забезпечення позову. Крім того, у разі невжиття заходів забезпечення позову можливе настання негативних наслідків як заявникам, так і іншим учасникам підприємства, для виправлення яких буде необхідно докласти значних зусиль. Отже, заходи забезпечення позову відповідають предмету адміністративного позову та, водночас, вжиття таких заходів не зумовлює фактичного вирішення спору по суті, а спрямоване лише на збереження існуючого становища до розгляду справи по суті.

Не погоджуючись із зазначеним судовим рішенням, приватний виконавець виконавчого округу Дніпропетровської області Куземченка А.С. та АТ «Національна акціонерна компанія «Нафтогаз України»  подали апеляційні скарги до Шостого апеляційного адміністративного суду. Постановою Шостого апеляційного адміністративного суду від 23 червня 2020 року апеляційні скарги приватного виконавця виконавчого округу Дніпропетровської області Куземченка Андрія Сергійовича та акціонерного товариства «Національна акціонерна компанія «Нафтогаз України» задоволено частково. Ухвалу Окружного адміністративного суду міста Києва від 28 квітня 2020 року змінено.

Викладено абзац другий резолютивної частини ухвали Окружного адміністративного суду міста Києва від 28 квітня 2020 року в наступній редакції: «Заборонити приватному виконавцю виконавчого округу Дніпропетровської області Куземченку Андрію Сергійовичу та будь-яким іншим державним та/або приватним виконавцям, яким пред`явлено або буде пред`явлено до виконання виконавчий документ - наказ Господарського суду Дніпропетровської області від 01.04.2019 у справі № 904/1209/18, вчиняти будь-які дії щодо його примусового виконання до набрання законної сили рішенням суду у справі № 640/8742/20». В іншій частині ухвалу Окружного адміністративного суду міста Києва від 28 квітня 2020 року залишено без змін.

Колегія суддів дійшла висновку, що зупинення судом першої інстанції стягнення на підставі наказу Господарського суду Дніпропетровської області від 1 квітня 2019 №  904/1209/18 відповідає вимогам адміністративного процесуального законодавства та, з огляду на обставини цієї справи та виниклі між сторонами спірні правовідносини, застосування такого виду забезпечення позову в цій справі є ефективним та  відповідає завданням адміністративного судочинства. Перевіряючи правомірність застосування судом першої інстанції разом з вказаним видом забезпечення позову також іншого виду - заборони відповідачу та будь-яким іншим державним і приватним виконавцям вчиняти дії з примусового виконання вищезазначеного наказу суду, судова колегія зазначає, що наведеною нормою адміністративного процесуального законодавства також передбачено можливість застосування судом такого виду забезпечення позову як заборона іншим особам вчиняти дії, що стосуються предмета спору. При цьому, апеляційний суд установив, що на підставі наказу Господарського суду Дніпропетровської області від 01.04.2019 № 904/1209/18 неодноразово відкривалися окремі самостійні виконавчі провадження різними приватними виконавцями (ВП № 62241223, ВП № 59350535, ВП № 59292226, ВП №  60403353), зазначений виконавчий документ передавався на виконання від одного приватного виконавця іншому (від приватного виконавця Сивокозова  О.М., приватному виконавцю Шагану О .А. , а в наступному Куземченку А.С. - відповідачу в цій справі) /т. 4 а.с. 100-140/. Отже, застосування судом першої інстанції вказаного виду забезпечення позову саме шляхом заборони не лише відповідачу, а й будь-яким іншим державним і приватним виконавцям вчиняти дії з примусового виконання вищезазначеного наказу суду, є обґрунтованим, виваженим та ефективним заходом збереження існуючого стану спірних правовідносин до їх вирішення судом і відповідає цільовому призначенню процесуального інституту забезпечення позову в адміністративній справі.

Ухвалою Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 17 липня 2020 року   відкрито касаційне провадження за скаргою Акціонерного товариства «Національна акціонерна компанія «Нафтогаз України» на ухвалу Окружного адміністративного суду міста Києва від 28 квітня 2020 року та постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 23 червня 2020 року.  На запит члена Вищої ради правосуддя суддя Окружного адміністративного суду міста Києва Амельохін В.В. повідомив, що в межах адміністративної справи №640/8742/20 кожен із позивачів оскаржує бездіяльність Міністерства юстиції України, у свою чергу, відповідно до частини першої статті 25 Кодексу адміністративного судочинства України адміністративні справи – з приводу оскарження індивідуальних актів, а також дій чи бездіяльності суб’єктів владних повноважень, які прийняті (вчинені, допущені) стосовно конкретної фізичної чи юридичної особи (їх об’єднань), вирішуються за вибором позивача адміністративним судом за зареєстрованим у встановленому законом порядку місцем проживання (перебування, знаходження) цієї особи-позивача або адміністративним судом за місцезнаходженням відповідача, крім випадків, визначених цим Кодексом, а отже, позивачі за своїм вибором вирішили звернутись до адміністративного суду за місцезнаходженням відповідача. Позивачі також оскаржують бездіяльність приватного виконавця виконавчого округу Дніпропетровської області Куземченка Андрія Сергійовича. Також суддя Амельохін В.В. зазначив, що твердження скаржника про те, що ухвалою суду від 28 квітня 2020 року про забезпечення позову судом фактично зупинене виконання рішення Господарського суду Дніпропетровської області у справі №904/1209/18 не ґрунтуються на законі, оскільки вказаною ухвалою забезпечено позов у спосіб, що прямо передбачений частиною першою статті 151 Кодексу адміністративного судочинства України; заходи забезпечення вжиті у межах заявлених позовних вимог та є співмірними із позовними вимогами. Вища рада правосуддя згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом, що здійснює судочинство, не наділена повноваженнями оцінювати законність судового рішення, перевіряти його правовий зміст. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Викладені у дисциплінарній скарзі доводи фактично зводяться до незгоди з процесуальними діями судді під час розгляду справи, а також з правовими висновками суду, мотивами та обґрунтуванням ухваленого ним судового рішення, правильність яких із точки зору застосування судом норм матеріального права чи дотримання норм процесуального права може бути перевірена та оцінена лише судом вищої інстанції у порядку, передбаченому КАС України. Пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом. Враховуючи наведені вище обставини, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що дисциплінарна скарга підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику на підставі пункту 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя». Керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

ухвалила:

дисциплінарну скаргу адвоката Абісова А.В., який діє в інтересах АТ«Національна акціонерна компанія «Нафтогаз України» стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Амельохіна Віталія В’ячеславовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

|  |  |
| --- | --- |
| **Головуючий на засіданні**  **Третьої Дисциплінарної палати**  **Вищої ради правосуддя** | **В.І. Говоруха** |
| **Члени Третьої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя**  **Член Другої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя** | **Л.Б. Іванова**  **О.Є. Блажівська** |
|  |  |