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**Про відмову у задоволенні подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про звільнення Богаченка С.І. з посади судді Львівського апеляційного адміністративного суду на підставі підпункту 4 пункту 161   
розділу ХV «Перехідні положення» Конституції України**

Вища рада правосуддя, розглянувши подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України з рекомендацією про звільнення Богаченка Сергія Івановичаз посади судді Львівського апеляційного адміністративного суду,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 4 грудня 2018 року надійшло подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – Комісія, ВККСУ) від 4 грудня 2018 року № 21-7261/18 з рекомендацією від 12 листопада 2018 року № 1963/ко-18 про звільнення Богаченка С.І. з посади судді Львівського апеляційного адміністративного суду на підставі підпункту 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України.

Богаченко Сергій Іванович Постановою Верховної Ради України від 15 березня 2001 року № 2297-ІІІ обраний суддею Мостиського районного суду Львівської області безстроково, Постановою Верховної Ради України від 18 вересня 2008 року № 533-VІ обраний суддею Львівського апеляційного адміністративного суду.

Вища рада правосуддя своєчасно і належним чином повідомила суддю Богаченка С.І. про дату і час засідання Вищої ради правосуддя з використанням усіх можливих засобів, а саме шляхом надіслання письмових запрошень для участі у засіданні Вищої ради правосуддя на адресу суду, де суддя працює, та оприлюднення відповідного запрошення на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

У засідання Вищої ради правосуддя прибули суддя Львівського апеляційного адміністративного суду Богаченко С.І. та його представник – адвокат ОСОБА\_1.

Вища рада правосуддя, вивчивши матеріали подання з рекомендацією Комісії, заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., суддю Богаченка С.І., його представника – адвоката ОСОБА\_1, дійшла висновку про відмову у задоволенні подання про звільнення Богаченка С.І. з посади судді Львівського апеляційного адміністративного суду на підставі підпункту 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України з огляду на таке.

Згідно з пунктом 12 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя» питання про звільнення судді з підстави, визначеної підпунктом 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України, розглядається на засіданні Вищої ради правосуддя в пленарному складі на підставі подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному статтею 56 цього Закону.

Відповідно до частини першої статті 112 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», якою встановлено загальні умови звільнення судді з посади, суддя може бути звільнений з посади виключно з підстав, визначених частиною шостою статті 126 Конституції України.

Водночас згідно з пунктом 40 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» положення цього Закону застосовуються з урахуванням норм розділу XV «Перехідні положення» Конституції України.

Підпунктом 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України встановлено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Згідно з пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Комісії в порядку, визначеному цим Законом.

Рішенням Комісії від 1 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Львівського апеляційного адміністративного суду Богаченка С.І.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» рішенням Комісії від 25 травня 2018 року № 118/зп-18 призначено проведення тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

На першому етапі кваліфікаційного оцінювання Богаченко С.І. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав \_\_\_ бала. За результатами виконаного практичного завдання набрав \_\_\_ бала, тобто на етапі складення іспиту суддя загалом набрав \_\_\_ бала.

Богаченко С.І. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 20 червня 2018 року № 147/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 11 квітня 2018 року, зокрема судді Львівського апеляційного адміністративного суду Богаченка С.І., допущено його до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

За результатами дослідження суддівського досьє судді Львівського апеляційного адміністративного суду Богаченка С.І. та співбесіди із ним Комісія дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя Богаченко С.І. набрав \_\_\_ бала.

При цьому за критерієм професійної компетентності Богаченка С.І. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1–5 глави 2 розділу ІІ Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 3 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі – Положення). За критеріями особистої та соціальної компетентності Богаченка С.І. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6, 7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав \_\_\_ балів. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє судді, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав \_\_\_ балів. За цим критерієм суддю Богаченка С.І. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє судді, та співбесіди.

Зокрема, під час обговорення відповідності вказаним критеріям досліджувалося питання щодо законності джерел походження майна судді та членів його сім’ї.

У суддівському досьє судді Богаченка С.І. міститься інформація про наявність у судді, членів його сім’ї та близьких осіб нерухомого та рухомого майна, грошових коштів.

У рішенні Комісії від 12 листопада 2018 року вказано, що суддя Богаченко С.І. не надав обґрунтованих пояснень і відмовився надавати пояснення щодо джерела походження коштів у близьких осіб на придбання ними коштовного майна та зазначив, що вся інформація щодо майна та доходів членів сім’ї та близьких осіб відображена в наданих Комісії висновках аудиторів.

У рішенні Комісії вказано, що під час проведення співбесіди із суддею Богаченком С.І. та дослідження інформації щодо відповідності судді критерію доброчесності, зокрема відповідності витрат і майна судді та членів його сім’ї задекларованим доходам, у тому числі копій відповідних декларацій, поданих суддею відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та законодавства у сфері запобігання корупції, встановлено непоодинокі випадки недекларування суддею в декларації про майно, доходи, витрати і зобов’язання фінансового характеру за 2012, 2013, 2014 роки (форма якої була встановлена Законом України «Про засади запобігання та протидії корупції» від 7 квітня 2011 року № 3206-VI) транспортних засобів, що перебували у його власності та членів його сім’ї; невідображення у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015–2017 роки доходів від відчуження рухомого майна як судді, так і членів його сім’ї; зазначення недостовірних відомостей щодо доходів від провадження підприємницької та незалежної професійної діяльності члена сім’ї (дружини).

Комісія наголосила, що встановлені під час оцінювання обставини вказують на те, що Богаченко С.І. у період із 2012 по 2017 роки допустив систематичне недбале ставлення до обов’язку щодо декларування свого майна та доходів, майна та доходів членів своєї сім’ї, а його поведінка не узгоджується із високими стандартами поведінки судді, які відповідно до статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» є його обов’язком та вказують на неналежне дотримання ним вимог щодо професійної етики та доброчесності судді.

У зв’язку із зазначеними обставинами Комісія дійшла висновку, що суддя Львівського апеляційного адміністративного суду Богаченко С.І. не відповідає займаній посаді.

12 листопада 2018 року рішенням № 1963/ко-18 Комісія: визначила, що суддя Львівського апеляційного адміністративного суду Богаченко С.І. за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав \_\_\_\_ бала; визнала суддю Богаченка С.І. таким, що не відповідає займаній посаді, та внесла до Вищої ради правосуддя подання з рекомендацією про звільнення з посади судді Львівського апеляційного адміністративного суду Богаченка С.І.

Розглянувши вказане подання з рекомендацією Комісії про звільнення Богаченка С.І. з посади судді Львівського апеляційного адміністративного суду, врахувавши інформацію, що міститься в копії суддівського досьє, записи співбесіди колегії Комісії із суддею Богаченком С.І., що відбулися 3 липня та 12 листопада 2018 року, Вища рада правосуддя встановила таке.

Згідно з Основним Законом України незалежність судді забезпечується, зокрема, особливим порядком його призначення, притягнення до відповідальності, звільнення та припинення повноважень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 131 Конституції України, пункту 6 статті 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» саме Вища рада правосуддя наділена повноваженнями ухвалювати рішення про звільнення судді з посади.

Конституційний Суд України в рішенні у справі за конституційним поданням 54 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень законів України «Про судоустрій і статус суддів», «Про Вищу раду юстиції» (справа про повноваження державних органів у сфері судоустрою) від 21 червня 2011 року № 7-рп/2011 зазначив, що надходження до Вищої ради юстиції рекомендації Комісії не є безумовною підставою для прийняття Вищою радою юстиції рішення про внесення подання про призначення суддею відповідного кандидата на посаду судді.

Вища рада юстиції здійснює перевірку даних, які встановлюються під час складення кандидатом на посаду судді кваліфікаційного іспиту. За результатами перевірки, незважаючи на наявність рекомендації Комісії, Вища рада юстиції може і не погодитися з таким рішенням.

Комісія при наданні рекомендацій як про призначення суддею відповідного кандидата на посаду судді за результатами конкурсу, так і про звільнення судді з посади у зв’язку з визнанням його таким, що не відповідає займаній посаді, спирається на результати кваліфікаційного оцінювання.

У цьому аспекті правовідносини щодо надання рекомендацій про звільнення подібні до правовідносин щодо надання рекомендацій про призначення.

За результатами проведення конкурсу на зайняття вакантної посади судді Комісія встановлює наявність у кандидата на посаду судді належних теоретичних знань та рівня професійної підготовки, проводить спеціальну перевірку, іспити, перевіряє відповідність кандидата на посаду судді критеріям компетентності (професійна, особиста, соціальна тощо), професійної етики, доброчесності та ухвалює відповідне рішення.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддів Комісією встановлюється здатність судді здійснювати правосуддя у відповідному суді, відповідність критеріям компетентності (професійна, особиста, соціальна тощо), професійної етики, доброчесності та ухвалюється рішення про відповідність чи невідповідність судді займаній посаді.

Головним завданням при проведенні конкурсу на зайняття вакантної посади судді та кваліфікаційного оцінювання суддів є формування високопрофесійного суддівського корпусу, здатного кваліфіковано, сумлінно та неупереджено здійснювати правосуддя на професійній основі. Тому правовий висновок, що міститься у наведеному вище рішенні Конституційного Суду України від 21 червня 2011 року № 7-рп/2011, є прийнятним при визначенні компетенції Вищої ради правосуддя і у процедурах звільнення судді на підставі рекомендації Комісії.

Тобто метою кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді судді є формування якісного суддівського корпусу, якому довіряє суспільство, тому рішення щодо відповідності судді займаній посаді повинно не тільки бути мотивованим, а й обов’язково відповідати критеріям зрозумілості та обґрунтованості для можливості надання такому рішенню оцінки.

Частиною першою статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними законом критеріями, а частиною п’ятою вказаної статті цього Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Частиною другою статті 84 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що за результатами проведення кваліфікаційного оцінювання Комісія ухвалює одне з рішень, визначених цим Законом, а відповідно до частини першої статті 88 цього Закону ухвалює мотивоване рішення про підтвердження або непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Отже, імперативні приписи частини першої статті 88 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» вимагають наявності у рішеннях, ухвалених за результатами кваліфікаційного оцінювання, мотивів як обов’язкової складової таких рішень і гарантії дотримання прав особи, щодо якої воно проводиться.

Належна мотивація такого рішення дає можливість перевірити, як саме відбувалася процедура оцінювання, чи дотримана процедура ухвалення рішення Комісією. Обсяг і ступінь відображення мотивації залежать від конкретних обставин, які були предметом обговорення, але у будь-якому випадку мають показувати, що пояснення судді взято до уваги, і, що важливо, давати розуміння, чим керувалася Комісія при оцінюванні судді, виставленні певної кількості балів, тобто мають давати можливість зрозуміти мотиви ухваленого рішення. Обґрунтованість та вмотивованість рішення особливо важливі, коли йдеться про невідповідність судді займаній посаді, з огляду на наслідки, які це матиме.

У рішенні Комісії від 12 листопада 2018 року № 1963/ко-18 зазначено: «Ураховуючи викладене, а також пояснення, надані суддею письмово та під час співбесіди, Комісія вважає, що суддею Богаченком С.І. не підтверджено законності джерел походження майна та доходів», при цьому в рішенні не зазначено, про яке саме майно та які саме доходи йдеться.

Також у рішенні Комісії зазначено: «На співбесіді 12 листопада 2018 року суддя не надав обґрунтованих пояснень і відмовився надавати пояснення щодо джерела походження коштів у близьких осіб на придбання ними коштовного майна та зазначив, що вся інформація щодо майна та доходів членів сім’ї та близьких осіб відображена в наданих Комісії висновках аудиторів».

Проте під час прослуховування запису співбесіди із суддею Богаченком С.І. від 12 листопада 2018 року встановлено, що суддя Богаченко С.І., навпаки, повідомив Комісію, що усі документи щодо майна та наявних у його сім’ї коштів ним було надано під час співбесіди 3 липня 2018 року, зокрема звіти про фактичні результати діяльності Товариства з обмеженою відповідальністю «Ера-Аудит» щодо виконання процедур обліку майна усієї його родини. Як зазначив суддя, інших документів у нього немає.

Таким чином, твердження Комісії, що суддя Богаченко С.І. відмовився надати пояснення щодо джерела походження коштів у близьких йому осіб на придбання ними майна, не відповідає дійсності.

Відсутність у рішенні мотивів, незазначення конкретних обставин, за яких суддя не відповідає займаній посаді, не дає підстав для задоволення подання про звільнення судді з посади на підставі підпункту 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України.

Оцінюючи в сукупності наведені у рішенні Комісії факти та обставини, а також запис співбесіди із суддею Богаченком С.І., інформацію з копії суддівського досьє, Вища рада правосуддя вважає, що виражена в балах оцінка судді Богаченка С.І. за критеріями професійної етики та доброчесності, зазначена в рішенні Комісії, не є вмотивованою, оскільки не відображає повною мірою рівень цих характеристик судді Богаченка С.І.

Зокрема, у рішенні вказані бали, якими оцінено суддю Богаченка С.І. за кожним із критеріїв, однак відсутні достатньо обґрунтовані доводи та аргументи Комісії з посиланням на конкретні обставини, за яких суддя не відповідає цим критеріям та, як наслідок, не відповідає займаній посаді.

Також слід зауважити, що у рішенні Комісії від 12 листопада 2018 року № 1963/ко-18, на підставі якого внесено подання про звільнення судді Богаченка С.І. з посади, зазначено про непоодинокі випадки внесення недостовірних відомостей в декларації про майно, доходи, витрати і зобов’язання фінансового характеру за 2012–2014 роки, а також міститься висновок про порушення суддею обов’язку щодо підтвердження законності джерела походження майна.

Під час засідання Вищої ради правосуддя суддя Богаченко С.І. повідомив, що Першим відділом детективів Четвертого підрозділу детективів Головного підрозділу детективів Національного антикорупційного бюро України стосовно нього здійснювалось досудове розслідування у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_ від 11 березня 2019 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого статтею 366-1 Кримінального кодексу України (декларування недостовірної інформації).

Старший детектив Національного бюро Першого відділу детективів Четвертого підрозділу детективів ОСОБА\_2 у відповіді від 7 серпня 2019 року № \_\_\_\_ на запит адвоката ОСОБА\_3, який діяв в інтересах судді Богаченка С.І., повідомив, що 16 липня 2019 року ним прийнято процесуальне рішення про закриття вказаного кримінального провадження на підставі пункту 2 частини першої статті 284 Кримінального процесуального кодексу України у зв’язку з відсутністю в діянні складу кримінального правопорушення.

Також слід зауважити, що на суддю Богаченка С.І. не було складено протоколів про адміністративні правопорушення відповідно до статті 172-6 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Крім того, Вища рада правосуддя звертає увагу, що у висновку Державної фіскальної служби України Головного управління ДФС у Львівській області про результати перевірки достовірності відомостей, передбачених пунктом 2 частини п’ятої статті 5 Закону України від 27 лютого 2015 року № 2663/10-1700/17 «Про очищення влади», зазначено: «За результатами перевірки Богаченка С.І. та підтвердних документів також встановлено, що вартість майна (майнових прав), вказаного (вказаних) Богаченком С.І. у декларації про майно, доходи, витрати і зобов’язання фінансового характеру за минулий рік, набутого (набутих) Богаченком С.І. за час перебування на посадах, визначених у пунктах 1–10 частини першої статті 2 Закону України «Про очищення влади», відповідає наявній податковій інформації про доходи, отримані Богаченком С.І. із законних джерел». Вказана довідка наявна в матеріалах суддівського досьє Богаченка С.І.

Таким чином, посилання Комісії на допущення суддею Богаченком С.І. систематичного недбалого ставлення до обов’язку щодо декларування свого майна та доходів, майна та доходів членів його сім’ї з 2012 по 2017 роки є необґрунтованим.

Також слід зауважити, що порушення суддею обов’язку підтвердити законність джерела походження майна є окремою підставою для звільнення судді з посади, яка прямо передбачена пунктом 6 частини шостої статті 126 Конституції України.

При цьому процедура звільнення судді із цієї підстави передбачена статтею 56 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», де зазначено, що питання про звільнення судді з підстави, визначеної пунктом 6 частини шостої статті 126 Конституції України, Вища рада правосуддя розглядає на підставі подання Дисциплінарної палати про звільнення судді, оскільки відповідно до пункту 12 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» непідтвердження суддею законності джерела походження майна є дисциплінарним проступком та згідно з пунктом 2 частини восьмої статті 109 вказаного Закону за його вчинення до судді застосовується дисциплінарне стягнення у виді подання про звільнення з посади.

Приписами частин п’ятої та шостої статті 84 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що у разі виявлення під час проведення кваліфікаційного оцінювання фактів, що можуть мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, Вища кваліфікаційна комісія суддів України може звернутися до органу, що здійснює дисциплінарне провадження щодо судді, для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи чи відмову в її відкритті; а якщо в процесі кваліфікаційного оцінювання судді Вищій кваліфікаційній комісії суддів України стане відомо про обставини, що можуть свідчити про порушення суддею законодавства у сфері запобігання корупції, Комісія негайно повідомляє про це спеціально уповноважені суб’єкти у сфері протидії корупції. У цих випадках Вища кваліфікаційна комісія суддів України має право зупинити проведення кваліфікаційного оцінювання цього судді до отримання відповіді від уповноважених органів.

Як вбачається з матеріалів подання та суддівського досьє, ВККСУ не дотрималась процедури, визначеної вказаними нормами Закону.

За відсутності даних про ухвалення Вищою радою правосуддя відповідного рішення Комісія не може самостійно встановлювати зазначені обставини, встановлення та оцінка яких законом визначена як обов’язок (повноваження) дисциплінарного органу Вищої ради правосуддя, а також посилатись на них як на мотив ухвалення рішення.

Зазначене дає підстави для висновку, що рішення Комісії не є обґрунтованим.

Рішення можна вважати вмотивованим, якщо в ньому зазначено обставини, що мають значення для правильного вирішення кожного з питань, перелічених у главі ІІ Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, затвердженого рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 3 листопада 2016 року № 143/зп-16; є посилання на докази, на підставі яких ці обставини встановлено; є оцінка доводів та аргументів особи, щодо якої застосовується процедура оцінювання; є посилання на норми права, якими керувалася Комісія. Таке рішення повинно містити судження Комісії щодо професійної, особистої, соціальної компетентності судді, його доброчесності та професійної етики, а отже, його здатності на належному рівні здійснювати правосуддя у суді відповідного рівня.

Пунктами 29 і 44 Висновку № 17 (2014) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи про оцінювання роботи суддів, якості правосуддя та повагу до незалежності судової влади (Страсбург, 24 жовтня 2014 року) визначено, що незадовільні результати оцінювання не повинні (окрім виняткових обставин) мати можливість призвести до звільнення з посади. Це може відбутися лише в разі серйозного порушення дисциплінарних правил або кримінального законодавства, або якщо об’єктивний висновок, отриманий в результаті оцінювання, однозначно підтверджує нездатність чи небажання судді виконувати свої обов’язки на мінімально прийнятному рівні. Ці об’єктивні висновки повинні надаватися за належною процедурою і ґрунтуватися на достовірних доказах.

Посилань на виняткові обставини та об’єктивних висновків, які б підтверджували нездатність чи небажання судді виконувати свої обов’язки на мінімально прийнятному рівні, рішення ВККСУ не містить.

У пункті 7.1 Рекомендацій щодо ефективного впровадження Основних принципів щодо незалежності судових органів (прийняті резолюцією Економічної та соціальної Ради ООН 1989/60 та схвалені резолюцією Генеральної Асамблеї ООН 44/162 від 15 грудня 1989 року) вказано, що особливо пильно та уважно слід ставитися до формулювання умов, за наявності яких припиняється перебування судді на посаді. Важливо мати вичерпний перелік підстав для засвідчення нездатності судді продовжувати роботу на посаді.

Як зазначено у пункті 58 Рекомендації CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки, ухваленої Комітетом Міністрів Ради Європи 17 листопада 2010 року на 1098 засіданні заступників міністрів, якщо органи судової влади встановлюють системи для оцінювання роботи суддів, такі системи мають ґрунтуватись на об’єктивних критеріях.

Подібні за змістом положення закріплені і в параграфах 31–35 Висновку Консультативної ради європейських суддів від 24 жовтня 2014 року № 17 щодо оцінювання діяльності суддів, якості правосуддя і поваги до незалежності судової влади (далі – Висновок), в якому зазначено, що оцінювання судді має бути засноване на об’єктивних критеріях.

Такі критерії повинні в основному складатись з якісних показників, але, крім того, можуть складатися і з кількісних показників. У кожному випадку показники, які використовуються, повинні надавати змогу оцінювачам розглянути всі аспекти, з яких складається належна продуктивність суддів. Дуже важливо, щоб в усіх елементах індивідуального оцінювання була присутня процедурна справедливість (параграф 41 Висновку). Лише за умови винесення обґрунтованого рішення може забезпечуватися належний публічний та судовий контроль за адміністративними актами суб’єкта владних повноважень.

Європейський суд з прав людини неодноразово наголошував, що орган державної влади зобов’язаний виправдати свої дії, навівши обґрунтування своїх рішень (рішення у справі «Суомінен проти Фінляндії» від 1 липня 2003 року № 3780001/97, пункт 36).

Наведення мотивів ухваленого рішення є об’єктивною і формальною гарантією, якої вимагає пункт 45 Висновку № 1 Консультативної ради європейських суддів.

Отже, з огляду на наведені правові норми, а також міжнародні рекомендації рішення Комісії, ухвалене за результатами кваліфікаційного оцінювання, має містити висновок про те, за яким саме критерієм (компетентності, професійної етики або доброчесності) суддя не відповідає займаній посаді, оскільки суддя підлягає звільненню із займаної посади виключно у випадку, якщо він не відповідає займаній посаді хоча б за одним із вказаних критеріїв і згідно з висновком за результатами оцінювання не здатний здійснювати правосуддя на «об’єктивно визначеному мінімально прийнятному рівні».

Загальне посилання Комісії лише на неналежне пояснення суддею Богаченком С.І. джерел походження майна судді та його близьких осіб не дає змоги встановити, за яким саме критерієм він не відповідає займаній посаді, як і не дає можливості встановити дійсних мотивів, з яких виходила Комісія під час ухвалення рішення.

Водночас за змістом статей 1, 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» прийняття рішення про звільнення судді з посади належить до компетенції Вищої ради правосуддя.

Тобто вирішення питання про звільнення судді належить виключно до компетенції Вищої ради правосуддя після розгляду на її засіданні подання ВККСУ про звільнення судді. За результатами такого розгляду Вища рада правосуддя приймає вмотивоване рішення, яке остаточно вирішує питання щодо кар’єри судді, є обов’язковим для виконання та викликає відповідні правові наслідки і може бути оскаржене в судовому порядку.

При цьому рішення ВККСУ про визнання судді таким, що не відповідає займаній посаді, саме по собі не має наслідком звільнення судді, а є лише підставою для такого звільнення. Під час розгляду подання ВККСУ про звільнення судді Вища рада правосуддя може і не погодитися з висновком ВККСУ.

З огляду на те, що процедура кваліфікаційного оцінювання, підбиття її підсумків (у ВККСУ) і застосування наслідків (рішенням Вищої ради правосуддя) є стадіями єдиного провадження, рішення ВККСУ про непідтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді не має самостійних правових наслідків, а є частиною цього «кваліфікаційного» провадження.

Звільнення судді з посади є конституційною функцією Вищої ради правосуддя. У межах «кваліфікаційного» провадження Вища рада правосуддя має право перевірити вмотивованість та обґрунтованість рішення ВККСУ. У разі виявлення недоліків, що мають суттєве значення, зокрема вплинули на об’єктивність оцінювання, Вища рада правосуддя має не лише право, але й обов’язок запобігти порушенню прав судді. У такий спосіб Вища рада правосуддя забезпечує конституційні гарантії незалежності судді, складовою якої є неможливість дострокового звільнення судді з підстав, прямо не передбачених Конституцією України.

Вища рада правосуддя може ухвалити рішення про відмову в задоволенні подання про звільнення судді з посади. У цьому випадку суддя продовжує перебувати на посаді, а рішення ВККСУ про непідтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді втрачає юридичне значення.

Оскільки рішення ВККСУ від 12 листопада 2018 року не містить достатніх мотивів на обґрунтування висновку про невідповідність судді Львівського апеляційного адміністративного суду Богаченка С.І. займаній посаді, Вища рада правосуддя відмовляє у задоволенні подання про звільнення вказаного судді із займаної посади за результатами кваліфікаційного оцінювання.

Згідно з пунктом 12 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя» питання про звільнення судді з підстави, визначеної підпунктом 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України, розглядаються на засіданні Вищої ради правосуддя в пленарному складі на підставі подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному статтею 56 цього Закону.

Вища рада правосуддя, керуючись статтею 131, підпунктом 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України, абзацом другим пункту 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 3, 30, 34, 56, пунктом 12 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**вирішила:**

відмовити у задоволенні подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про звільнення Богаченка Сергія Івановича з посади судді Львівського апеляційного адміністративного суду на підставі підпункту 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України.

**Голова Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**

**Члени Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**В.І. Говоруха**

**Л.Б. Іванова**

**Н.С. Краснощокова**

**О.В. Маловацький**

**О.В. Прудивус**

**Т.С. Розваляєва**

**В.В. Шапран**

**Л.А. Швецова**

**С.Б. Шелест**
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