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| **Про закриття дисциплінарного провадження стосовно Голови Державної судової адміністрації України Холоднюка З.В.** | |  | | |

Вища рада правосуддя, розглянувши пропозицію Комісії з питань вищого корпусу державної служби в системі правосуддя про закриття дисциплінарного провадження за скаргою адвоката Архіпова Олександра Юрійовича в інтересах Щотки Станіслава Олексійовича стосовно Голови Державної судової адміністрації України Холоднюка Зеновія Васильовича,

**встановила:**

29 травня 2019 року до Вищої ради правосуддя надійшла за вхідним   
№ А-3312/0/7-19 заява адвоката Архіпова О.Ю. в інтересах Щотки С.О. з проханням порушити дисциплінарне провадження стосовно Голови Державної судової адміністрації України Холоднюка З.В.

Рішенням Вищої ради правосуддя № 1564/0/15-19 від 6 червня 2019 року порушено дисциплінарне провадження стосовно Голови Державної судової адміністрації України Холоднюка З.В. та направлено до Комісії з питань вищого корпусу державної служби в системі правосуддя.

10 червня 2020 року до Вищої ради правосуддя надійшла пропозиція Комісії з питань вищого корпусу державної служби в системі правосуддя  
з висновком про закриття дисциплінарного провадження, порушеного рішенням Вищої ради правосуддя від 6 червня 2019 року № 1564/0/15-20 за скаргою адвоката Архіпова О.Ю. в інтересах Щотки С.О. стосовно голови Державної судової адміністрації Холоднюка З.В. з висновком про закриття дисциплінарного провадження стосовно Голови Державної судової адміністрації України Холоднюка З.В. у зв’язку із закінченням строків притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 10 червня 2020 року доповідачем з питання ухвалення Вищою радою правосуддя рішення за результатами розгляду зазначеної пропозиції Комісії визначено члена Вищої ради правосуддя Блажівську О.Є.

Голову ДСА України Холоднюка З.В., адвоката Архіпова О.Ю. та   
Щотку С.О. повідомлено про дату, час і місце розгляду питання. Інформацію розміщено на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

У засідання Вищої ради правосуддя, яке відбулось 30 липня 2020 року з’явився представник Щотки С.О. та представники Холоднюка З.В.

Вища рада правосуддя, дослідивши пропозицію Комісії, витяг із  
протоколу засідання Комісії № 3 від 5 червня 2019 року та матеріали дисциплінарного провадження, заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Блажівську О.Є., пояснення представників Голови ДСА України Холоднюка З.В. – ОСОБА\_1, ОСОБА\_2 та представника  
Щотки С.О. – Архіпова О.Ю., дійшла висновку про наявність підстав для закриття дисциплінарного провадження стосовно Голови ДСА України Холоднюка З.В. з огляду на таке.

Здійснення дисциплінарних проваджень щодо державних службовців, які займають посади державної служби категорії «А» в системі правосуддя, та внесення суб’єкту призначення пропозиції за результатами дисциплінарного провадження відповідно до підпункту 5 пункту 7 Розділу ІІ Положення про Комісію з питань вищого корпусу державної служби в системі правосуддя, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 18 травня 2017 року  
№ 1172/0/15-17 (зі змінами) (далі - Положення), належить до повноважень Комісії.

Під час здійснення дисциплінарного провадження стосовно Голови ДСА України Холоднюка З.В. Комісією встановлено, що у скарзі адвоката   
Архіпова О.Ю. йдеться про видання Головою ДСА України Холоднюком З.В. наказу від 6 травня 2019 року № 156/к, яким припинено виконання Щоткою С.О. повноважень члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - ВККСУ) за квотою ДСА України.

Скаржник зазначав про те, що, видавши цей наказ Голова ДСА України Холоднюк З.В. вчинив дисциплінарні проступки, передбачені пунктами 7, 15 частини другої статті 65 Закону України «Про державну службу» (перевищення службових повноважень, якщо воно не містить складу злочину або адміністративного правопорушення; прийняття державним службовцем рішення, що суперечить закону або висновкам щодо застосування  
відповідної норми права, викладеним у постановах Верховного Суду, щодо якого судом винесено окрему ухвалу), що є підставою для притягнення його до дисциплінарної відповідальності із застосуванням дисциплінарного стягнення у виді звільнення з посади державної служби.

Комісією, на підставі відомостей, які містяться на офіційному веб-порталі «Судова влада України» у розділі «Стан розгляду справ» та у Єдиному державному реєстрі судових рішень, було встановлено, що з 14 травня 2019 року в провадженні Окружного адміністративного суду міста Києва перебуває справа за позовом Щотки С.О. до Голови ДСА України Холоднюка З.В., третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні позивача, - ВККСУ, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача, - ОСОБА\_3, про визнання протиправним і скасування наказу Голови ДСА України від 6 травня 2019 року № 156/к (справа № 640/8292/19).

Позовні вимоги у справі № 640/8292/19 обґрунтовані тим, що відповідач всупереч приписам Закону України «Про судоустрій і статус суддів»  
2 червня 2016 року №1402-VIII припинив повноваження позивача на посаді члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, скоротивши 6-річний строк його повноважень до 4 років. Окрім того, у відповідача відсутні повноваження щодо прийняття рішення про припинення повноважень члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, оскільки законодавством визначено його повноваження лише щодо призначення члена ВККСУ. Звільнення позивача з вищевказаної посади можливе лише з настанням відповідної події, передбаченої частиною першою статті 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», тоді як така подія, на його думку, не настала.

Відтак, у даному адміністративному провадженні (адміністративна справа № 640/8292/19) судом надавалась оцінка правовій природі наказу від 6 травня 2019 року № 156/к, а не діям Холоднюка З.В., як Голови ДСА, в частині наявності або відсутності у них ознак дисциплінарного проступку.

Ухвалою окружного адміністративного суду міста Києва (суддя   
Мазур А.С.) від 27 травня 2019 року відкрито спрощене провадження в адміністративній справі № 640/8292/19, а 1 серпня 2019 року суд вирішив перейти до розгляду цієї справи в порядку загального позовного провадження.

Рішенням окружного адміністративного суду міста Києва від   
18 лютого 2020 року, постановленим суддею Мазур А.С. у справі   
№ 640/8292/19, у задоволенні позовних вимог Щотки С.О. до Голови ДСА України Холоднюка З.В., треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору: ОСОБА\_3, ВККСУ, про визнання протиправним та скасування рішення відмовлено.

Згідно із частинами першою, другою статті 255 Кодексу адміністративного судочинства України рішення суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги; у разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті чи закриття апеляційного провадження або прийняття постанови судом апеляційної інстанції за наслідками апеляційного перегляду.

Комісією також встановлено, що ухвалами Шостого апеляційного адміністративного суду від 13 квітня 2020 року відкрито апеляційне провадження за апеляційною скаргою Щотки С.О. на рішення окружного адміністративного суду міста Києва від 18 лютого 2020 року у справі № 640/8292/19.

Відповідно до інформації, розміщеної на офіційному веб-порталі «Судова влада України» у розділі «Стан розгляду справ», 15 травня 2020 року вказану справу судом апеляційної інстанції призначено до судового розгляду на 2 червня 2020 року.

Станом на 5 червня 2020 року на офіційному веб-порталі «Судова влада України» та у Єдиному державному реєстрі судових рішень відомості про стан розгляду справи № 640/8292/19 апеляційним судом відсутні.

В свою чергу, предметом дисциплінарного провадження, яке розглядається, є дії Голови ДСА України Холоднюка З.В., пов’язані із виданням ним наказу від 6 травня 2019 року № 156/к, яким припинено виконання Щоткою С.О. повноважень члена ВККСУ за квотою ДСА України.

Частиною п’ятою статті 74 Закону України «Про державну службу» визначено, що дисциплінарне стягнення до державного службовця застосовується не пізніше шести місяців з дня виявлення дисциплінарного проступку, без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування у відпустці, а також не застосовується, якщо минув один рік після його вчинення.

З огляду на вищенаведене, Комісією було встановлено, що строки притягнення Голови ДСА України Холоднюка З.В., визначені частиною п’ятою статті 74 Закону України «Про державну службу» до дисциплінарної відповідальності закінчилися.

Відповідно до частини першої статті 29 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Комісія з питань вищого корпусу державної служби в системі правосуддя є колегіальним органом, який діє при Вищій раді правосуддя.

Згідно з частинами 5, 6 статті 29 названого Закону Комісія здійснює повноваження Комісії з питань вищого корпусу державної служби, визначені Законом України «Про державну службу», щодо питань державної служби в системі правосуддя.

Комісія здійснює діяльність відповідно до Положення про Комісію з питань вищого корпусу державної служби в системі правосуддя, яке затверджується Вищою радою правосуддя після консультацій з центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері державної служби.

За змістом пункту п’ятого частини першої статті 15 Закону України   
«Про державну службу» Комісія здійснює дисциплінарні провадження щодо державних службовців, які займають посади державної служби категорії «А», та вносить суб’єкту призначення пропозиції за наслідками дисциплінарного провадження.

Аналогічна норма міститься і у підпункті п’ятому пункту сьомого розділу ІІ Положення.

При цьому, при Комісії діє Комітет з дисциплінарних проваджень, утворений з метою забезпечення виконання Комісією своїх повноважень щодо здійснення дисциплінарного провадження для визначення ступеня вини, характеру і тяжкості дисциплінарного проступку, вчиненого державними службовцями, які займають посади категорії «А» в системі правосуддя, в порядку, встановленому Законом України «Про державну службу».

З системного аналізу приписів Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Закону України «Про державну службу» та Положення вбачається, що саме на Комісію покладено повноваження здійснення дисциплінарного провадження для визначення ступеня вини, характеру і тяжкості дисциплінарного проступку, вчиненого державними службовцями, які займають посади категорії «А» в системі правосуддя.

Зі змісту пропозиції Комісії з висновком про закриття дисциплінарного провадження, порушеного рішенням Вищої ради правосуддя від 6 червня  
2019 року № 1564/0/15-20 вбачається, що скарга адвоката Архіпова О.Ю.  
в інтересах Щотки С.О. та доповнення до цієї скарги по суті не розглядались, зазначені у ній доводи не досліджувались, оцінка діям Голови ДСА України Холоднюка З.В. не надавалась, та відповідно ступінь вини, характер і  
тяжкість вчинених ним, як вважає скаржник, дисциплінарних проступків не визначався.

Згідно зі статтею 68 Закону України «Про державну службу» рішення про накладення на державного службовця дисциплінарного стягнення чи закриття дисциплінарного провадження приймає суб’єкт призначення.

Відповідно до пункту 32 Положення комітет з дисциплінарних проваджень здійснює підготовку пропозицій про наявність чи відсутність підстав для притягнення до відповідальності, враховуючи ступінь вини, характер і тяжкість дисциплінарних проступків, вчинених державними службовцями, які обіймають посади державної служби категорії «А» в системі правосуддя, та подає їх на розгляд Комісії.

Якщо щодо державного службовця, який обіймає посаду державної служби категорії «А» в системі правосуддя, стосовно якого здійснюється дисциплінарне провадження, відкрито провадження у справі щодо оскарження рішення, дії чи бездіяльності та дисциплінарний проступок, який є предметом дисциплінарного провадження, пов’язаний із цим рішенням, дією чи бездіяльністю, Комітет з дисциплінарних проваджень не подає пропозиції до набрання законної сили судовим рішенням, ухваленим у цій справі. У разі якщо судове рішення не набирає законної сили протягом строку притягнення державного службовця до дисциплінарної відповідальності, визначеного Законом України «Про державну службу», Комітет з дисциплінарних проваджень подає на розгляд Комісії пропозицію про закриття дисциплінарного провадження.

Комісія, як дисциплінарний орган, має розглядати належним чином сформовану дисциплінарну справу та за результатами такого розгляду прийняти рішення про наявність чи відсутність у діях державного службовця дисциплінарного проступку та підстав для його притягнення до дисциплінарної відповідальності, не зважаючи на сплив строку притягнення державного службовця до такої відповідальності, визначеного Законом України  
«Про державну службу».

Так, Комісія повинна встановити чи мали місце обставини, на підставі яких порушено дисциплінарне провадження, чи містять дії державного службовця ознаки дисциплінарного проступку та чи підлягає державний службовець притягненню до дисциплінарної відповідальності з метою виконання завдання Комісії щодо здійснення дисциплінарного провадження для визначення ступеня вини, характеру і тяжкості дисциплінарного проступку, вчиненого державними службовцями, які займають посади категорії «А» в системі правосуддя, в порядку, встановленому Законом України «Про державну службу».

Саме по собі посилання на наявність обставин для закриття дисциплінарного провадження у зв’язку із ненабранням законної сили судовим рішенням протягом строку притягнення державного службовця до дисциплінарної відповідальності, визначеного Законом України «Про державну службу», не може підміняти визначені Законом України «Про вищу раду правосуддя», Законом України «Про державну службу» та Положенням повноваження Комісії з визначення ступеня вини, характеру і тяжкості дисциплінарного проступку, вчиненого державними службовцями, які займають посади категорії «А» в системі правосуддя або відсутність такої вини.

Комісією, керуючись Законом України «Про державну службу», Положенням, було внесено пропозицію Вищій раді правосуддя з висновком про закриття дисциплінарного провадження стосовно Голови Державної судової адміністрації України Холоднюка З.В. у зв’язку із закінченням строків притягнення його до дисциплінарної відповідальності на підставі абзацу другого пункту 32 Положення.

Здійснюючи розгляд пропозиції Комісії, Вища рада правосуддя встановила, що засади дисциплінарної відповідальності врегульовані главою 2 Закону України «Про державну службу».

Частиною першою статті 65 Закону України «Про державну службу» передбачено, що підставою для притягнення державного службовця до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку, тобто протиправної винної дії або бездіяльності чи прийняття рішення, що полягає у невиконанні або неналежному виконанні державним службовцем своїх посадових обов’язків та інших вимог, встановлених цим Законом та іншими нормативно-правовими актами, за яке до нього може бути застосовано дисциплінарне стягнення.

Частиною другою вказаної статті цього Закону встановлено вичерпний перелік дисциплінарних проступків, допущення яких є підставою для притягнення державного службовця до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до підпункту 6 пункту 232 Регламенту Вищої ради правосуддя, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 24 січня 2017 року  
№ 52/0/15-17, Вища рада правосуддя на підставі пропозиції Комісії,  
з урахуванням пояснень особи, стосовно якої здійснювалося дисциплінарне провадження, в межах строку притягнення до дисциплінарної  
відповідальності, встановленого законодавством, ухвалює рішення щодо

застосування дисциплінарного стягнення чи закриття дисциплінарного провадження.

З огляду на викладене Вища рада правосуддя, керуючись статтею   
131 Конституції України, статтями 3, 34 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Законом України «Про державну службу», Регламентом Вищої ради правосуддя, затвердженим рішенням Вищої ради правосуддя від   
24 січня 2017 року № 52/0/15-17 (із наступними змінами),

**вирішила:**

закрити дисциплінарне провадження стосовно Голови Державної судової адміністрації України Холоднюка Зеновія Васильовича.

**Голова Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**

**Члени Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**В.І. Говоруха**

**Л.Б. Іванова**

**Н.С. Краснощокова**

**О.В. Маловацький**

**О.В. Прудивус**

**Т.С. Розваляєва**

**В.В. Шапран**

**Л.А. Швецова**

**С.Б. Шелест**