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**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Шапутько С.В.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С. та залученого з Другої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Маселка Романа Анатолійовича на дії судді Печерського районного суду міста Києва Шапутько Світлани Володимирівни,

**встановила:**

22 червня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № М-3562/5/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Маселка Р.А. на дії судді Печерського районного суду міста Києва Шапутько С.В. під час розгляду справи № 757/63750/19-п.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 22 червня 2020 року вказану дисциплінарну скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.

У скарзі Маселко Р.А. вказав про безпідставне затягування строків розгляду справи № 757/63750/19-п та несвоєчасне надання суддею Шапутько С.В. копії постанови Печерського районного суду міста Києва від 27 березня 2020 року у вказаній справі для внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Маселко Р.А. також зазначив, що суддею Шапутько С.В. повідомлено ОСОБА\_1 про його звернення до суду в порядку Закону України «Про доступ до публічної інформації» із запитом щодо наслідків розгляду справи № 757/63750/19-п. Вважає, що між суддею Шапутько С.В. та ОСОБА\_1 є неформальне спілкування та обмін інформацією та документами без будь-яких на те правових підстав, тобто суддею Шапутько С.В. допущено поведінку, що підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності, дотримання норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду.

З огляду на зазначене скаржник просить притягнути суддю Печерського районного суду міста Києва Шапутько С.В. до дисциплінарної відповідальності.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Маловацького О.В. Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Шапутько С.В. з огляду на таке.

На запит члена Вищої ради правосуддя Маловацького О.В суддею Печерського районного суду міста Києва Шапутько С.В. надано пояснення щодо скарги Маселка Р.А. та копії матеріалів справи № 757/63750/19-п.

Із копій матеріалів справи № 757/63750/19-п встановлено таке.

4 грудня 2019 року до Печерського районного суду міста Києва з Управління патрульної поліції в місті Києві надійшли матеріали про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА\_1 за статтею 124 КУпАП (справа № 757/63750/19-п).

Відповідно протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 4 грудня 2019 року, справу № 757/63750/19-п передано в провадження судді Шапутько С.В. Розгляд справи призначено на 12 годину 10 хвилин 21 грудня 2019 року.

Про день, час та місце розгляду справи особа, яка притягується до адміністративної відповідальності – ОСОБА\_1 та учасник дорожньо-транспортної пригоди – водій ОСОБА\_2 повідомлялись шляхом направлення SMS-повідомлення на зазначені у справі номери мобільних телефонів.

20 грудня 2019 року водій ОСОБА\_2 подав до суду заяву, в якій повідомив обставини дорожньо-транспортної пригоди та просив розглянути справу без його участі.

21 грудня 2019 року розгляд справи проведено не було у зв’язку із зайнятістю судді в іншій справі – розглядом кримінального провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ за обвинуваченням ОСОБА\_3 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною п’ятою статті 27, частиною другою статті 205-1 КК України (справа № 757/64900/19-к), що підтверджується копією журналу судового засідання у цій справі.

З урахуванням вже призначених до розгляду справ, навантаження судді, відпустки судді (з 1 по 15 січня 2020 року), судова справа № 757/63750/19-п була призначена до розгляду на 10 годину 00 хвилин 27 березня 2020 року.

Постановою Печерського районного суду міста Києва від 27 березня 2020 року провадження у справі про адміністративне правопорушення відносно ОСОБА\_1 за статтею 124 КУпАП закрито у зв’язку із закінченням строків накладання адміністративного стягнення.

Відповідно до вказаної постанови ОСОБА\_1 визнано винним у вчиненні адміністративного правопорушення; дії ОСОБА\_1 суддя кваліфікувала за статтею 124 КУпАП, як порушення учасниками дорожнього руху правил дорожнього руху, що спричинило пошкодження транспортних засобів.

Відповідно до частини першої статті 277 КУпАП справа про адміністративне правопорушення розглядається у п’ятнадцятиденний строк з дня одержання органом (посадовою особою), правомочним розглядати справу, протоколу про адміністративне правопорушення та інших матеріалів справи.

Попередньою перевіркою встановлено, що справа № 757/63750/19-п перебувала у провадженні судді Шапутько С.В. упродовж 4-х місяців з дня отримання матеріалів про адміністративне правопорушення, вчинене ОСОБА\_1 за статтею 124 КУпАП, тобто розгляд справи не було здійснено у визначені КУпАП строки.

Разом з тим встановлено, що перше судове засідання було призначено суддею Шапутько С.В. в межах п’ятнадцятиденного строку з дня одержання матеріалів про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА\_1 за статтею 124 КУпАП., однак не відбулось у зв’язку із зайнятістю судді в розгляді кримінального провадження. Наступне судове засідання призначено з урахуванням призначених до розгляду справ та навантаження судді.

Відповідно до частини другої статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Частинами першою, третьою статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» визначено, що для доступу до судових рішень судів загальної юрисдикції Державна судова адміністрація України забезпечує ведення Єдиного державного реєстру судових рішень. Суд загальної юрисдикції вносить до Реєстру всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Пунктом 1 Розділу Х «Відповідальність за надсилання до Реєстру інформаційних ресурсів» Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2018 року № 1200/0/15-18 встановлено, що обов’язок щодо своєчасного надсилання електронних примірників судового рішення та окремої думки судді для їх внесення до Реєстру шляхом формування та підписання відповідного електронного примірника в АСДС покладається на суддю (суддю-доповідача), який ухвалив таке рішення.

Згідно інформації, яка міститься у Єдиному державному реєстрі судових рішень, електронну копію постанови Печерського районного суду міста Києва від 27 березня 2020 року у справі № 757/63750/19-п було надіслано до Єдиного державного реєстру судових рішень 4 травня 2020 року, зареєстровано 5 травня 2020 року, оприлюднено – 5 травня 2020 року.

Отже, мало місце порушення строку направлення копії постанови Печерського районного суду міста Києва від 27 березня 2020 року до Єдиного державного реєстру судових рішень.

У своїх поясненнях суддя Шапутько С.В. зазначила, що відповідно до рішень Зборів суддів вона включена до колегії суддів з розгляду судових справ в порядку кримінального судочинства та справ про адміністративні правопорушення, а також є слідчим суддею з розгляду клопотань та скарг на досудовому розслідуванні в порядку КПК України.

Згідно з даними автоматизованої системи діловодства Д-3 за період з 4 грудня 2019 року по 27 березня 2020 до провадження судді надійшло 1087 справ різних категорій, з яких: 557 справ за клопотаннями органів досудового розслідування, скаргами на рішення, дії чи бездіяльність слідчого, прокурора на стадії досудового розслідування, справ з обвинувальними актами у кримінальних провадженнях.

Таким чином, з урахуванням залишку на початок 2020 року загальна кількість справ, що перебували в провадженні судді у відповідний період становила 1697 справ.

Суддя вказала, що у період з 4 грудня 2019 року по 27 березня 2020 року нею було відпрацьовано 68 робочих днів. Протягом вказаного періоду під головуванням судді розглянуто 1118 справ всіх категорій. При цьому, до Єдиного державного реєстру судових рішень було відправлено 1125 судових рішень.

Суддя звернула увагу на те, що рішенням Ради суддів України № 46 від 9 червня 2016 року «Щодо визначення коефіцієнтів навантаження на суддів» затверджено Рекомендовані показники середніх витрат часу на розгляд справ та коефіцієнтів складності справ за категоріями у місцевих загальних судах, відповідно до яких:

- час розгляду скарг на рішення правоохоронних органів становить 3 години (п. 202), розгляд подань правоохоронних органів 1 година (п. 201),

- розгляд справ в порядку кримінального судочинства від 1 до 20 годин (п. 101-150).

З огляду на це суддя зазначила, що якщо виходити з мінімального показника витрат часу на розгляд справ, віднесених до спеціалізації судді (3 години), кількості судових справ, які були розподілені судді до розгляду та з урахуванням залишку справ (1697) за період з 4 грудня 2019 року по 27 березня 2020 року (68 робочих днів при 8-годинному робочому дні, середній показник витрат часу на розгляд вказаної кількості справ має складати 636 робочих днів або 24 справи на день, що вказує на надмірний рівень судового навантаження.

Крім того, суддя просила врахувати, що 25 березня 2020 року був пошкоджений її носій інформації з електронним цифровим підписом. Вжитими заходами із залученням відповідних спеціалістів відновити дані електронного цифрового підпису виявилось неможливим.

При зверненні до кваліфікованих надавачів ЕДП 1ДД ДПС суддею з’ясовано, шо центри надання відповідних послуг прийом юридичних та фізичних осіб на час введення карантину не здійснюють.

У зв’язку з цим суддею 26 березня 2020 року на ім’я керівника апарату Печерського районного суду міста Києва Ліннік Н.В. скеровано відповідну доповідну, де викладені обставини щодо неможливості відправки судових рішень до Єдиного державного реєстру судових рішень. У доповідній також порушено питання щодо тимчасового покладення обов’язку з приводу відправки рішень до ЄДРСР на помічника судді.

Отже, відправка копій судових рішень до Єдиного державного реєстру судових рішень суддею не здійснювалась у період з 25 березня 2020 року до 20 травня 2020 року. Така відправка здійснювалась помічником судді по мірі можливості, з урахуванням поточного навантаження.

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження у разі безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, а також за несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Таким чином, обов’язковою умовою для встановлення у діях судді вказаного дисциплінарного проступку та притягнення до дисциплінарної відповідальності, зокрема, у разі встановлення факту порушення визначених процесуальним законом строків розгляду справи, є наявність обставин, які свідчать, що таке порушення мало місце внаслідок дій судді, спрямованих на необґрунтоване затягування строків розгляду справи або внаслідок безпідставного невчинення дій, спрямованих на забезпечення розгляду справи протягом строку, встановленого законом, а також безпідставне несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Європейський суд з прав людини у своїй практиці виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи та враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто, обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке знаходиться на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (Рішення «Бараона проти Португалії», 1987 рік, «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

Наведена суддею інформація щодо рівня її судового навантаження є підставою для визнання об’єктивними причин, з яких мало місце недотримання строку розгляду справи та направлення копії постанови Печерського районного суду міста Києва від 27 березня 2020 року до Єдиного державного реєстру судових рішень, оскільки за вказаних обставин (відповідного судового навантаження, інформації про пошкодження носія інформації з електронним цифровим підписом) підстав для твердження, що суддя об’єктивно могла здійснити розгляд справи у визначені КУпАП строки та направити копію відповідного рішення до Єдиного державного реєстру судових рішень, немає.

З огляду на викладене попередньою перевіркою не встановлено відомостей, які б свідчили про наявність у діях судді ознак дисциплінарного проступку через безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи № 757/63750/19-п протягом строку, передбаченого законом та несвоєчасне надання копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Отже, дисциплінарна скарга Маселка Р.А. не містить відомостей про наявність у діях судді Шапутько С.В. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Щодо доводів скаржника Маселка Р.А. про наявність неформального спілкування та обміну інформацією і документами між суддею Шапутько С.В. та ОСОБА\_1, суддя у своїх поясненнях зазначила наступне.

До Печерського районного суду міста Києва 27 квітня 2020 року надійшло звернення Маселка Р.А. в порядку Закону України «Про доступ до публічної інформації» із запитом щодо наслідків розгляду справи № 757/63750/19-п.

Вказане звернення 28 квітня 2020 року передано судді Шапутько С.В. та приєднано нею до матеріалів справи № 757/63750/19-п. Відповідь на нього надано суддею 4 травня 2020 року.

Крім того, 4 травня 2020 року до Печерського районного суду міста Києва звернувся ОСОБА\_1 із заявою про видачу копії постанови суду від 27 березня 2020 року та ознайомленням з матеріалами справи № 757/63750/19-п.

Таким чином, суддя вважає, що ОСОБА\_1 міг виготовити всі копії матеріалів справи під час ознайомлення з нею.

Будь-яких даних про наявність позапроцесуального спілкування судді Шапутько С.В. із ОСОБА\_1 під час розгляду справи № 757/63750/19-п перевіркою не встановлено. При цьому у скарзі та доданих до неї документах не міститься посилань на обставини, які б підтвердили відповідний факт.

Інших відомостей, які б свідчили про наявність у діях судді Печерського районного суду міста Києва Шапутько С.В. ознак дисциплінарного проступку у скарзі не міститься та перевіркою не встановлено. Отже, дисциплінарна скарга Маселка Р.А. не містить відомостей про наявність у діях судді Шапутько С.В. ознак дисциплінарного проступку.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Керуючись статтями 43–45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 107 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Шапутько Світлани Володимирівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**Член Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**