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**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Арсірія Р.О.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Краснощокової Н.С., члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Розваляєвої Т.С. та залученого члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. за результатамирозгляду дисциплінарної скарги Маселка Романа Анатолійовича стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Арсірія Руслана Олександровича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 17 червня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Маселка Р.А. (вх. № М-3562/2/7-20) на дії судді окружного адміністративного суду міста Києва Арсірія Р.О. під час розгляду справи № 640/4634/19.

У скарзі викладено прохання притягнути суддю окружного адміністративного суду міста Києва Арсірія Р.О. до дисциплінарної відповідальності у зв’язку із безпідставним, на думку скаржника, затягуванням розгляду справи № 640/4634/19 та несвоєчасним внесенням судових рішень до Єдиного державного реєстру судових рішень.

З огляду на наведене скаржник вважає, що у діях судді наявні ознаки дисциплінарних проступків, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно з протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 17 червня 2020 року скаргу Маселка Р.А. передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран В.В. вніс пропозицію відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Арсірія Р.О.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шапрана В.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Арсірія Р.О. з огляду на таке.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги - готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Попередньою перевіркою встановлено, що 19 березня 2019 року до окружного адміністративного суду міста Києва надійшла справа № 640/4634/19 за позовом ОСОБА\_1 до члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України ОСОБА\_2 про визнання протиправними дій, зобов’язання вчинити певні дії.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями, головуючим суддею 20 березня 2019 року визначено суддю – Арсірія Р.О.

Ухвалою окружного адміністративного суду міста Києва від 21 березня 2019 року позов прийнято до розгляду та відкрито провадження у справі № 640/4634/19 у порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення (виклику) сторін та проведення судового засідання, якою залучено до участі у справі Вищу кваліфікаційну комісію суддів України (далі – Комісія/ВККС України) як третьою особу, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідача.

Ухвалою окружного адміністративного суду міста Києва від 28 березня 2019 року об’єднано до спільного розгляду і вирішення адміністративної справи № 640/4634/19 із справою № 640/4635/19 за позовом ОСОБА\_3 до члена Комісії ОСОБА\_2 про визнання протиправними дій, зобов’язання вчинити певні дії.

Ухвалою окружного адміністративного суду міста Києва від 24 квітня 2019 року об’єднано до спільного розгляду і вирішення адміністративної справи № 640/4634/19 із справами: № 640/4729/19 за позовом ОСОБА\_4 до Голови Комісії, члена ВККС України ОСОБА\_5, члена ВККС України ОСОБА\_2, треті особи: Уповноважений з прав людини Верховної Ради України, ВККС України, про визнання протиправними дій, зобов’язання вчинити певні дії; № 640/5915/19 за позовом Громадської організації «Контроль судової системи» до члена ВККС України ОСОБА\_2, Голови Комісії ОСОБА\_5, третя особа: ВККС України, про визнання протиправними бездіяльності та дій, визнання відсутності повноважень та зобов’язання утриматись від вчинення дій.

Як вбачається із довідки про рух справи № 640/4634/19, до суду надійшов: 26 квітня 2019 року – відзив від члена ВККС України ОСОБА\_2, 8 травня 2019 року – відповідь ОСОБА\_6 на пояснення третьої особи; відповідь на відзив; відзив від члена ВККС України ОСОБА\_5; 13 травня 2019 року – клопотання Комісії про розгляд справи з повідомленням сторін; 15 травня 2019 року – клопотання ОСОБА\_7 про долучення доказів.

Ухвалою окружного адміністративного суду міста Києва від 15 травня 2019 року клопотання представників Голови ВККС України ОСОБА\_5 та Комісії про розгляд справи з повідомленням (викликом) сторін залишено без задоволення.

31 травня 2019 року до суду надійшло клопотання представника ОСОБА\_8 про об’єднання справ в одне провадження, зокрема, справ №№ 640/5889/19, 640/5883/19, 640/5876/19, 640/5874/19, 640/5873/19, 640/9122/19, 640/9309/19.

Ухвалою окружного адміністративного суду міста Києва від 11 червня 2019 року об’єднано до спільного розгляду і вирішення адміністративної справи № 640/4634/19 зі справами: № 640/5889/19 за позовом ОСОБА\_9 до Голови ВККС України, члена Комісії ОСОБА\_5, члена Комісії ОСОБА\_10, треті особи: Рада суддів України, ВККС України, про визнання протиправними дій та бездіяльності, зобов’язати вчинити певні дії; № 640/5883/19 за позовом ОСОБА\_11 до Голови ВККС України, члена Комісії ОСОБА\_5, члена Комісії ОСОБА\_12, треті особи, які не заявляють самостійних вимог на стороні відповідача: Рада суддів України, ВККС України, про визнання дій протиправними, зобов’язання утриматися від вчинення дій; № 640/5876/19 за позовом ОСОБА\_13 до Голови ВККС України, члена Комісії ОСОБА\_5, члена Комісії ОСОБА\_14 про визнання протиправними дій та бездіяльності, визнання відсутності повноважень; № 640/5874/19 за позовом ОСОБА\_15 до голови ВККС України ОСОБА\_5, члена Комісії ОСОБА\_16 про визнання протиправними дій, зобов’язати вчинити певні дії; № 640/5873/19 за позовом ОСОБА\_17 до Голови ВККС України, члена Комісії ОСОБА\_5, члена Комісії ОСОБА\_18, треті особи, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідачів: Рада суддів України, ВККС України, про визнання протиправними бездіяльності та дій, визнання відсутності повноважень та зобов’язання утриматись від вчинення дій; № 640/9122/19 за позовом ОСОБА\_20 до членів Комісії ОСОБА\_11, ОСОБА\_19, ОСОБА\_10, ОСОБА\_18, ОСОБА\_16, Голови ВККС України – члена Комісії ОСОБА\_5, треті особи: Рада суддів України, ВККС України, про визнання протиправними дій. Присвоєно об’єднаним справам загальний № 640/4634/19. Призначено справу до судового розгляд по суті.

18 та 20 червня 2019 року до суду надійшло клопотання члена Комісії ОСОБА\_2 про ознайомлення з матеріалами справи № 640/4634/19; заява голови ВККС України – члена Комісії ОСОБА\_5 про відвід судді Арсірія Р.О.

Ухвалою окружного адміністративного суду міста Києва від 20 червня 2019 року визнано заявлений представником відповідача відвід головуючому судді Арсірію Р.О. – необґрунтованим та передано адміністративну справу № 640/4634/19 на автоматизований розподіл для визначення судді у порядку, встановленому частиною першою статті [31 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_306/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#306) (далі – КАС України), для вирішення питання про відвід.

Протоколом автоматизованого розподілу справи між суддями від 24 червня 2019 року, заяву про відвід судді Арсірія Р.О. та матеріали адміністративної справи розподілені на суддю Григоровича П.О.

Ухвалою окружного адміністративного суду міста Києва від 25 червня 2019 року у задоволенні заяви про відвід головуючого судді Арсірія Р.О. від розгляду адміністративної справи № 640/4634/19 відмовлено.

Після повернення матеріалів справи судді Арсірію Р.О., розгляд адміністративної справи № 640/4634/19 призначено на 4 липня 2019 року, про що повідомлено учасників судового провадження.

Разом із тим, 3 липня 2019 року до суду надійшла заява керівника Громадської організації «Інститут судових експертиз» ОСОБА\_21 про залучення до справи № 640/4634/19 як третьої особи з самостійними вимогами, відповідно до якої заявник просив суд визнати протиправною з 29 березня 2019 року бездіяльність голови ВККС України ОСОБА\_5 щодо неналежного здійснення повноважень з організації роботи та неналежного здійснення керівництва ВККС України.

4 липня 2019 року окружним адміністративним судом міста Києва проведено судове засідання, в якому оголошено перерву на 30 липня 2019 року, про що повідомлено учасників судового провадження.

Ухвалою окружного адміністративного суду міста Києва від 5 липня 2019 року відмовлено у задоволенні заяви Громадської організації «Інститут судових експертиз» (далі – ГО «Інститут судових експертиз») щодо залучення як третьої особи із самостійними вимогами на предмет спору.

Не погоджуючись із цієї ухвалою, 23 липня 2019 року ГО «Інститут судових експертиз» оскаржив її в апеляційному порядку.

Відповідно до статей 293, 49 КАС України оскарження ухвал суду першої інстанції про відмову у залученні третьої особи з самостійними вимогами, окремо від рішення суду не допускається.

Ухвалою окружного адміністративного суду міста Києва від 29 липня 2019 року апеляційну скаргу Громадської організації «Інститут судових експертиз» на ухвалу окружного адміністративного суду міста Києва від 5 липня 2019 року про відмову у задоволенні заяви про залучення до справи як третьої особи із самостійними вимогами – повернуто заявнику.

Наступне судове засідання, призначено на 28 серпня 2019 року, про що повідомлено учасників справи № 640/4634/19.

У судовому засіданні, яке відбулося 28 серпня 2019 року, судом без виходу до нарадчої кімнати постановлено ухвалу суду, яку було внесено до протоколу судового засідання, про звернення суду до Ради суддів України для надання роз’яснення стосовно наявності (чи відсутності) конфлікту інтересів у випадку, коли виконання слідчими Генеральної прокуратури України та детективами Національного антикорупційного бюро України НАБУ слідчих дій стосовно справи, що знаходиться у провадженні судді.

25 листопада 2019 року до суду надійшла відповідь (лист Ради суддів України вхідний номер 03-14/127581/19), в якому повідомлено, що під час розгляду справи № 640/4634/19 у судді відсутній конфлікт інтересів.

Ухвалою окружного адміністративного суду міста Києва від 11 грудня 2019 року призначено судове засідання у справі № 640/4634/19 на 20 січня 2020 року, про що повідомлено учасників судового провадження.

2 січня 2020 року до суду надійшло клопотання ВККС України про відкладення розгляду справи № 640/4634/19.

Як вбачається із матеріалів справи № 640/4634/19, у судовому засіданні, призначеному на 20 січня 2020 року, оголошено перерву на 18 лютого 2020 року, однак розгляд справи у цей день не відбувся за клопотанням ВККС України.

Ухвалою суду від 1 липня 2020 року зобов’язано позивачів надати суду належним чином засвідчені докази.

Щодо доводів скарги про безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи № 640/4634/19 протягом строку, встановленого законом, суддя Арсірій Р.О. пояснив, що у зв’язку із прийняттям Закону України від 16 жовтня 2019 року № 193-ІХ «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких законів України щодо діяльності органів суддівського врядування», який набув чинності 7 листопада 2019 року, повноваження членів ВККС припинились, у зв’язку із цим Комісія не мала можливості направити свого представника до суду, у результаті чого суд перейшов до розгляду справи у порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення (виклику) сторін та проведення судового засідання за наявними у справі матеріалами, оскільки учасники судового провадження до суду не з’являлись та надіслали клопотання про розгляд справи без їх участі.

Крім того, суддя Арсірій Р.О. у поясненнях зауважив, що, дійсно, відповідно до статті 258 Кодексу адміністративного судочинства України (надалі також – КАС України), суд розглядає справи за правилами спрощеного позовного провадження протягом розумного строку, але не більше шістдесяти днів із дня відкриття провадження у справі. У свою чергу, суддя зауважив, що розумний строк, за визначенням пункту 11 частини першої статті 4 КАС України, це найкоротший строк розгляду і вирішення адміністративної справи, достатній для надання своєчасного (без невиправданих зволікань) судового захисту порушених прав, свобод та інтересів у публічно-правових відносинах. На думку судді, через неможливість ВККС України направити свого представника до суду у зв’язку із припиненням повноважень членів Комісії та несформування Вищою радою правосуддя нового складу Комісії на даний час розгляд справи здійснювається із порушенням строків, визначеними статтею 258 КАС України. Також суддя Арсірій Р.О. просив врахувати його надмірне судове навантаження, яке об’єктивно позбавило його можливості розглянути справу у розумні строки, у зв’язку із чим він розглядав справи, які перебували у його провадженні, у порядку черговості їх находження.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, зокрема, у зв’язку з безпідставним затягування або невжиттям суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, несвоєчасним надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Щодо доводів скарги Маселка Р.А. про безпідставне затягування або невжиття суддею Арсірієм Р.О. заходів щодо розгляду справи № 640/4634/19 протягом строку, встановленого законом, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає за необхідно зазначити таке.

Відповідно до пункту 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Пунктом 7 частини другої статті 129 Конституції України встановлено, що розумні строки розгляду справи судом є однією з основних засад судочинства.

Розумним, зокрема, вважається строк, що є об’єктивно необхідним для виконання процесуальних дій, прийняття процесуальних рішень та розгляду і вирішення справи з метою забезпечення своєчасного (без невиправданих зволікань) судового захисту.

Відповідно до частин першої другої статті 263 Кодексу адміністративного судочинства України суд розглядає за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення учасників справи (у письмовому провадженні) справи щодо: 1) оскарження бездіяльності суб’єкта владних повноважень або розпорядника інформації щодо розгляду звернення або запиту на інформацію; 2) оскарження фізичними особами рішень, дій чи бездіяльності суб’єктів владних повноважень щодо обчислення, призначення, перерахунку, здійснення, надання, одержання пенсійних виплат, соціальних виплат непрацездатним громадянам, виплат за загальнообов’язковим державним соціальним страхуванням, виплат та пільг дітям війни, інших соціальних виплат, доплат, соціальних послуг, допомоги, захисту, пільг; 3) припинення за зверненням суб’єкта владних повноважень юридичних осіб чи підприємницької діяльності фізичних осіб – підприємців у випадках, визначених законом, чи відміни державної реєстрації припинення юридичних осіб або підприємницької діяльності фізичних осіб – підприємців; 4) стягнення грошових сум, що ґрунтуються на рішеннях суб’єкта владних повноважень, щодо яких завершився встановлений цим Кодексом строк оскарження та сума яких не перевищує ста розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб; 5) оскарження фізичними особами рішень, дій чи бездіяльності суб’єктів владних повноважень щодо в’їзду (виїзду) на тимчасово окуповану територію.

Справи, визначені частиною першою цієї статті, суд розглядає у строк не більше тридцяти днів з дня відкриття провадження у справі.

Отже, суддею Арсірієм Р.О. не дотримано строків розгляду адміністративної справи, встановлених Кодексом адміністративного судочинства України.

Водночас, з інформації про основні показники здійснення судочинства судді Арсірія Р.О. вбачається, що:

у 2019 році у судді Арсірія Р.О. на розгляді перебувало 1313 справ і матеріали, із них надійшло у звітному періоді – 722, розглянуто – 644, залишок нерозглянутих – 669; середньомісячна кількість справ і матеріалів, що надійшла до судді – 78, розглянуто суддею – 69;

у січні – травні 2020 року у судді Арсірія Р.О. на розгляді перебувало 1077 справ і матеріалів, із них надійшло у звітному періоді – 407, розглянуто – 255, залишок нерозглянутих – 822; середньомісячна кількість справ і матеріалів, що надійшла до судді – 85, розглянуто суддею – 53.

Із моніторингу Єдиного державного реєстру судових рішень вбачається, що у період часу з 21 березня 2019 року по 30 червня 2020 року (з дати постановлення ухвали про відкриття провадження по дату надання відповіді на запит) суддею Арсірієм Р.О. ухвалено 2313 процесуальних актів.

Рішенням Ради суддів України від 9 червня 2016 року № 46 «Щодо визначення коефіцієнтів навантаження на суддів», в тому числі, затверджено Рекомендовані показники середніх витрат часу на розгляд справ та коефіцієнтів складності справ за категоріями.

Із зазначених показників розраховано рекомендовані показники середніх витрат часу на розгляд справ та коефіцієнтів складності справ за категоріями, зокрема в окружних адміністративних судах, відповідно до яких такий середній рекомендований показник витрат часу для розгляду однієї судової справи становить від 2 годин (справи за зверненням органів доходів і зборів щодо припинення юридичної особи (припинення підприємницької діяльності фізичної особи-підприємця)) до 11 годин (справи зі спорів з відносин публічної служби), а в середньому цей показник становить 6, 9 годин (враховано  27 категорій справ).

Як встановлено перевіркою, невиконання вимог процесуального закону щодо строків розгляду судом справи не є наслідком безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду цієї справи протягом строку, встановленого законом, оскільки недотримання вказаним суддею встановлених законом строків розгляду справи обумовлено об’єктивними причинами, а саме значним судовим навантаженням (кожного робочого дня суддею із ухваленням остаточного судового рішення розглянуто в середньому 6-7 судових справ).

Отже, в діях судді окружного адміністративного суду міста Києва Арсірія Р.О. відсутня суб’єктивна сторона ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (невжиття суддею заходів щодо розгляду справи № 640/4634/19 протягом строку, встановленого законом) у виді умислу або недбалості.

Щодо доводів скарги Маселка Р.А. про несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень, я вважаю за необхідно зазначити таке.

Відповідно до статті 241 КАС України процедурні питання, пов’язані з рухом справи в суді першої інстанції, клопотання та заяви осіб, які беруть участь у справі, питання про відкладення розгляду справи, оголошення перерви, зупинення або закриття провадження у справі, залишення заяви без розгляду, а також в інших випадках, передбачених цим Кодексом, вирішуються судом шляхом постановлення ухвал.

Статтею 243 КАС України визначено, що суди ухвалюють рішення іменем України негайно після закінчення судового розгляду. Рішення та постанови приймаються, складаються і підписуються в нарадчій кімнаті складом суду, який розглянув справу. Ухвали, які під час судового засідання викладаються окремим документом, постановляються в нарадчій кімнаті та підписуються складом суду, який розглядає справу. Ухвали, постановлені без виходу до нарадчої кімнати, заносяться секретарем судового засідання до протоколу судового засідання.

Згідно із статтею 230 КАС України у судовому засіданні секретар забезпечує ведення протоколу судового засідання, у якому, зокрема, зазначаються ухвали суду, постановлені в судовому засіданні, не виходячи до нарадчої кімнати.

Відповідно до статей 2, 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання. Суд загальної юрисдикції вносить до Єдиного державного реєстру судових рішень всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

За результатами попередньої перевірки встановлено, що у судовому засіданні, яке відбулося 28 серпня 2019 року, постановлено ухвалу суду, без виходу до нарадчої кімнати, яку внесено секретарем судового засідання до протоколу судового засідання, а відтак таке процесуальне рішення не підлягає внесенню до Єдиного державного реєстру судових рішень відповідно до вимог статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень».

Враховуючи вище викладене, твердження автора скарги щодо несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для його внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень під час попередньої перевірки не підтвердились, а тому дисциплінарна скарга в цій частині не містить відомостей про наявність у діях судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для його внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень).

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи викладені обставини, керуючись пунктом 6 статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Арсірія Руслана Олександровича.

Ухвала про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Член Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Т.С. Розваляєва**

**Член Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**