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| **Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Іванівського районного суду Херсонської області Крисанової В.І.** | |

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Краснощокової Н.С., члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Розваляєвої Т.С. та залученого члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Глотової Наталії Олександрівни стосовно судді Іванівського районного суду Херсонської області Крисанової Валентини Іванівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 11 червня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Глотової Н.О. (єдиний унікальний номер Г-3430/1/7-20) стосовно допущення суддею Іванівського районного суду Херсонської області Крисановою В.І. безпідставного затягування або невжиття заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом (справа № 653/2122/19). Скаржниця зазначає, що суддею безпідставно переносяться судові засідання і справа не розглядається по суті.

За вказаних обставин Глотова Н.О. просить притягнути суддю Іванівського районного суду Херсонської області Крисанову В.І. до дисциплінарної відповідальності.

З огляду на наведене скаржник вважає, що у діях судді наявні ознаки дисциплінарних проступків, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 11 червня 2020 року дисциплінарну скаргу Глотової Н.О. передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран В.В. вніс пропозицію відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Іванівського районного суду Херсонської області Крисанової В.І.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шапрана В.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді окружного Іванівського районного суду Херсонської області Крисанової В.І. з огляду на таке.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги - готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до звіту автоматизованого розподілу судової справи від 12 липня 2019 року в провадження судді Іванівського районного суду Херсонської області Крисанової В.І. надійшли матеріали кримінального провадження № 12015230140002157 за обвинуваченням ОСОБА 1 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 121 Кримінального кодексу України (справа № 653/2122/19).

Ухвалою Іванівського районного суду Херсонської області від 15 липня 2019 року суддя Крисанова В.І. прийняла вказану справу до свого провадження. Одночасно згаданою ухвалою суддею призначено підготовче судове засідання на 31 липня 2019 року. Доручено Генічеському районному суду Херсонської області забезпечити проведення відеоконференції та участь у ній прокурора, потерпілого ОСОБА 2, обвинуваченого ОСОБА 1 у підготовчому судовому засіданні Іванівського районного суду Херсонської області в приміщенні цього суду в залі судових засідань.

Ухвалою Іванівського районного суду Херсонської області від 10 жовтня 2019 року призначено судовий розгляд вищевказаного кримінального провадження у відкритому судовому засіданні в режимі відеоконференції у приміщенні Іванівського районного суду Херсонської області на 15 жовтня 2019 року одноособовим складом суду.

Станом на 11 червня 2020 року (дата надходження дисциплінарної скарги до Вищої ради правосуддя) розгляд справи № 653/2122/19 не закінчено.

Під час попередньої перевірки судді Крисановій В.І. було запропоновано надати пояснення стосовно обставин, викладених в дисциплінарній скарзі Глотової Н.О.

Як зазначила суддя Крисанова В.І., 12 липня 2019 року автоматизованою системою документообігу суду кримінальне провадження стосовно ОСОБА 1 розподілено в її провадження. 15 липня 2019 року вказане провадження прийнято суддею до свого провадження та призначено підготовче засідання на 31 липня 2019 року в режимі відеоконференції з Генічеським районним судом Херсонської області.

31 липня 2019 року від адвоката Зайцева М.П., який є представником потерпілого ОСОБА 2, надійшла заява про проведення підготовчого засідання без участі потерпілого та його представника.

31 липня 2019 року в підготовче засідання з’явились прокурор Генічеської місцевої прокуратури Херсонської області Ліхтаренко О.О. (в режимі відеоконференції з Генічеським районним судом Херсонської області), обвинувачений ОСОБА 1, захисник Чудовський В.В., який заявив клопотання про відкладення підготовчого засідання для ознайомлення з матеріалами кримінального провадження у зв’язку з тим, що договір про надання правової допомоги з обвинуваченим ОСОБА 1 укладено перед початком підготовчого засідання, надавши ордер серії КС № 450569 від 31.07.2019, копію свідоцтва про право на зайняття адвокатською діяльністю № 647, виданого 23 серпня 2001 року, та договір про надання правової допомоги від 31 липня 2019 року, укладеного між Адвокатським об’єднанням «Чудовський та Партнери» і ОСОБА 1, предметом якого є забезпечення реалізації прав та обов’язків ОСОБА 1 у кримінальному провадженні № 12015230140002157 за частиною першою статті 121 Кримінального кодексу України ( далі – КК України).

31 липня 2019 року підготовче засідання відкладено на 29 серпня 2019 року для надання часу на ознайомлення з матеріалами кримінального провадження, дата підготовчого засідання узгоджена із захисником Чудовським В.В.

З 5 по 18 серпня 2019 року суддя Крисанова В.І. перебувала у відпустці.

29 серпня 2019 року в судове засідання з’явились прокурор Генічеської місцевої прокуратури Херсонської області Лухтаренко В.В. (в режимі відеоконференції з Генічеським районним судом Херсонської області), обвинувачений ОСОБА 1, захисники Чудовський І.В. та Цабека В.А., останній надав ордер серії КС 536241 від 28 серпня 2019 року, договір про надання правової допомоги від 31 липня 2019 року, укладений між Адвокатським об’єднанням «Чудовський та Партнери» і ОСОБА 1, копію свідоцтва про право на зайняття адвокатською діяльністю серії ЧК № 000593 від 2 квітня 2015 року. Захисник Цабека В.А. заявив клопотання про відкладення підготовчого засідання у зв’язку із вступом у кримінальне провадження, необхідністю вивчення матеріалів кримінального провадження, яке було судом задоволено.

Підготовче засідання відкладено на 10 жовтня 2019 року, дата узгоджена із захисниками.

У період з 3 по 26 вересня 2019 року суддя перебувала у відпустці.

10 жовтня 2019 року в підготовче засідання з’явився прокурор Генічеської прокуратури Херсонської області Максудов Е.С. (в режимі відеоконференції з Генічеським районним судом Херсонської області), представник потерпілого Зайцев М.П., обвинувачений ОСОБА 1, захисник Чудовський І.В. За наслідками підготовчого засідання судовий розгляд кримінального провадження призначено на 15 жовтня 2019 року.

11 жовтня 2019 року від захисників Цабеки В.А. та Чудовського І.В. надійшли клопотання про відкладення судового розгляду на іншу дату з урахуванням дат знаходження захисників у відрядженні в період з 15 по 17 жовтня 2019 року в місті Харкові.

Судовий розгляд кримінального провадження відкладено на 14 листопада 2019 року після узгодження дати із захисниками.

31 жовтня 2019 року від захисників Цабеки В.А. та Чудовського І.В. надійшла заява про неможливість прибуття на судове засідання, призначене на 14 листопада 2019 року, та прохання призначити відеоконференцію з Ірпінським міським судом Київської області.

1 листопада 2019 року суддею постановлена ухвала про участь захисників Цабеки В.А. та Чудовського І.B. в судовому засіданні, призначеному на 14 листопада 2019 року в режимі відеоконференції з Ірпінським міським судом Київської області.

14 листопада 2019 року в судове засідання з’явились прокурор Генічеської місцевої прокуратури Херсонської області Максудов Е.С. (в режимі відеоконференції з Генічеським районним судом Херсонської області), потерпілий ОСОБА 2, представник потерпілого Зайцев М.П. (в режимі відеоконференції з Новотроїцьким районним судом Херсонської області), обвинувачений ОСОБА 1, захисники Цабека В.А. та Чудовський І.В. (в режимі відеоконференції з Ірпінським міським судом Київської області). Судове засідання не відбулося у зв’язку з неможливістю встановити належний відеоконференцзв’язок з Генічеським районним судом Херсонської області.

Після узгодження дати із захисниками Цабекою В.А. та Чудовським І.В., судове засідання відкладено на 24 грудня 2019 року.

4 грудня 2019 року від захисників Цабеки В.А. та Чудовського І.В. надійшла заява про участь в судовому засіданні, призначеного на 24 грудня 2019 року в режимі відеоконференції з Ірпінським міським судом Київської області.

9 грудня 2019 року суддею постановлена ухвала про участь захисників Цабеки В.А. та Чудовського І.В. в судовому засіданні, призначеному на 24 грудня 2019 року в режимі відеоконференції з Ірпінським міським судом Київської області.

23 грудня 2019 року від захисників Цабеки В.А. та Чудовського І.В. надійшла заява про неможливість прибути на судове засідання, призначене на 24 грудня 2019 року та прохання відкласти судовий розгляд, повідомлення про те, що у січні та з 3 по 5, з 13 по 14, 17 по 18 лютого 2020 року адвокати зайняті.

23 грудня 2019 року керівнику Адвокатського об’єднання «Чудовський та Партнери» суддею Крисановою В.І. направлено листа про вжиття належних заходів для забезпечення явки адвокатів Цабеки В.А. та Чудовського І.В. в судове засідання, призначене на 24 грудня 2019 року.

24 грудня 2019 року від захисників Цабеки В.А. та Чудовського І.В. до суду повторно надійшла заява про неможливість прибуття на судове засідання, призначене на 24 грудня 2019 року. До заяви додано копію наказу керівника Адвокатського об’єднання «Чудовський та Партнери» Чудовської І.В. № 43 від 20 грудня 2019 року про відрядження адвокатів Чудовського І.В. та Цабеки В.А. до міста Тернополя для участі у судовому засіданні Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області в період з 22 по 24 грудня 2019 року з урахуванням часу перебування у дорозі; копія повідомлення Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області захисникам Чудовському І.В., Цабеці В.А. про розгляд кримінального провадження щодо ОСОБА 3, ОСОБА 4, ОСОБА 5 за частиною третьою статті 15, частиною четвертою статті 190, частиною четвертою статті 190 КК України.

Від керівника Адвокатського об’єднання «Чудовський та Партнери» відповідь не надійшла.

Після узгодження із захисниками дати, судовий розгляд кримінального провадження відкладений на 11 лютого 2020 року.

3 січня 2020 року суддею постановлена ухвала про участь захисників у судовому засіданні в режимі відеоконференції з Ірпінськм міським судом Київської області.

11 лютого 2020 року на судове засідання з’явились прокурор Генічеської місцевої прокуратури Херсонської області Максудов Е.С. (в режимі відеоконференції з Генічеським районним судом Херсонської області), представник потерпілого Зайцев М.П. (в режимі відеоконференції з Новотроїцьким районним судом Херсонської області), обвинувачений ОСОБА 1, захисники Цабека В.А. та Чудовський І.В. Суд оголосив про початок судового розгляду та надав прокурору право на оголошення короткого викладу обвинувального акту. Прокурор заявив, що він не має можливості оголосити обвинувальний акт та просив суд судовий розгляд відкласти.

Після узгодження дати із захисниками, судовий розгляд було відкладено на 8 квітня 2020 року,

У період з 16 по 30 березня 2020 суддя перебувала у відпустці.

31 березня 2020 року від захисників Цабеки В.А. та Чудовського І.В. надійшла заява про відкладення судового розгляду у зв’язку з оголошенням карантину.

Після узгодження дати із захисниками, судовий розгляд кримінального провадження відкладено на 18 травня 2020 року.

4 травня 2020 року суддею постановлена ухвала про участь захисників у судовому засіданні в режимі відеоконференції з Ірпінським міським судом Київської області.

У період з 25 травня по 13 червня 2020 суддя перебувала у відпустці.

12 травня 2020 року від захисників Цабеки В.А. та Чудовського І.В. надійшла заява про відкладення судового розгляду у зв’язку з оголошенням карантину.

Судовий розгляд кримінального провадження відкладено на 3 липня 2020 року.

20 травня 2020 року суддею постановлена ухвала про участь захисників у судовому засіданні в режимі відеоконференції з Ірпінським міським судом Київської області.

Як вказала суддя Крисанова В.І. у поясненнях, зазначені в дисциплінарній скарзі матір’ю потерпілого Глотовою Н.О. відомості не відповідають дійсності, зокрема те, що з моменту направлення кримінального провадження до суду не було жодного засідання, оскільки 10 жовтня 2019 року проведено підготовче судове засідання та призначено судовий розгляд; 11 лютого 2020 року судом оголошено про початок судового розгляду та надано прокурору право коротко оголосити обвинувальний акт. Судовий розгляд не відбувся у зв’язку з тим, що прокурор заявив про неможливість оголосити обвинувальний акт та просив судовий розгляд відкласти.

Не дивлячись на те, що потерпілий не був присутній в судових засіданнях, про кожний випадок відкладення судового засідання та його причини потерпілий повідомлявся секретарем судового засідання у телефонному режимі.

Крім того, суддя зазначає, що Глотова Н.О. в дисциплінарній скарзі зазначила, що 10 жовтня 2019 року з’явилась із сином ОСОБА 2 до Іванівського районного суду Херсонської області для участі в підготовчому судовому засіданні, що не відповідає дійсності, оскільки судове засідання відбувалося за участі представника потерпілого Зайцева М.П.

Як вказує суддя, в дисциплінарній скарзі також зазначено, що 14 листопада 2020 року судове засідання не відбулося у зв’язку із неявкою захисника, що також не відповідає дійсності, оскільки захисники Цабека В.А. та Чудовський І.В. брали участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції з Ірпінським міським судом Київської області. Судовий розгляд не відбувся у зв’язку з неможливістю налагодити конференцзв’язок із Генічеським районним судом Херсонської області.

Глотовою Н.О. у дисциплінарній скарзі зазначено, що 24 грудня 2019 року судове засідання відкладено у зв’язку з відпусткою прокурора, що, зі слів судді, також не відповідає дійсності, оскільки причиною відкладення судового засідання були заяви захисників Цабеки В.А. та Чудовського І.В. про неможливість явки в судове засідання у зв’язку з зайнятістю в іншому судовому засіданні.

Тому, на думку судді, доводи, які наведені у скарзі є безпідставними, що свідчить про відсутність у такій скарзі ознак дисциплінарного проступку.

Згідно з відомостями, наданими 3 липня 2020 року Іванівським районним судом Херсонської області, з моменту надходження справи № 653/2122/19 в провадженні судді Крисанової В.І. суддя знаходилася у відпустках у такі періоди: з 5 по 18 серпня 2019 року, з 3 по 15 вересня 2019 року, з 16 по 26 вересня 2019 року, з 16 по 30 березня 2020 року, з 25 травня по 13 червня 2020 року.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, зокрема, у зв’язку з безпідставним затягуванням або невжиттям суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом несвоєчасним наданням суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Щодо доводів скарги Глотової Н.О. про безпідставне затягування або невжиття суддею Крисановою В.І. заходів щодо розгляду справи № 653/2122/19 протягом строку, встановленого законом, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає за необхідне зазначити таке.

Як вбачається з дисциплінарної скарги та відомостей розділу «Стан розгляду справ» порталу «Судова влада» (<https://court.gov.ua/fair/>), станом на 11 червня 2020 року (дата надходження дисциплінарної скарги до Вищої ради правосуддя) розгляд справи № 653/2122/19 не закінчено.

Відповідно до пункту 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Пунктом 7 частини другої статті 129 Конституції України встановлено, що розумні строки розгляду справи судом є однією з основних засад судочинства.

Розумним, зокрема, вважається строк, що є об’єктивно необхідним для виконання процесуальних дій, прийняття процесуальних рішень та розгляду і вирішення справи з метою забезпечення своєчасного (без невиправданих зволікань) судового захисту.

Відповідно до пункту 21 частини першої статті 7 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) основними засадами (принципами) кримінального провадження є розумність строків розгляду справи судом.

Згідно зі статтею 28 КПК України під час кримінального провадження кожна процесуальна дія або процесуальне рішення повинні бути виконані або прийняті в розумні строки. Розумними вважаються строки, що є об’єктивно необхідними для виконання процесуальних дій та прийняття процесуальних рішень. Розумні строки не можуть перевищувати передбачені цим Кодексом строки виконання окремих процесуальних дій або прийняття окремих процесуальних рішень.

Критеріями для визначення розумності строків кримінального провадження є:

1) складність кримінального провадження, яка визначається з урахуванням кількості підозрюваних, обвинувачуваних та кримінальних правопорушень, щодо яких здійснюється провадження, обсягу та специфіки процесуальних дій, необхідних для здійснення досудового розслідування тощо;

2) поведінка учасників кримінального провадження;

3) спосіб здійснення слідчим, прокурором і судом своїх повноважень.

Слід врахувати, що з моменту надходження справи № 653/2122/19 в провадження судді (12 липня 2019 року) до моменту подання дисциплінарної скарги Глотовою Н.О. (11 червня 2020 року) пройшло 11 місяців. Одночасно за вказаний період справа по суті не розглянута, а судові засідання неодноразово відкладалися.

Отже, суддею Крисановою В.І. не дотримано строків розгляду судової справи, встановлених КПК України.

Одночасно з Єдиного державного реєстру судових рішень (http://reyestr.court.gov.ua/) встановлено, що в період з 12 липня 2019 року (дата надходження справи № 653/2122/19 в провадженні судді Крисанової В.І.) по 11 червня 2020 року (дата подання дисциплінарної скарги Глотовою Н.О.) суддею Крисановою В.І. виготовлено та надіслано до Реєстру 1133 процесуальних актів та документів, що може свідчити про значне судове навантаження, зайнятість судді в інших судових процесах та про черговість призначення судових засідань у судових справах.

Рішенням Ради суддів України від 9 червня 2016 року № 46 «Щодо визначення коефіцієнтів навантаження на суддів», в тому числі, затверджено Рекомендовані показники середніх витрат часу на розгляд справ та коефіцієнтів складності справ за категоріями.

Із зазначених показників розраховано середні витрати часу на розгляд справ, згідно з якими тривалість розгляду справи може становити від 0,2–0,4 години (питання про видачу наказу, інші справи про адміністративні правопорушення) до 20 годин (кримінальні справи за обвинуваченням осіб у скоєнні тяжкого злочину).

Як встановлено перевіркою, невиконання вимог процесуального закону щодо строків розгляду судом справи не є наслідком безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду цієї справи протягом строку, встановленого законом, оскільки недотримання вказаним суддею встановлених законом строків розгляду справи обумовлено об’єктивними причинами, а саме значним судовим навантаженням (кожного робочого дня суддею із ухваленням остаточного судового рішення розглянуто в середньому 5 судових справ).

Враховуючи пояснення судді Крисанової В.І., які підтверджуються матеріалами судової справи № 653/2122/19, доводи, викладені у дисциплінарній скарзі на підтвердження допущення суддею безпідставного затягування або невжиття заходів щодо розгляду справи № 653/2122/19 протягом строку, встановленого законом, під час попередньої перевірки не знайшли свого підтвердження та в діях судді Іванівського районного суду Херсонської області Крисанової В.І. відсутня об’єктивна сторона ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у виді умислу або недбалості.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи викладені обставини, керуючись пунктом 6 статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Іванівського районного суду Херсонської області Крисанової Валентини Іванівни.

Ухвала про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Член Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Т.С. Розваляєва**

**Член Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**