**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ПЕРША ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **31 липня 2020 року** | **Київ** | **№ 2340/1дп/15-20** |

\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |  |
| --- | --- |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Перечинського районного суду Закарпатської області Ганька І.І., Київського районного суду міста Одеси Куриленко О.М., Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області Ковтуненка В.О., Донецького апеляційного суду Топчій Т.В., Одеського апеляційного суду Журавльова О.Г., Заїкіна А.П., Колеснікова Г.Я.** |  |
|  |  |

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Краснощокової Н.С., члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Розваляєвої Т.С., залученого з Другої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., розглянувши висновки доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

**1.** До Вищої ради правосуддя 11 червня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Чорнея Й.В. від 11 червня 2020 року (єдиний унікальний номер Ч-3612/0/7-20) на дії судді Перечинського районного суду Закарпатської області Ганька І.І. під час здійснення правосуддя у справі № 298/1682/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапраном В.В. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться лише до незгодизсудовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

**2.** До Вищої ради правосуддя 14 липня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Бажори М.Ю. від 8 липня 2020 року (єдиний унікальний номер Б-4131/0/7-20) на дії судді Київського районного суду міста Одеси Куриленко О.М. під час здійснення правосуддя у справі № 947/15203/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапраном В.В. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться лише до незгодизсудовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

**3.** До Вищої ради правосуддя 14 липня 2020 року надійшли дисциплінарні скарги Зігаленка О.І. від 3 липня 2020 року (єдині унікальні номери З-4102/0/7-20, З-4102/1/7-20) на дії суддів Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області Ковтуненка В.О., Донецького апеляційного суду Топчій Т.В. під час здійснення правосуддя у справі № 263/2233/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапраном В.В. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки факти неналежної поведінки суддів, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи (пункт 1 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

**4.** До Вищої ради правосуддя 7 липня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Номерованного А.К. від 30 червня 2020 року (єдиний унікальний номер Н-4013/0/7-20) на дії суддів Одеського апеляційного суду Журавльова О.Г., Заїкіна А.П., Колеснікова Г.Я. під час здійснення правосуддя у справі № 522/2687/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапраном В.В. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскількидоводи скарги зводяться лише до незгодиз судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пунктів 1, 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи або ухвалено рішення у дисциплінарній справі, суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя за результатами вивчення скарг, висновків члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя та матеріалів попередньої перевірки дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарних справ стосовно зазначених у скаргах суддів.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

1) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Чорнея Йосипа Васильовича стосовно судді Перечинського районного суду Закарпатської області Ганька Івана Івановича;

2) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Бажори Максима Юрійовича стосовно судді Київського районного суду міста Одеси Куриленко Оксани Михайлівни;

3) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Зігаленка Олександра Івановича стосовно суддів Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області Ковтуненка Вадима Олексійовича, Донецького апеляційного суду Топчій Тетяни В’ячеславівни;

4) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Номерованного Анатолія Костянтиновича стосовно суддів Одеського апеляційного суду Журавльова Олександра Геннадійовича, Заїкіна Анатолія Павловича, Колеснікова Григорія Яковлевича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Член Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Т.С. Розваляєва**

**Член Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**