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| **3 серпня 2020 року** | **Київ** | | **№ 2342/2дп/15-20** | |
| **Про відмову у притягненні судді Октябрського районного суду міста Полтави Тімошенко Н.В. до дисциплінарної відповідальності та припинення дисциплінарного провадження** | |  | |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Прудивуса О.В., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Блажівської О.Є., заслухавши   
доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за дисциплінарною скаргою Климка Михайла Олексійовича стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Тімошенко Наталії Володимирівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 29 жовтня 2019 року за вх. № К-5911/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Климка М.О. на дії судді Октябрського районного суду міста Полтави Тімошенко Н.В. під час розгляду цивільної справи  
№ 554/9866/18 за позовом ОСОБА\_1 до Климка М.О., третя особа – Перша Полтавська державна нотаріальна контора (далі – Перша Полтавська ДНК), про визнання права власності на жилий будинок з господарськими будівлями і спорудами та земельну ділянку в порядку спадкування.

У скарзі Климко М.О. зазначає, що 20 серпня 2019 року суддею Тімошенко Н.В. проведено судове засідання за участю позивача, представника позивача та відповідача, в якому проголошено вступну та резолютивну частини рішення, ухваленого за результатами розгляду справи № 554/9866/18.

Згідно із проголошеною судом резолютивною частиною вказаного рішення суд визнав:

за позивачем ОСОБА\_1 – право приватної спільної часткової власності на 2/3 частини домоволодіння за адресою: АДРЕСА\_1, та на 3/4 частини земельної ділянки, розташованої за вказаною адресою;

за відповідачем Климком М.О. – право приватної спільної часткової власності на 1/3 частину домоволодіння за адресою: АДРЕСА\_1, та на 1/4 частину земельної ділянки, розташованої за вказаною адресою.

Також суддя Тімошенко Н.В. в судовому засіданні вказала, що повний текст рішення буде виготовлено 30 серпня 2019 року.

Наступного дня, 21 серпня 2019 року, суддя Тімошенко Н.В. за власною ініціативою та без виклику учасників справи постановила ухвалу суду про внесення виправлень у рішення суду, згідно з якою внесла виправлення у другий та четвертий абзаци резолютивної частини рішення суду від 20 серпня 2019 року у справі № 554/9866/18, в результаті розмір частки власності ОСОБА\_1 на домоволодіння змінено з 2/3 на 7/8, а розмір частки власності Климка М.О. на домоволодіння змінено з 1/3 на 1/8.

Скаржник вважає, що під виглядом виправлення описки суддя  
Тімошенко Н.В. безпідставно змінила ухвалене нею рішення по суті, оскільки в результаті суттєво зменшився розмір успадкованої частки власності відповідача на домоволодіння – з 1/3 на 1/8.

Крім того, оскільки суд не викликав відповідача в судове засідання  
21 серпня 2019 року та не надіслав йому копію ухвали суду від 21 серпня  
2019 року, Климко М.О. не був обізнаний про її існування. Копію цієї ухвали Климку М.О. надано судом лише 30 серпня 2019 року разом із копією повного тексту рішення від 20 серпня 2019 року у справі № 554/9866/18. При цьому скаржник встановив, що резолютивна частина повного тексту рішення від  
20 серпня 2019 року не відповідає резолютивній частині скороченого тексту рішення, яку було оголошено в судовому засіданні 20 серпня 2019 року.

Вказане слугувало підставою для оскарження Климком М.О. ухвали суду від 21 серпня 2019 року в апеляційному порядку. За результатами перегляду цієї ухвали Полтавський апеляційний суд своєю постановою від 25 вересня  
2019 року визнав ухвалу місцевого суду від 21 серпня 2019 року незаконною і необґрунтованою та скасував її.

За наведених обставин у дисциплінарній скарзі висловлено прохання притягнути суддю Октябрського районного суду міста Полтави Тімошенко Н.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 29 жовтня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу передано для здійснення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Грищуку В.К.

1 червня 2020 року Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя прийняла ухвалу № 1620/2дп/15-20 про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Тімошенко Н.В.

Підставою для відкриття дисциплінарної справи стали дії судді Октябрського районного суду міста Полтави Тімошенко Н.В., що могли свідчити про вчинення нею дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України  
«Про судоустрій і статус суддів», відповідно до якого суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження за умисне або внаслідок недбалості істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Розгляд дисциплінарної справи призначено на 20 липня 2020 року.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя своєчасно і належним чином повідомила суддю Тімошенко Н.В. та скаржника Климка М.О. про дату та час засідання з використанням усіх можливих засобів, а саме шляхом надіслання письмових запрошень для участі у засіданні дисциплінарного органу на адреси, які містяться у матеріалах дисциплінарної справи, на електронну адресу суду, в якому працює суддя Тімошенко Н.В., а також оприлюднення відповідних запрошень на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

З метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби   
COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації прав учасників дисциплінарного провадження, визначених  
пунктом 12.30 Регламенту Вищої ради правосуддя, сторонам запропоновано взяти участь у вказаному засіданні в режимі відеоконференції.

Крім того, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вжила всіх можливих заходів із метою забезпечення дотримання процесуальних гарантій судді Тімошенко Н.В. та права ефективно будувати свій захист. Зокрема, копію ухвали про відкриття дисциплінарної справи за дисциплінарною скаргою Климка М.О. стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Тімошенко Н.В. надіслано на адресу суду, де працює суддя, та оприлюднено на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

У засідання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, призначене на 20 липня 2020 року, суддя Тімошенко Н.В. не прибула.

17 липня 2020 року на електронну пошту Вищої ради правосуддя надійшов лист судді Тімошенко Н.В., в якому зазначено, що суддя не зможе взяти участь у засіданні палати 20 липня 2020 року у зв’язку з тимчасовою непрацездатністю та просить відкласти розгляд дисциплінарної справи, оскільки бажає надати пояснення особисто.

Скаржник Климко М.О. для участі в засіданні Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя не з’явився, жодних заяв чи клопотань не подав.

З огляду на першу неявку судді та подане нею клопотання розгляд дисциплінарної справи відкладено.

Про призначене на 3 серпня 2020 року засідання Дисциплінарної палати суддю Тімошенко Н.В. та скаржника Климка М.О. повідомлено своєчасно та належним чином шляхом надіслання їм письмових повідомлень та розміщення відповідної інформації на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя. Роз’яснено учасникам можливість проведення засідання Дисциплінарної палати в режимі відеоконференції із застосуванням власних технічних засобів та з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, запропоновано подати відповідні клопотання.

На засідання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, яке відбулось 3 серпня 2020 року, суддя Тімошенко Н.В. та скаржник Климко М.О. не з’явились. На електронну пошту Вищої ради правосуддя 31 липня 2020 року надійшов лист судді Тімошенко Н.В., в якому зазначено, що суддя не зможе взяти участь у засіданні Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, призначеному на 3 серпня 2020 року, у зв’язку із погіршенням стану здоров’я та перебуванням на стаціонарному лікуванні та просить відкласти розгляд дисциплінарної справи, оскільки бажає надати пояснення, документи та докази, на підтвердження своєї позиції, які спростовують доводи скаржника.

Климко М.О. також не скористався правом на участь у засіданні Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 3 серпня 2020 року у режимі відеоконференції.

Відповідно до частини п’ятої статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» неявка скаржника не перешкоджає розгляду дисциплінарної справи.

Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя прийнято рішення про розгляд дисциплінарної справи за відсутності скаржника   
Климка М.О., якого завчасно та належним чином повідомлено про розгляд дисциплінарної справи.

Враховуючи наявність у матеріалах дисциплінарної справи письмових пояснень судді Тімошенко Н.В., Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає за можливе здійснювати розгляд дисциплінарної справи без участі вказаної судді.

Відповідно до пункту 9.6 Регламенту Вищої ради правосуддя проект рішення готує член Ради чи Дисциплінарної палати, який автоматизованою системою визначений доповідачем у справі з відповідного питання. Якщо Рада чи Дисциплінарна палата не погодиться з висновком доповідача, за дорученням головуючого на засіданні рішення Ради чи Дисциплінарної палати відповідно виготовляє член Ради, який брав участь у голосуванні.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, заслухавши доповідь члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя  
Грищука В.К., дослідивши матеріали дисциплінарної справи і письмові пояснення судді, не погодилась із пропозицією доповідача про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності та застосування дисциплінарного стягнення у виді попередження та дійшла висновку про відсутність підстав для притягнення судді Октябрського районного суду міста Полтави   
Тімошенко Н.В. до дисциплінарної відповідальності з огляду на таке.

Тімошенко Наталія Володимирівна Указом Президента України від   
14 жовтня 2002 року № 926/2002 призначена на посаду судді Октябрського районного суду міста Полтави строком на п’ять років, Постановою Верховної Ради України від 22 травня 2008 року № 296-VI обрана на посаду судді цього суду безстроково.

Із наданої головою Октябрського районного суду міста Полтави Савченком А.Г. характеристики вбачається, що суддя Тімошенко Н.В. за час роботи на посаді судді зарекомендувала себе позитивно, як грамотний, добросовісний, працелюбний, старанний, принциповий та наполегливий працівник. Постійно працює над підвищенням свого професійного рівня, вивчаючи як чинне законодавство, так і судову практику, у тому числі й практику Європейського суду з прав людини. Усвідомлює свої обов’язки та відповідальність за дотримання законності при здійсненні судочинства, самоорганізована, адекватно сприймає критику, у прийнятті рішень самостійна, виявляє тактовність, ввічливість, витримку та повагу до учасників судового процесу й інших осіб. У колективі користується повагою та авторитетом.

Згідно з відомостями офіційного вебсайту Вищої ради правосуддя суддя Тімошенко Н.В. до дисциплінарної відповідальності не притягувалася.

На запит члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Касаційним цивільним судом у складі Верховного Суду надіслано копії матеріалів справи № 554/9866/18 в частині її розгляду Октябрським районним судом міста Полтави та Полтавським апеляційним судом (лист від 18 березня 2020 року вх. № 2487/0/8-20). Крім того, судді Тімошенко Н.В. запропоновано надати пояснення щодо доводів, викладених у скарзі Климка М.О. Таким правом суддя скористалась та надала письмові пояснення (листи від 8 і  
14 листопада 2019 року вх. № 5771/0/6-19, від 23 червня 2020 року   
вх. № 3030/0/6-20).

Як вбачається з копій матеріалів цивільної справи № 554/9866/18, згідно із протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями від  
4 грудня 2018 року судді Октябрського районного суду міста Полтави Тімошенко Н.В. передано цивільну справу № 554/9866/18 за позовом ОСОБА\_1 до Климка М.О., третя особа – Перша Полтавська ДНК, про визнання права власності на жилий будинок з господарськими будівлями і спорудами та земельну ділянку в порядку спадкування (а. с. 87 том 1).

Відповідно до ухвали суду від 4 грудня 2018 року відкрито провадження у цій справі та призначено у ній підготовче судове засідання на 22 січня  
2019 року (а. с. 88 том 1).

18 березня 2019 року за результатами підготовчого судового засідання справу призначено до судового розгляду на 18 квітня 2019 року (а. с. 152–154 том 1).

20 серпня 2019 року суддею Тімошенко Н.В. проведено судове засідання за участю позивача ОСОБА\_1, представника позивача – адвоката ОСОБА\_2 та відповідача Климка М.О. (а. с. 17–19 том 2). У цьому судовому засіданні за результатами розгляду справи № 554/9866/18 суддею проголошено вступну та резолютивну частини ухваленого рішення, згідно з яким позовну заяву ОСОБА\_1 задоволено частково та визнано:

за ОСОБА\_1 – право приватної спільної часткової власності на 2/3 частини домоволодіння за адресою: АДРЕСА\_1, загальною площею 68,9 кв. м з господарськими будівлями і спорудами (далі – домоволодіння);

за ОСОБА\_1 – право приватної спільної часткової власності на 3/4 частини земельної ділянки, розташованої за адресою: АДРЕСА\_1, кадастровий номер \_\_\_\_\_, площею 0,0853 га, із цільовим призначенням для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд  
(далі – земельна ділянка);

за Климком М.О. – право приватної спільної часткової власності на 1/3 частину домоволодіння;

за Климком М.О. – право приватної спільної часткової власності на 1/4 частину земельної ділянки.

Цим рішенням також вирішено стягнути з Климка М.О. на користь ОСОБА\_1 судовий збір в сумі 2238,00 грн та визначено, що повний текст цього рішення буде виготовлено та проголошено 30 серпня 2019 року (а. с. 20–21  
том 2).

21 серпня 2019 року суддею Тімошенко Н.В. постановлено ухвалу про внесення виправлень у рішення суду, згідно з якою виправлено описку у другому та четвертому абзацах резолютивної частини рішення суду від  
20 серпня 2019 року у справі № 554/9866/18 шляхом заміни розміру частки ОСОБА\_1 у домоволодінні з 2/3 на 7/8, а розміру частки Климка М.О. у домоволодінні – з 1/3 на 1/8 (а. с. 23–24 том 2).

Як вбачається з копій матеріалів цивільної справи № 554/9866/18, питання щодо внесення виправлень до судового рішення вирішено суддею  
Тімошенко Н.В. за власною ініціативою. На а. с. 22 том 2 наявна довідка від  
21 серпня 2019 року, складена секретарем Поливяною О.М., у якій зазначено, що у судове засідання сторони не з’явились, однак відомостей про виклик учасників справи в судове засідання, призначене на 21 серпня 2019 року, матеріали справи не містять.

Крім того, у матеріалах справи відсутні відомості про надсилання копії ухвали суду від 21 серпня 2019 року учасникам справи, хоча резолютивна частина ухвали від 21 серпня 2019 року містить вказівку про направлення копії цієї ухвали учасникам справи протягом 2 днів із дня її складання.

Згідно з довідкою від 30 серпня 2019 року, складеною секретарем Поливяною О.М., у судове засідання сторони не з’явились (а. с. 25 том 2). У цей день судом виготовлено повний текст рішення від 20 серпня 2019 року у справі № 554/9866/18 (а. с. 26–30 том 2), з урахуванням ухвали про виправлення описки від 21 серпня 2019 року.

Так, відповідно до резолютивної частини повного тексту рішення від  
20 серпня 2019 року суд визнав:

за ОСОБА\_1 – право приватної спільної часткової власності на 7/8 частин домоволодіння (у скороченому тексті рішення за ОСОБА\_1 було визнано 2/3 частини домоволодіння);

за ОСОБА\_1 – право приватної спільної часткової власності на 3/4 частини земельної ділянки;

за Климком М.О. – право приватної спільної часткової власності на 1/8 частину домоволодіння (у скороченому тексті рішення за ОСОБА\_1 було визнано 1/3 частину домоволодіння);

за Климком М.О. – право приватної спільної часткової власності на 1/4 частину земельної ділянки.

Не погоджуючись з ухвалою суду від 21 серпня 2019 року, Климко М.О. оскаржив її в апеляційному порядку. За результатами перегляду цієї ухвали Полтавський апеляційний суд своєю постановою від 25 вересня 2019 року визнав цю ухвалу незаконною і необґрунтованою та скасував її (а. с. 72–75  
том 2).

На обґрунтування прийнятого рішення у мотивувальній частині цієї постанови апеляційний суд зазначив, що, постановляючи оскаржувану ухвалу про внесення виправлень у рішення суду, суд першої інстанції не навів мотивів, у чому саме полягала помилка, що її допустив суд, та шляхом виправлення судової описки фактично змінив свої висновки щодо належних сторонам часток у праві спільної часткової власності на спірне майно, що є неприпустимим.

Відповідно до [статті 2 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7375/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7375) завданням цивільного судочинства є справедливий, неупереджений та своєчасний розгляд і вирішення цивільних справ з метою ефективного захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб, інтересів держави.

Суд та учасники судового процесу зобов’язані керуватися завданням цивільного судочинства, яке превалює над будь-якими іншими міркуваннями в судовому процесі.

Рішення суду як найважливіший акт правосуддя покликане забезпечити захист гарантованих [Конституцією України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) прав і свобод людини та здійснення проголошеного [Основним Законом України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_02_07/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) принципу верховенства права. У зв’язку із цим суди повинні неухильно додержувати вимог про законність і обґрунтованість рішення у цивільній справі.

Однак, як зазначив Полтавський апеляційний суд, вказаним вимогам закону оскаржувана ухвала суду першої інстанції про внесення виправлень у рішення суду не відповідає.

За наведених обставин апеляційний суд дійшов висновку, що ухвалу суду першої інстанції від 21 серпня 2019 року не можна вважати законною та обґрунтованою, при вирішенні вказаного питання місцевим судом порушено норми процесуального права, а відтак оскаржувана ухвала суду не може залишатися в силі та підлягає скасуванню.

Як вбачається з письмових пояснень судді Тімошенко Н.В. (листи від   
8 і 14 листопада 2019 року вх. № 5771/0/6-19), з приводу невідповідності резолютивних частин у скороченому та у повному рішеннях від 20 серпня  
2019 року суддя Тімошенко Н.В. зазначила таке.

У судовому засіданні 20 серпня 2019 року суддею Тімошенко Н.В. оголошено вступну та резолютивну частини рішення, ухваленого в цей день у справі № 554/9866/18.

У подальшому суддею Тімошенко Н.В. виявлено, що в резолютивній частині рішення суду від 20 серпня 2019 року допущено арифметичні помилки, які підлягали виправленню.

З огляду на це, керуючись вимогами частини другої статті 269  
ЦПК України, суддя постановила ухвалу суду від 21 серпня 2019 року про внесення виправлень у рішення суду від 20 серпня 2019 року, згідно з якою виправлено описку у другому та четвертому абзацах резолютивної частини рішення суду від 20 серпня 2019 року у справі № 554/9866/18 шляхом заміни розміру частки ОСОБА\_1 у домоволодінні з 2/3 на 7/8, а розміру частки  
Климка М.О. у домоволодінні – з 1/3 на 1/8.

При цьому суддя зауважила, що в судове засідання 21 серпня 2019 року учасники справи не викликалися, оскільки частиною другою статті 269  
ЦПК України не вимагається їхня обов’язкова участь у засіданні суду.

Повний текст рішення від 20 серпня 2019 року суддею виготовлено уже з урахуванням виправлених арифметичних помилок.

У подальшому ухвалу місцевого суду від 21 серпня 2019 року про внесення виправлень у рішення суду було скасовано Полтавським апеляційним судом (постанова від 25 вересня 2019 року).

Після цього Климко М.О. 22 та 23 жовтня 2019 року звернувся до місцевого суду із заявами про виправлення описок у повному тексті рішення від 20 серпня 2019 року, в яких просив привести резолютивну частину повного судового рішення у відповідність із резолютивною частиною скороченого рішення, яку було оголошено в судовому засіданні 20 серпня 2019 року, а   
саме – змінити у резолютивній частині повного тексту рішення розмір частки а ОСОБА\_1 у домоволодінні із 7/8 на 2/3, а розмір його частки у цьому домоволодінні змінити з 1/8 на 1/3 (а. с. 87–88, 90–91 том 2).

Відповідно до ухвали від 6 листопада 2019 року, постановленої суддею Тімошенко Н.В., заяви Климка М.О. задоволено, виправлено описки у другому та четвертому абзацах резолютивної частини повного рішення від 20 серпня 2019 року, змінено розмір частки ОСОБА\_1 у домоволодінні із 7/8 на 2/3, а розмір частки Климка М.О. у цьому домоволодінні – з 1/8 на 1/3 (а. с. 119–120 том 2).

Крім того, 23 червня 2020 року на адресу Вищої ради правосуддя надійшли додаткові пояснення судді Тімошенко Н.В. (вх. № 3030/0/6-20), у яких суддя зазначила, що відповідно до постанови Полтавського апеляційного суду від 19 грудня 2019 року скасовано ухвалене нею рішення від 20 серпня  
2019 року та ухвалено нове, згідно з яким визнано:

за ОСОБА\_1 – право приватної спільної часткової власності на 61/72 частину домоволодіння за адресою: АДРЕСА\_1;

за ОСОБА\_1 – право приватної спільної часткової власності на 61/72 частину земельної ділянки, розташованої за адресою: АДРЕСА\_1;

за Климком М.О. – право приватної спільної часткової власності на 11/72 частин домоволодіння за адресою: АДРЕСА\_1;

за Климком М.О. – право приватної спільної часткової власності на 11/72 частин земельної ділянки, розташованої за адресою: АДРЕСА\_1.

Разом із тим 1 квітня 2020 року Касаційний цивільний суд у складі Верховного Суду своєю постановою скасував постанову Полтавського апеляційного суду від 19 грудня 2019 року в частині вирішення позовних вимог про визнання за сторонами права власності на земельну ділянку і розподілу судових витрат та ухвалив у цій частині нове рішення, яким позовні вимоги у цій частині задовольнив частково, а саме визнав:

за ОСОБА\_1 – право власності на 3/4 частини земельної ділянки, розташованої за адресою: АДРЕСА\_1;

за Климком М.О. – право власності на 1/4 частину земельної ділянки, розташованої за адресою: АДРЕСА\_1.

Також суд касаційної інстанції вирішив питання щодо розподілу між сторонами судових витрат.

У частині поділу домоволодіння постанова Полтавського апеляційного суду від 19 грудня 2019 року залишена без змін.

Крім того, у письмових поясненнях суддя Тімошенко Н.В. звернула увагу на те, що всі судові засідання, крім одного – 21 серпня 2019 року, відбулися за участю Климка М.О., розгляд справи по суті та вирішення питання про виправлення описки в повному тексті рішення відбулися у його присутності, всі процесуальні рішення видавались вчасно, рішення місцевого суду від 20 серпня 2019 року Климком М.О. не оскаржувалося. Вказане, на думку судді, не свідчить про перешкоджання доступу до правосуддя при розгляді цієї справи, а в її діях відсутній умисел або недбалість, які могли привести до істотного порушення норм процесуального права.

Разом із тим зазначені доводи судді Тімошенко Н.В. не змінюють встановлених під час розгляду дисциплінарної справи обставин, оскільки дисциплінарний орган не оцінює обставини справи, не надає правову оцінку мотивам, якими керувався суд під час її розгляду, висновкам, наведеним у судовому рішенні, оскільки це є компетенцією судів вищих інстанцій, а лише встановлює наявність або відсутність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку.

Так, відповідно до статті 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Європейськими та міжнародними стандартами у сфері судочинства гарантується право на справедливий судовий розгляд (стаття 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод).

Рівність усіх учасників судового процесу перед законом і судом; змагальність сторін та свобода в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості; забезпечення обвинуваченому права на захист належать до основних засад судочинства в Україні (стаття 129 Конституції України).

Відповідно до частини другої статті 9 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суд створює такі умови, за яких кожному учаснику судового процесу гарантується рівність у реалізації наданих процесуальних прав та у виконанні процесуальних обов’язків, визначених процесуальним законом.

Статтею 268 ЦПК України встановлено, що рішення суду проголошується у судовому засіданні, яким завершується розгляд справи, публічно, крім випадків, встановлених цим Кодексом. Суд може проголосити лише вступну та резолютивну частини рішення суду. Після проголошення рішення суд, який його ухвалив, не може сам скасувати або змінити це рішення, крім випадків, визначених цим Кодексом.

Ухвали суду проголошуються негайно після їх постановлення за правилами проголошення рішень суду.

Відповідно до вимог статті 269 ЦПК України суд може з власної ініціативи або за заявою учасників справи виправити допущені в рішенні чи ухвалі описки чи арифметичні помилки. Питання про внесення виправлень вирішується без повідомлення учасників справи, про що постановляється ухвала. За ініціативою суду питання про внесення виправлень вирішується в судовому засіданні за участю учасників справи, проте їхня неявка не перешкоджає розгляду питання про внесення виправлень. Ухвала про внесення виправлень надсилається всім особам, яким видавалося чи надсилалося судове рішення, що містить описки чи арифметичні помилки.

З матеріалів справи № 554/9866/18 вбачається, що 21 серпня 2019 року суддя Тімошенко Н.В. постановила ухвалу про внесення виправлень у рішення суду від 20 серпня 2019 року за власною ініціативою.

Як вбачається з копії справи № 554/9866/18, про наявність ухвали суду від 21 серпня 2019 року Климко М.О. дізнався лише 30 серпня 2019 року, в цей день він отримав копію вказаної ухвали разом із копією повного тексту рішення від 20 серпня 2019 року, а в ЄДРСР її оприлюднено 2 вересня 2019 року.

В ухвалі Октябрського районного суду міста Полтави від 21 серпня   
2019 року, не вказано, у чому саме полягала помилка, допущена судом. В ухвалі лише констатовано, що в рішенні суду наявна описка, яка підлягає виправленню.

Разом із тим поняття «описка» та «арифметична помилка» різняться за своєю суттю. Описки – це помилки, зумовлені неправильним написанням слів. Виправленню підлягають лише ті описки, які мають істотний характер. До таких належить написання прізвищ та імен, адрес, найменувань спірного майна, зазначення дат та строків. Особливо це стосується резолютивної частини рішення. В резолютивній частині будь-яка описка має істотне значення, оскільки вона може утруднити виконання рішення.

Не є описками граматичні помилки, які не спотворюють текст судового рішення та не призводять до його неправильного сприйняття: неправильне розташування розділових знаків, неправильні відмінкові форми слів, застосування русизмів і діалектизмів тощо.

Арифметична помилка – це помилка у визначенні результату підрахунку: пропуск цифри, випадкова перестановка цифр, спотворення результату обчислення у зв’язку із використанням несправної техніки.

Не є арифметичною помилкою, а отже, і не може бути виправлене в порядку, передбаченому вказаною статтею, застосування неправильних методик підрахунку, а так само застосування неправильних вихідних даних для проведення арифметичних обчислень.

Суд може виправити лише ті арифметичні помилки, яких він сам припустився.

Пунктом 19 [постанови Пленуму Верховного Суду України «Про судове рішення у цивільних справах» від 18 грудня 2009 року № 14](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2009_12_18/pravo1/VS090827.html?pravo=1) передбачено, що, вирішуючи питання про виправлення описки чи арифметичної помилки, допущених у судовому рішенні (рішенні або ухвалі), суд не має права змінювати зміст судового рішення, він лише усуває такі неточності, які впливають на можливість реалізації судового рішення чи його правосудності.

Отже, диспозиція [статті 269 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_9417/ed_2018_10_02/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#9417) не дозволяє під виглядом виправлення недоліків судового рішення вносити будь-які зміни до його змісту, зокрема змінювати висновки та мотиви ухваленого судового рішення.

Разом із тим під час розгляду дисциплінарної справи Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що суддя Тімошенко Н.В., постановляючи ухвалу від 21 серпня 2019 року (про внесення виправлень у рішення) та вносячи зміни у визначенні належних сторонам часток у праві спільної часткової власності на спірне майно, не допустила ані описки, ані арифметичної помилки, а змінила власні висновки під час проголошення вступної та резолютивної частин рішення, що є неприпустимим.

З урахуванням системного аналізу наведених процесуальних норм Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що суддею Тімошенко Н.В. порушені встановлені процесуальним законом наведені вище правила виправлення описки у рішенні, пояснення судді не спростовують порушення статті 269 ЦПК України.

Крім того, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя взяла до уваги, що оскільки суддя Тімошенко Н.В. помилково під час проголошення рішення неправильно зазначила розмір належних сторонам часток, можна припустити, що виправлення такої неточності шляхом винесення ухвали від   
21 серпня 2019 року, на її переконання, могло бути єдиним процесуальним способом для ухвалення законного рішення, враховуючи також, що станом на дату проголошення вступної та резолютивної частин рішення його повний текст не було складено.

Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя, які здійснюють дисциплінарні провадження щодо суддів, не наділені законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їхніх рішень.

Орган, який здійснює дисциплінарне провадження щодо судді, не перевіряє законність судового рішення, а перевіряє дії судді під час ухвалення такого рішення в частині наявності порушень, які є підставою для застосування дисциплінарної відповідальності. Таку позицію висловила Велика Палата Верховного Суду у постанові від 14 вересня 2018 року у справі № 11-386сап18.

Як було встановлено Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя, постановою Полтавського апеляційного суду від 25 вересня   
2019 року у справі № 554/9866/18 апеляційну скаргу Климка М.О. задоволено, ухвалу Октябрського районного суду міста Полтави від 20 серпня 2019 року скасовано.

Відповідно до частини другої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не має наслідком дисциплінарну відповідальність судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли скасоване або змінене рішення ухвалено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення судді  до службових обов’язків.

Дослідивши зібрані у дисциплінарній справі матеріали, беручи до уваги письмові пояснення судді Тімошенко Н.В., Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що порушення суддею норм процесуального права щодо внесення виправлень у резолютивну частину рішення хоч і призвели до скасування ухвали Октябрського районного суду міста Полтави від 21 серпня 2019 року у справі № 554/9866/18, втім, не становлять склад дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Так, під дисциплінарним проступком судді слід розуміти винне, протиправне порушення службових обов’язків, що виражається в обмеженні або порушенні законних прав та інтересів осіб, які беруть участь у судочинстві, або перешкоджанні в доступі до правосуддя, порушенні суддівських обмежень і так само загальновизнаних моральних вимог.

Системне тлумачення положень статті 106 Закону України  
«Про судоустрій і статус суддів», в яких йдеться про умисел та недбалість судді щодо деяких складів дисциплінарних проступків суддів (пункт 1 частини першої), дає підстави стверджувати, що наявність умислу та недбалості стосовно допущеного порушення як обов’язкової ознаки складу дисциплінарного проступку є обов’язковою умовою притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. За відсутності вини притягнення судді до дисциплінарної відповідальності є явно непропорційним та таким, що суперечить принципу верховенства права (стаття 8 Конституції України).

Слід зазначити, що прояви суддівського свавілля необхідно відрізняти від добросовісної суддівської помилки, тобто помилки без ознак умислу або грубої недбалості. Добросовісність вказує на те, що суддя діяв сумлінно – з належним ставленням до своїх обов’язків встановив фактичні обставини, які підлягають правовій оцінці, оцінив докази та тлумачив закон, але припустився помилки, яка не була настільки очевидною й однозначною.

Питання помилок щодо фактів і права, які начебто були допущені судом, не належать до компетенції Вищої ради правосуддя доти, поки такі помилки не вчинені умисно або внаслідок недбалості та/чи не порушують права і свободи, що захищаються Конвенцією про захист прав людини і основоположних свобод.

Дисциплінарна відповідальність суддів не може бути наслідком змісту їхніх рішень або вироків, включаючи відмінності в юридичному тлумаченні між судами; наслідком прикладів суддівських помилок чи критики суддів (пункт 25 Київських рекомендацій щодо незалежності судочинства у Східній Європі, на Південному Кавказі та у Центральній Азії (від 23–25 червня 2010 року)).

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій, для того щоб виправдати дисциплінарне провадження, порушення має бути серйозним та кричущим.

Жоден суддя не повинен притягатися до дисциплінарної відповідальності чи звільнятися за винесені ним судові рішення, окрім як у разі грубої недбалості чи навмисного порушення закону (пункт 22 Декларації щодо принципів незалежності судової влади, прийнятої Конференцією голів верховних судів країн Центральної та Східної Європи 14 жовтня 2015 року).

Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя під час розгляду дисциплінарної справи не встановлено обставин та не здобуто доказів умисного або внаслідок недбалості порушення норм процесуального права суддею Тімошенко Н.В. Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя розцінює дії судді як правову позицію, власне розуміння положень процесуального законодавства, наведені суддею, а отже, допущені порушення мають характер простої суддівської помилки, тобто помилки без ознак умислу або грубої недбалості.

Не може вважатись умисним порушенням норм права чи неналежним ставленням судді до службових обов’язків тлумачення процесуального закону та позиція судді щодо обґрунтування ухваленого ним судового рішення, навіть якщо така позиція визнана судом вищої інстанції помилковою.

Окрім цього, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя враховує, що суддя Тімошенко Н.В. працює на посаді судді понад 17 років, а тому повинна була мати достатню кваліфікацію для розгляду справи  
№ 554/9866/18.

З огляду на зазначене Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що у діях судді Октябрського районного суду міста Полтави Тімошенко Н.В. відсутній склад дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а тому слід відмовити у притягненні вказаної судді до дисциплінарної відповідальності та припинити дисциплінарне провадження.

Відповідно до частини другої статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» за результатами розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарна палата ухвалює рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді або про відмову у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді.

Згідно із частиною шостою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», якщо Дисциплінарною палатою ухвалено рішення про відмову у притягненні судді до дисциплінарної відповідальності, дисциплінарне провадження припиняється.

На підставі викладеного, керуючись статтями 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.38, 12.39 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

відмовити у притягненні судді Октябрського районного суду міста Полтави Тімошенко Наталії Володимирівни до дисциплінарної відповідальності.

Дисциплінарне провадження стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Тімошенко Наталії Володимирівни припинити.

Рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене суддею до Вищої ради правосуддя в порядку і строки, що встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Прудивус**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**