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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Мазура Ю.Ю.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі  
головуючого – Грищука В.К., членів Артеменка І.А., Прудивуса О.В., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є. за результатами попередньої перевірки скарги Шкляр Ольги Олексіївни стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Мазура Юрія Юрійовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя надійшла скарга (вх. Ш-3309/0/7-20 від 22 травня   
2020 року) Шкляр О.О. на дії судді Голосіївського районного суду міста Києва Мазура Ю.Ю. під час розгляду справи № 752/7892/20.

Автор скарги зазначає, що вона є засновником Товариства з обмеженою відповідальністю «Тантієма» (далі – ТОВ «Тантієма»), яке на цей час піддається рейдерському захопленню зі сторони громадянина Ізраїлю ОСОБА\_1 за сприяння судді Голосіївського районного суду міста Києва Мазура Ю.Ю. під час здійснення ним правосуддя у справі № 752/7892/20 за позовом ОСОБА\_1 до  
ТОВ «Тантієма» про стягнення заборгованості у розмірі \_\_\_\_\_ грн внаслідок неналежного виконання умов договору № \_\_\_\_ від 16 квітня 2018 року, укладеного між ОСОБА\_1 та ТОВ «Тантієма».

Скаржник зазначає, що під час розгляду вказаної справи суддя Мазур Ю.Ю. допустив такі порушення норм процесуального та матеріального законодавства:

миттєве відкриття провадження у справі щодо постановлення двох ухвал про відкриття провадження та про забезпечення позову, що суперечить практиці відкриття суддею проваджень в інших справах;

миттєве призначення підготовчого засідання;

індивідуальний підхід до призначення першого підготовчого засідання;

кардинально протилежний підхід (неоднакова практика) до накладання арешту на кошти на рахунках юридичної особи;

під час постановлення ухвали від 5 травня 2020 року не вирішено питання про зустрічне забезпечення та не призначено судове засідання;

не надіслано на адресу відповідача копії ухвали про відкриття провадження у справі № 752/7892/20, позовної заяви та додатків до неї.

Скаржник вважає, що такі дії судді містять ознаки дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «а», «б», «г» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», та просить притягнути суддю Голосіївського районного суду міста Києва Мазура Ю.Ю. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 25 травня 2020 року скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Блажівській О.Є.

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Згідно із частиною першою статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарне провадження розпочинається після отримання відповідно до [Закону України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1402-19) «Про судоустрій і статус суддів» скарги щодо дисциплінарного проступку судді, повідомлення про вчинення дисциплінарного проступку суддею або після самостійного виявлення членами Вищої ради правосуддя з будь-якого джерела обставин, що можуть свідчити про вчинення суддею дисциплінарного проступку, або за ініціативою Дисциплінарної палати, Комісії з питань доброчесності та етики чи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у випадках, визначених законом (дисциплінарна скарга).

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівську О.Є., вивчивши висновок та матеріали попередньої перевірки, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Мазура Ю.Ю. з огляду на таке.

У квітні 2020 року ОСОБА\_1 в особі свого представника звернувся до суду із позовом, в якому просив стягнути з ТОВ «Тантієма» на користь   
ОСОБА\_1. заборгованість у розмірі \_\_\_\_\_ грн внаслідок неналежного виконання умов договору № \_\_\_\_, укладеного 16 квітня 2018 року між ОСОБА\_1 та  
ТОВ «Тантієма».

Ухвалою Голосіївського районного суду міста Києва (суддя Мазур Ю.Ю.) від 5 травня 2020 року відкрито провадження у справі № 752/7892/20, розгляд справи вирішено проводити в порядку загального позовного провадження, підготовче засідання призначено на 27 травня 2020 року.

Друга Дисциплінарна палата вважає необґрунтованими твердження автора скарги про швидке відкриття провадження у справі та призначення підготовчого засідання, оскільки зазначені процесуальні дії були вчинені у строки, встановлені Цивільним процесуальним кодексом України.

Одночасно зі зверненням до суду з позовом представник позивача звернувся до суду із заявою про забезпечення позову, посилаючись на те, що  
16 квітня 2018 року між ОСОБА\_1 та ТОВ «Тантієма» було укладено договір  
№ \_\_\_\_, за умовами якого ТОВ «Тантієма» зобов’язалося надати товари та виконати роботи, а саме: розробити та надати замовнику, ОСОБА\_1, технічну документацію відповідно до замірів, зроблених на об’єкті замовника, проєктну документацію та зразки товару; на підставі затвердженої замовником технічної документації виготовити зразки/макети та надати їх на затвердження замовнику; забезпечити виготовлення товарів відповідно до погоджених замовником технічної документації та зразків/макетів; забезпечити виконання робіт необхідними товарами, змонтувати та разом з результатами виконання робіт передати у власність замовнику товари, найменування, перелік, основні характеристики та ціни яких погоджено в специфікаціях до цього договору; виконати роботи відповідно до умов цього договору. Замовник зобов’язався прийняти та оплатити виконані належним чином роботи та товари належної якості на умовах цього договору.

Замовник ОСОБА\_1 виконав умови договору, оплатив виготовлення товарів та виконання робіт на умовах, встановлених договором, однак виконавець – ТОВ «Тантієма» своєчасно не виконав зобов’язання, передбачені договором, не виконав роботи в повному обсязі та не усунув за свій рахунок недоліки, виявлені під час приймання частини виконаних робіт, а тому позивач звернувся до суду із позовом до ТОВ «Тантієма» про стягнення заборгованості у розмірі \_\_\_\_ грн, яка виникла у зв’язку з неналежним виконанням умов договору № \_\_\_\_ від 16 квітня 2018 року.

Як зазначав представник позивача, відповідач є власником земельних ділянок з кадастровими номерами: \_\_\_\_\_\_; \_\_\_\_\_\_; \_\_\_\_\_\_, що підтверджується відомостями з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно.

Також представник позивача зазначив, що невжиття заходів забезпечення позову може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду у разі задоволення позову, оскільки наявне у власності відповідача майно може бути відчужене до винесення судом рішення у вказаній справі, при цьому інші активи, за рахунок яких може бути виконано рішення суду у разі задоволення позову, у відповідача відсутні.

На підставі викладеного в заяві про забезпечення позову позивач просив суд першої інстанції забезпечити позов шляхом: накладення арешту на грошові кошти на відкритих ТОВ «Тантієма» рахунках в банківських установах в межах суми, що є предметом стягнення за позовом ОСОБА\_1; накладення арешту на нерухоме майно, що належить ТОВ «Тантієма» на праві приватної власності, а саме на земельні ділянки: кадастровий номер \_\_\_\_\_, площа 0,15 га (реєстраційний номер об’єкта нерухомого майна в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно – \_\_\_\_); кадастровий номер \_\_\_\_\_, площа 0,1287 га (реєстраційний номер об’єкта нерухомого майна в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно – \_\_\_\_); кадастровий номер \_\_\_\_\_, площа 0,4002 га (реєстраційний номер об’єкта нерухомого майна в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно – \_\_\_\_).

Ухвалою Голосіївського районного суду міста Києва від 5 травня   
2020 року заяву про забезпечення позову задоволено та накладено арешт на грошові кошти на відкритих ТОВ «Тантієма» рахунках в банківських установах в межах суми, що є предметом стягнення за цим позовом, – \_\_\_\_ гривень   
\_\_ копійки; накладено арешт на земельну ділянку, кадастровий номер \_\_\_\_\_\_ площею 0,15 га, яка належить на праві приватної власності ТОВ «Тантієма», із забороною відчуження; накладено арешт на земельну ділянку, кадастровий номер \_\_\_\_\_, площа 0,1287 га, яка належить на праві приватної власності  
ТОВ «Тантієма», із забороною відчуження; накладено арешт на земельну ділянку, кадастровий номер \_\_\_\_\_, площа 0,4002 га, яка належить на праві приватної власності ТОВ «Тантієма», із забороною відчуження.

Задовольняючи заяву про забезпечення позову та накладаючи арешт на нерухоме майно та рахунки відповідача в межах суми стягнення, суд першої інстанції виходив з того, що невжиття таких заходів призведе до утруднення виконання можливого рішення суду.

Не можуть бути взяті до уваги твердження скаржника про незастосування судом зустрічного забезпечення, оскільки відповідно до частини першої   
статті 154 Цивільного процесуального кодексу України суд може вимагати від особи, яка звернулася із заявою про забезпечення позову, забезпечити відшкодування збитків відповідача, які можуть бути спричинені забезпеченням позову (зустрічне забезпечення).

Таким чином, згідно із зазначеною нормою процесуального законодавства застосування зустрічного забезпечення позову є правом суду, а не його обов’язком.

Попередньою перевіркою встановлено, що, не погоджуючись із вказаною ухвалою суду, ТОВ «Тантієма» подало апеляційну скаргу, посилаючись на порушення судом першої інстанції норм процесуального права.

Постановою Київського апеляційного суду від 24 червня 2020 року у справі № 752/7892/20 ухвалу Голосіївського районного суду міста Києва від 5 травня 2020 року про забезпечення позову у вказаній справі скасовано та ухвалено нове судове рішення. Заяву представника ОСОБА\_1 – Бондаря О.В. про забезпечення позову ОСОБА\_1 до ТОВ «Тантієма» про стягнення заборгованості залишено без задоволення.

Скасовуючи ухвалу Голосіївського районного суду міста Києва від   
5 травня 2020 року, суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що позивачем у справі при зверненні до суду із заявою про забезпечення позову не було надано беззаперечних доказів, що відповідач має намір відчужити належне йому на праві власності майно з метою унеможливлення виконання можливого рішення суду.

Крім того, суд апеляційної інстанції наголосив, що судом першої інстанції не було враховано, що не допускається вжиття заходів забезпечення позову, які можуть перешкоджати господарській діяльності юридичної особи, що призвело до безпідставного накладення арешту на всі рахунки відповідача, відкриті в банківських установах, і фактично до припинення господарської діяльності юридичної особи.

У поясненнях, наданих на запит члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є., суддя Мазур Ю.Ю., зокрема, зазначив, що ним вжито всіх необхідних заходів для забезпечення справедливого та неупередженного розгляду справи з метою ефективного захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів сторін у справі.

Крім того, суддя наголосив, що при зверненні до суду із заявою про забезпечення позову позивачем у повному обсязі доведено наявність підстав застосування вказаного заходу забезпечення позову з огляду на суму наявної заборгованості ТОВ «Тантієма» перед позивачем, а також наявність документів, що підтверджують обґрунтованість позовних вимог.

Відповідно до підпунктів «б», «г» пункту 1, пункту 4 частини першої   
статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, зокрема, з підстав незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору; порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості; умисного або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або іншого грубого порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків.

За результатами розгляду висновку доповідача та доданих до нього матеріалів Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що обставини, викладені у скарзі Шкляр О.О., в частині дій судді Мазура Ю.Ю. під час постановлення ухвали Голосіївського районного суду міста Києва від 5 травня 2020 року у справі № 752/7892/20 про забезпечення позову можуть свідчити про наявність у його діях ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «б», «г» пункту 1, пунктом 4 частини першої   
статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Викладене свідчить про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Мазура Ю.Ю.

Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Мазура Юрія Юрійовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.К. Грищук**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.В. Прудивус**