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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Кузнецовського міського суду Рівненської області Горегляд О.І.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Прудивуса О.В., членів Артеменка І.А., Блажівської О.Є., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги обслуговуючого кооперативу «ЖБК Енергетик» в особі адвоката Кацевича Ігоря Сергійовича стосовно судді Кузнецовського міського суду Рівненської області Горегляд Оксани Іванівни,

встановила:

до Вищої ради правосуддя 19 травня 2020 року за вхідним № 305/2/13-20 надійшла дисциплінарна скарга обслуговуючого кооперативу «ЖБК Енергетик» в особі адвоката Кацевича І.С. на дії судді Кузнецовського міського суду Рівненської області Горегляд О.І. під час розгляду цивільної справи № 565/1225/15-ц за позовом Особа\_1, Особа\_2, Особа\_3, Особа\_4, Особа\_5, Особа\_6 і Особа\_7 до обслуговуючого кооперативу «ЖБК Енергетик» про визнання права набуття у власність квартири згідно з договором про пайову участь у будівництві житла (далі – справа № 565/1225/15-ц).

У скарзі зазначено, що розгляд справи № 565/1225/15-ц суд першої інстанції завершив 18 травня 2017 року ухваленням заочного рішення.

Скаржник повідомляє, що суддею Горегляд О.І. допущено зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення від 18 травня 2017 року, несвоєчасне надання копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР).

Автор скарги зазначає, що у судовому засіданні 18 травня 2017 року присутній не був, про рішення суду дізнався випадково із ЄДРСР. Крім того, вказані обставини унеможливили реалізацію ним права на перегляд рішення.

У діях судді скаржник вбачає ознаки дисциплінарних проступків, передбачених статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на зазначене у скарзі висловлено прохання притягнути вказану суддю до дисциплінарної відповідальності.

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Пунктом 4 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги готує матеріали з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Дослідивши матеріали перевірки, заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К., Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Кузнецовського міського суду Рівненської області Горегляд О.І. з огляду на таке.

У провадженні Кузнецовського міського суду Рівненської області перебувала справа № 565/1225/15-ц, повернута до суду першої інстанції на новий розгляд і розподілена 7 липня 2016 року судді Горегляд О.І.

18 травня 2017 року розгляд справи завершено і ухвалено заочне рішення.

З відомостей ЄДРСР убачається, що вступну і резолютивну частини заочного рішення від 18 травня 2017 року надіслано судом до реєстру 18 травня 2017 року, зареєстровано – 19 травня 2017 року, оприлюднено – 23 травня 2017 року. Повний текст судового рішення від 18 травня 2017 року у вказаній справі надіслано судом до ЄДРСР 20 грудня 2017 року, зареєстровано – 21 грудня 2017 року, оприлюднено – 26 грудня 2017 року.

Тобто копію повного тексту судового рішення від 18 травня 2017 року надіслано до ЄДРСР поза межами строків, а саме через сім місяців.

З інформації, наданої дисциплінарному органу головою Кузнецовського міського суду Рівненської області Незнамовою І.М., вбачається, що вступна і резолютивні частини рішення надіслані суддею Горегляд О.І. до ЄДРСР 18 травня 2017 року. Повний текст судового рішення від 18 травня 2017 року в цивільній справі № 565/1225/15-ц внесено до ЄДРСР 20 грудня 2017 року. Водночас повний текст судового рішення від 18 травня 2017 року надіслано на адресу обслуговуючого кооперативу «ЖБК Енергетик» 21 грудня 2017 року. Відповідно до рекомендованих повідомлень про вручення поштового відправлення копію рішення скаржник отримав на свої адреси 26 грудня 2017 року та 27 грудня 2017 року.

Рішення набрало законної сили 6 січня 2018 року.

З відомостей автоматизованої системи документообігу суду «Д-3», наданих судом, вбачається, що останні зміни в системі датовані 20 грудня 2017 року.

Суддя у поясненнях не зазначила підстави несвоєчасного надіслання копії судового рішення до ЄДРСР та не надала підтвердження своєчасності виготовлення та направлення/видачі сторонам копії повного тексту судового рішення від 18 травня 2017 року.

Натомість клопотання про видачу копії судового рішення у справі № 565/1225/15-ц учасників цієї справи датовані груднем 2017 року.

Відповідно до частин першої – третьої статті 209 Цивільного процесуального кодексу України в редакції, чинній на момент ухвалення рішення (далі – ЦПК України), суди ухвалюють рішення іменем України негайно після закінчення судового розгляду. Рішення суду ухвалюється, оформлюється і підписується в нарадчій кімнаті суддею, а в разі колегіального розгляду – суддями, які розглядали справу. У виняткових випадках залежно від складності справи складання повного рішення може бути відкладено на строк не більш як п’ять днів з дня закінчення розгляду справи, але вступну і резолютивну частини суд має проголосити в тому самому засіданні, в якому закінчився розгляд справи. Рішення суду, що містить вступну та резолютивну частини, має бути підписане всім складом суду і приєднане до справи.

Згідно із частиною третьою статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» у редакції, чинній станом на день ухвалення судового рішення, суд загальної юрисдикції вносить до ЄДРСР всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Частиною першою статті 227 ЦПК України передбачено, що відповідачам, які не з’явилися в судове засідання, направляється рекомендованим листом із повідомленням копія заочного рішення не пізніше трьох днів з дня його проголошення.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що наведені у дисциплінарній скарзі відомості та встановлені перевіркою обставини можуть свідчити про наявність у діях судді Горегляд О.І. ознак дисциплінарних проступків, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», – зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

З огляду на викладене Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Кузнецовського міського суду Рівненської області Горегляд О.І.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктом 12.12 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Кузнецовського міського суду Рівненської області Горегляд Оксани Іванівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя О.В. Прудивус**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**