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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Іллічівського міського суду Одеської області Смирнова В.В.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухи В.І., залученої з Першої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Розваляєвої Т.С., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванової Л.Б. та додані до нього матеріали попередньої перевірки дисциплінарної скарги Сілакової Яни Вікторівни стосовно судді Іллічівського міського суду Одеської області Смирнова Валерія Володимировича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 25 лютого 2020 року за вхідним № С-854/5/7-20 надійшла скарга Сілакової Я.В. на дії судді Іллічівського міського суду Одеської області Смирнова В.В. під час розгляду справи № 501/198/17.

У дисциплінарній скарзі зазначено, що ухвалою судді Іллічівського районного суду Одеської області Смирнова В.В. від 26 грудня 2019 року клопотання Сілакова Ю.В. задоволено та зупинено реалізацію арештованого майна – житлового будинку з надвірними господарчими спорудами за адресою: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, що реалізується у межах виконання рішення суду у виконавчому провадженні приватного виконавця виконавчого округу Одеської області Колечко Д.М. з примусового виконання виконавчого листа у справі № 501/1742/16-ц, виданого Іллічівським міським судом Одеської області, про стягнення із ОСОБА-1 на користь Сілакової Я.В. аліментів.

Сілакова Я.В. вважає, що забезпечення позову має вживатися у межах позовних вимог. Так, до суду була пред’явлена вимога про визнання недійсними торгів з реалізації ½ частки квартири № 92, яка знаходиться за адресою: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, проведених у рамках виконання Кілійським відділом державної виконавчої служби виконавчого листа № 501/2907/15 від 28 жовтня 2015 року, а позов забезпечено зупиненням реалізації житлового будинку з надвірними господарчими спорудами, розташованого за адресою: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, що реалізується у межах виконання рішення суду у виконавчому провадженні приватного виконавця виконавчого округу Одеської області Колечко Д.М. з примусового виконання виконавчого листа у справі № 501/1742/16-ц. Проте жодного мотивування в зазначеній ухвалі не наведено, в резолютивній частині цієї ухвали не вказано, що заборона реалізації встановлюється на час розгляду справи судом. З огляду на це скаржнику не зрозуміло, як незабезпечення позову (шляхом зупинення торгів з реалізації іншого майна, в іншому виконавчому провадженні, у рамках іншого виконавчого листа, іншим виконавцем) у такому разі може призвести до укладення або неможливості виконання рішення у справі, яка перебуває у провадженні судді Смирнова В.В. Крім того, рішення суду про стягнення аліментів набрало законної сили та підлягає обов’язковому виконанню.

Скаржник Сілакова Я.В. також зазначає, що ухвала Іллічівського міського суду Одеської області від 26 грудня 2019 року у справі № 501/198/17 оскаржена нею в апеляційному порядку.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 25 лютого 2020 року зазначену скаргу Сілакової Я.В. розподілено члену Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження включає: попереднє вивчення матеріалів, що мають ознаки вчинення суддею дисциплінарного проступку, та прийняття рішення про відкриття дисциплінарної справи або відмову у її відкритті; розгляд дисциплінарної скарги та ухвалення рішення про притягнення або відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності (частина третя статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно з пунктами 1, 4 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач): вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги – готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванової Л.Б. та додані до нього матеріали попередньої перевірки, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Іллічівського міського суду Одеської області Смирнова В.В. з огляду на таке.

З витребуваної членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Івановою Л.Б. копії справи № 501/198/17 за клопотанням Сілакова Ю.В. від 26 грудня 2019 року про забезпечення позову вбачається таке.

2 лютого 2017 року до Іллічівського міського суду Одеської області надійшла позовна заява ОСОБА\_1 до Сілакової Я.В., Кілійського районного відділу державної виконавчої служби Одеського обласного управління юстиції, приватного нотаріуса Сімон Є.Ю. Позовні вимоги ОСОБА\_1 обґрунтовував тим, що державний виконавець неправомірно нарахував та визначив розмір заборгованості, на підставі цих розрахунків державний виконавець звернув стягнення на ½ частку квартири, яка розташована за адресою: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Позивач ОСОБА\_1просив скасувати постанову та акт державного виконавця Кілійського районного відділу державної виконавчої служби Одеського обласного управління юстиції про передачу у власність Сілакової Я.В. ½ частки квартири як такої, що не була продана з прилюдних торгів, розташованої за адресою: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, та свідоцтво № \_\_, видане 11 січня 2017 року, а також рішення приватного нотаріуса Сімон Є.Ю. від 11 січня 2017 року № 33398572 про державну реєстрацію права власності.

Протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 2 лютого 2017 року для розгляду цієї справи визначено суддю Смирнова В.В.

Ухвалою судді Смирнова В.В. від 20 лютого 2017 року відкрито провадження в цій справі.

У подальшому, 26 грудня 2019 року, позивач ОСОБА\_1 подав до суду уточнену позовну заяву, в якій відповідачами зазначено Сілакову Я.В., Кілійський районний відділ державної виконавчої служби Одеського обласного управління юстиції, приватних нотаріусів Сімон Є.Ю. та Перчеклій І.М., Державне підприємство «СЕТАМ». ОСОБА\_1, зокрема, додав, що відповідно до протоколу від 1 квітня 2019 року № 396094 ОСОБА\_2 стала переможцем аукціону, проведеного Державним підприємством «СЕТАМ», на якому придбала житловий будинок з надвірними господарчими спорудами, що розташований за адресою: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

ОСОБА\_1 посилався на порушення процедури проведення прилюдних торгів. В уточненій позовній заяві ОСОБА\_1 просив:

визнати недійсними прилюдні торги, проведені Державним підприємством «СЕТАМ» 22 грудня 2016 року на вебсайті електронних торгів у Системі електронних торгів арештованим майном (СЕТАМ), за лотом \_\_\_\_\_ – ½ частка квартири № \_\_, що розташована за адресою: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_;

скасувати акт державного виконавця Кілійського районного відділу державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції в Одеській області від 30 грудня 2016 року про придбання Сілаковою Я.В. вказаної квартири та рішення про державну реєстрацію прав та їх обтяжень, індексний номер \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 11 січня 2017 року, свідоцтво про право власності, серія та номер \_\_\_ від 11 січня 2017 року, на зазначену квартиру, видане приватним нотаріусом Сімон Є.Ю.;

скасувати постанову від 20 лютого 2017 року та акт від 20 лютого 2017 року державного виконавця Кілійського районного відділу державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції в Одеській області про передачу у власність Сілаковій Я.В. ½ частки квартири № \_\_\_\_ як такої, що не була продана з прилюдних торгів, що розташована за адресою: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, та рішення про державну реєстрацію, індексний номер \_\_\_\_\_\_\_ від 23 лютого 2017 року, а також свідоцтво про придбання майна з прилюдних торгів, якщо прилюдні торги не відбулися, серія та номер \_\_\_, від 23 березня 2017 року, видане приватним нотаріусом Перчеклій І.М.;

визнати неправомірним відновлення державним підприємством електронних торгів з реалізації житлового будинку з надвірними господарчими спорудами, що розташований за адресою: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (лот \_\_\_\_\_\_), що реалізується у межах виконання рішення суду у виконавчому провадженні приватного виконавця виконавчого округу Одеської області Колечко Д.М. з примусового виконання виконавчого листа у справі № 501/1742/16-ц, виданого Іллічівським міським судом Одеської області, про стягнення із ОСОБА\_1 на користь Сілакової Я.В. аліментів, та зобов’язати Державне підприємство «СЕТАМ» виконати вимоги глави Х Порядку реалізації арештованого майна, затвердженого наказом Міністерства юстиції України від 29 вересня 2016 року № 2831/5, а саме: надіслати ОСОБА\_2 як переможцю електронних торгів повідомлення про поновлення строку перерахування коштів, розмістити в особистому кабінеті учасника електронних торгів, що став переможцем, інформацію про поновлення строку здійснення розрахунків за придбане на електронних торгах майно.

Того самого дня, 26 грудня 2019 року, позивач ОСОБА\_1 подав до суду заяву про забезпечення позову, в якій просив зупинити реалізацію арештованого майна –житлового будинку з надвірними господарчими спорудами, що розташований за адресою: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, що реалізується у межах виконання рішення суду у виконавчому провадженні приватного виконавця виконавчого округу Одеської області Колечко Д.М. з примусового виконання виконавчого листа у справі № 501/1742/16-ц, виданого Іллічівським міським судом Одеської області, про стягнення із ОСОБА\_1 на користь Сілакової Я.В. аліментів.

Ухвалою Іллічівського міського суду Одеської області від 26 грудня 2019 року (суддя Смирнов В.В.) заяву ОСОБА\_1 про забезпечення позову задоволено. Зупинено реалізацію арештованого майна – житлового будинку з надвірними господарчими спорудами, що розташований за адресою: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, що реалізується у межах виконання рішення суду у виконавчому провадженні приватного виконавця виконавчого округу Одеської області Колечко Д.М. з примусового виконання виконавчого листа у справі № 501/1742/16-ц, виданого Іллічівським міським судом Одеської області, про стягнення із ОСОБА\_1 на користь Сілакової Я.В. аліментів.

Судді Смирнову В.В. було запропоновано надати письмові пояснення щодо доводів скарги Сілакової Я.В.

У письмових поясненнях суддя Смирнов В.В. вказує, що перед судовим засіданням 12 березня 2020 року Сілакова Я.В. попередила його, що у разі ухвалення рішення у справі не на її користь вона буде звертатися з дисциплінарними скаргами, про що суддя Смирнов В.В. повідомив Вищу раду правосуддя та Офіс Генерального прокурора.

Як вказує суддя Смирнов В.В., 12 березня 2020 року Сілакова Я.В. подала заяву про відвід судді, в задоволенні якої ухвалою від 12 березня 2020 року відмовлено, визнано цю заяву зловживанням процесуальними правами.

Ухвалою судді Смирнова В.В. від 12 березня 2020 року задоволено заяву про його самовідвід у справі № 501/198/17. Справу передано до канцелярії Іллічівського міського суду Одеської області для визначення судді у порядку, встановленому статтею 33 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України).

У письмових поясненнях суддя Смирнов В.В. зазначає, що Сілаковою Я.В. (без апеляційного розгляду справи) надано правову оцінку ухвалі про забезпечення позову.

Суддя Смирнов В.В. наголошує, що Сілакова Я.В. постійно скаржиться на дії суддів Іллічівського міського суду Одеської області, що розглядають справи, в яких вона є стороною.

Письмові пояснення судді Смирнова В.В. не спростовують допущених ним порушень з огляду на таке.

Попередньою перевіркою встановлено, що постановою апеляційного суду Одеської області від 13 грудня 2018 року рішення Іллічівського міського суду Одеської області від 7 червня 2018 року про відмову в позові Сілакової Я.В. до ОСОБА\_1 про зміну розмірів аліментів скасовано. Позов Сілакової Я.В. задоволено частково. Змінено розмір аліментів та стягнуто із ОСОБА\_1 на користь Сілакової Я.В. аліменти на утримання неповнолітньої дочки в розмірі \_\_\_\_\_ грн щомісячно з 20 липня 2016 року до повноліття дочки (справа № 501/1742/16-ц).

Ухвалою Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду від 28 січня 2019 року відмовлено у відкритті касаційного провадження за касаційною скаргою ОСОБА\_1. на постанову апеляційного суду Одеської області від 13 грудня 2018 року у справі за позовом Сілакової Я.В. до ОСОБА\_1 про зміну розміру аліментів.

Іллічівським міським судом Одеської області було видано виконавчий лист на виконання постанови апеляційного суду Одеської області у справі № 501/1742/16-ц від 13 грудня 2018 року про зміну розміру аліментів та стягнення із ОСОБА\_1 на користь Сілакової Я.В. аліментів на утримання неповнолітньої дочки в розмірі \_\_\_\_\_\_\_ щомісячно з 20 липня 2016 року до повноліття дочки.

Статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод передбачено, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру.

Згідно із практикою Європейського суду з прав людини право на виконання судового рішення є складовою права на судовий захист, передбаченого статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, для цілей якої виконання рішення, ухваленого будь-яким судом, має розцінюватися як складова частина судового розгляду.

За змістом статті 129-1 Конституції України суд ухвалює рішення іменем України. Судове рішення є обов’язковим до виконання. Держава забезпечує виконання судового рішення у визначеному законом порядку.

Конституційний Суд України неодноразово зазначав, що виконання судового рішення є невід’ємною складовою права кожного на судовий захист і охоплює, зокрема, законодавчо визначений комплекс дій, спрямованих на захист і відновлення порушених прав, свобод, законних інтересів фізичних та юридичних осіб, суспільства, держави (пункт 2 мотивувальної частини рішення від 13 грудня 2012 року № 18-рп/2012); невиконання судового рішення загрожує сутності права на справедливий розгляд судом (пункт 3 мотивувальної частини рішення від 25 квітня 2012 року № 11-рп/2012).

Згідно із частинами першою, другою статті 18 ЦПК України судові рішення, що набрали законної сили, обов’язкові для всіх органів державної влади і органів місцевого самоврядування, підприємств, установ, організацій, посадових чи службових осіб та громадян і підлягають виконанню на всій території України, а у випадках, встановлених міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України, – і за її межами. Невиконання судового рішення є підставою для відповідальності, встановленої законом.

Відповідно до частини другої статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» судові рішення, що набрали законної сили, є обов’язковими до виконання всіма органами державної влади, органами місцевого самоврядування, їх посадовими та службовими особами, фізичними і юридичними особами та їх об’єднаннями на всій території України. Обов’язковість урахування (преюдиційність) судових рішень для інших судів визначається законом.

Таким чином, право на судовий захист є конституційною гарантією прав і свобод людини і громадянина, а обов’язкове виконання судових рішень – складовою права на справедливий судовий захист.

Постанова апеляційного суду Одеської області від 13 грудня 2018 року, якою було змінено розмір аліментів та стягнуто із ОСОБА\_1 на користь Сілакової Я.В. аліменти на утримання неповнолітньої дочки, набрала законної сили з моменту її ухвалення та є обов’язковою для виконання.

Відповідно до пункту 1 частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства; дотримуватися правил суддівської етики, у тому числі виявляти та підтримувати високі стандарти поведінки у будь-якій діяльності з метою укріплення суспільної довіри до суду, забезпечення впевненості суспільства в чесності та непідкупності судді.

Згідно з Кодексом суддівської етики, затвердженим XI з’їздом суддів України 22 лютого 2013 року, суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду.

За змістом статті 263 ЦПК України судове рішення повинно ґрунтуватися на засадах верховенства права, бути законним і обґрунтованим. Законним є рішення, ухвалене судом відповідно до норм матеріального права із дотриманням норм процесуального права. Судове рішення має відповідати завданню цивільного судочинства, визначеному цим Кодексом. При виборі і застосуванні норми права до спірних правовідносин суд враховує висновки щодо застосування відповідних норм права, викладені в постановах Верховного Суду. Обґрунтованим є рішення, ухвалене на підставі повно і всебічно з’ясованих обставин, на які сторони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень, підтверджених тими доказами, які були досліджені в судовому засіданні.

Відповідно до частин першої, другої статті 149 ЦПК України суд за заявою учасника справи має право вжити передбачених статтею 150 цього Кодексу заходів забезпечення позову. Забезпечення позову допускається як до пред’явлення позову, так і на будь-якій стадії розгляду справи, якщо невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист, або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду.

Метою забезпечення позову є вжиття судом, у провадженні якого перебуває справа, заходів щодо охорони матеріально-правових інтересів позивача від можливих недобросовісних дій з боку відповідача, щоб забезпечити позивачу реальне та ефективне виконання судового рішення, якщо воно буде прийняте на користь позивача, в тому числі задля попередження потенційних труднощів у подальшому виконанні такого рішення.

Заходи забезпечення позову застосовуються для того, щоб гарантувати виконання можливого рішення суду, і повинні застосовуватися лише у разі необхідності, оскільки безпідставне звернення до таких дій може спричинити порушення прав і законних інтересів інших осіб чи учасників процесу.

Згідно з пунктом 5 частини першої та частиною третьою статті 150 ЦПК України позов може бути забезпечено зупиненням продажу арештованого майна, якщо подано позов про визнання права власності на це майно і про зняття з нього арешту. Заходи забезпечення позову, крім арешту морського судна, що здійснюється для забезпечення морської вимоги, мають бути співрозмірними із заявленими позивачем вимогами.

Вирішуючи питання щодо застосування певного виду забезпечення позову, суди повинні виходити з того, що наведений у частині першій статті 152 ЦПК України перелік видів такого забезпечення не є вичерпним, тому за наявності відповідного клопотання можуть бути застосовані й інші його види, але з урахуванням обмежень, установлених частиною четвертою зазначеної статті. Недопустимо забезпечувати позов шляхом зупинення виконання судових рішень, що набрали законної сили (пункт 2 постанови Пленуму Верховного Суду України від 22 грудня 2006 року № 9 «Про практику застосування судами цивільного процесуального законодавства при розгляді заяв про забезпечення позову»).

Проте на порушення зазначених норм суддя Смирнов В.В. зупинив реалізацію виконання судового рішення – постанови Апеляційного суду Одеської області від 13 грудня 2018 року, яка набрала законної сили та підлягає обов’язковому виконанню.

Зазначені обставини можуть свідчити про наявність у діях судді Іллічівського міського суду Одеської області Смирнова В.В. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», відповідно до якого суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження за умисне або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або інше грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Іллічівського міського суду Одеської області Смирнова Валерія Володимировича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**Палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Член Третьої Дисциплінарної**

**Палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Член Першої Дисциплінарної**

**Палати Вищої ради правосуддя Т.С. Розваляєва**